

विष्णुमहर्षिः श्रीवेदेभ्यो नमः

[illegible]

1997-1998	1998-1999	1999-2000	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2024-2025	2025-2026	2026-2027	2027-2028	2028-2029	2029-2030	2030-2031	2031-2032	2032-2033	2033-2034	2034-2035	2035-2036	2036-2037	2037-2038	2038-2039	2039-2040	2040-2041	2041-2042	2042-2043	2043-2044	2044-2045	2045-2046	2046-2047	2047-2048	2048-2049	2049-2050	2050-2051	2051-2052	2052-2053	2053-2054	2054-2055	2055-2056	2056-2057	2057-2058	2058-2059	2059-2060	2060-2061	2061-2062	2062-2063	2063-2064	2064-2065	2065-2066	2066-2067	2067-2068	2068-2069	2069-2070	2070-2071	2071-2072	2072-2073	2073-2074	2074-2075	2075-2076	2076-2077	2077-2078	2078-2079	2079-2080	2080-2081	2081-2082	2082-2083	2083-2084	2084-2085	2085-2086	2086-2087	2087-2088	2088-2089	2089-2090	2090-2091	2091-2092	2092-2093	2093-2094	2094-2095	2095-2096	2096-2097	2097-2098	2098-2099	2099-2100	2100-2101	2101-2102	2102-2103	2103-2104	2104-2105	2105-2106	2106-2107	2107-2108	2108-2109	2109-2110	2110-2111	2111-2112	2112-2113	2113-2114	2114-2115	2115-2116	2116-2117	2117-2118	2118-2119	2119-2120	2120-2121	2121-2122	2122-2123	2123-2124	2124-2125	2125-2126	2126-2127	2127-2128	2128-2129	2129-2130	2130-2131	2131-2132	2132-2133	2133-2134	2134-2135	2135-2136	2136-2137	2137-2138	2138-2139	2139-2140	2140-2141	2141-2142	2142-2143	2143-2144	2144-2145	2145-2146	2146-2147	2147-2148	2148-2149	2149-2150	2150-2151	2151-2152	2152-2153	2153-2154	2154-2155	2155-2156	2156-2157	2157-2158	2158-2159	2159-2160	2160-2161	2161-2162	2162-2163	2163-2164	2164-2165	2165-2166	2166-2167	2167-2168	2168-2169	2169-2170	2170-2171	2171-2172	2172-2173	2173-2174	2174-2175	2175-2176	2176-2177	2177-2178	2178-2179	2179-2180	2180-2181	2181-2182	2182-2183	2183-2184	2184-2185	2185-2186	2186-2187	2187-2188	2188-2189	2189-2190	2190-2191	2191-2192	2192-2193	2193-2194	2194-2195	2195-2196	2196-2197	2197-2198	2198-2199	2199-2200	2200-2201	2201-2202	2202-2203	2203-2204	2204-2205	2205-2206	2206-2207	2207-2208	2208-2209	2209-2210	2210-2211	2211-2212	2212-2213	2213-2214	2214-2215	2215-2216	2216-2217	2217-2218	2218-2219	2219-2220	2220-2221	2221-2222	2222-2223	2223-2224	2224-2225	2225-2226	2226-2227	2227-2228	2228-2229	2229-2230	2230-2231	2231-2232	2232-2233	2233-2234	2234-2235	2235-2236	2236-2237	2237-2238	2238-2239	2239-2240	2240-2241	2241-2242	2242-2243	2243-2244	2244-2245	2245-2246	2246-2247	2247-2248	2248-2249	2249-2250	2250-2251	2251-2252	2252-2253	2253-2254	2254-2255	2255-2256	2256-2257	2257-2258	2258-2259	2259-2260	2260-2261	2261-2262	2262-2263	2263-2264	2264-2265	2265-2266	2266-2267	2267-2268	2268-2269	2269-
-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-------

一、二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

01/10/2000

سلسلہ وار المصنفین

( ۳۸ )

# مقالاتِ شبلی

(مذہبی)

جلد اول  
مولانا شبلی نعمانی رحمۃ اللہ علیہ  
کے

تمام مذہبی مضامین کا مجموعہ جس کو مختلف مسابون اور اخبار میں شائع کیا گیا ہو

باہتمام محمد اویس وارثی

مطبعہ دارالکتاب  
درمطبعہ معالیہ کتب مطبوعہ

۱۳۳۶ھ  
۱۹۱۷ء

# فہرست مضامین

## مقالات سبلی جلد اول (مذہبی)

صفحہ	مضمون
۱ - ۲	دیباچہ
۱ - ۲۴	تاریخ ترتیب قرآن
۲۵ - ۳۳	علوم القرآن
۳۴ - ۳۴	اعجاز قرآن
۳۵ - ۴۵	قرآن مجید میں خدائے تعالیٰ کیونکہ کھائیں؟
۴۶ - ۶۵	قضا و قدر اور قرآن مجید
۶۶ - ۷۴	یورپ اور قرآن کے عظیم الصحتہ ہونے کا دعویٰ
۷۵ - ۸۱	مسائل فقہیہ پر زمانہ کی ضرورتوں کا اثر
۸۲ - ۱۰۴	وقت اولاد
۱۰۵ - ۱۲۳	پردہ اور اسلام
۱۲۴ - ۱۶۴	الاسلام
۱۶۴ - ۱۶۸	مسلمانوں کو غیر مذہب حکومت کا محکوم ہو کر کیونکر رہنا چاہیے
۱۶۹ - ۱۸۱	خیر قوموں کی مشابہت
۱۸۲ - ۱۸۶	خلافت
۱۸۷ - ۲۲۶	حقوق الذمیین
۲۲۷ - ۲۳۸	المجسزہ
۲۳۹ - ۲۴۸	اختلاف اور سماعت

## بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

مولانا شبلی مرحوم نے مستقل تصنیفات کے علاوہ مختلف عنوانات پر سیکڑوں علمی و تاریخی ادبی و سیاسی مضامین لکھے تھے، جو ہنوز اخبارات و رسائل کے صفحات میں منظرِ قلم و دستِ اصحاب کا تقاضا تھا کہ ان پر گذرہ مضمون کو ایک سلسلہ میں منسلک کر دیا جائے کہ وہ ہر شخص کو یکجا میسر آسکیں، اور اہل علم اُن سے پوری طرح فائدہ اُٹھا سکیں، اگرچہ مولانا مرحوم کے چند منتخب رسائل شبلیؒ اور مقالات شبلیؒ کے نام سے اُن کی زندگی ہی میں شائع ہو چکے تھے، لیکن یہ دونوں مجموعے ناممکن ہیں اور صرف چند تاریخی و علمی مضامین پر مشتمل ہیں اس بنا پر یہ یادہ کیا گیا کہ مختلف عنوانات کے تحت اُس عنوان پر اُن کے تمام مضامین ایک ایک مستقل جلد میں جمع کر دیئے جائیں، تاکہ اُن کے مضامین جن جن موضوع پر ہوں وہ الگ الگ حصے میں نظر آئیں۔ اس خیال کو پیش نظر رکھ کر ملک کے مختلف رسائل و اخبارات مثلاً معرفت علی گڑھ، دکن ریویو، ہندو گزٹ، ہندو اخبارات، المذوق، مسلم گزٹ، وغیرہ وغیرہ سے اُن کے تمام مضامین استعصاف کے ساتھ نہایت تلاش و محنت سے جمع کئے گئے، اور مختلف موضوع کے مضامین الگ الگ حصے میں تقسیم کی گئی، اور اُن کی اشاعت کا انتظام کیا گیا۔

یہ تمام مضامین غالباً ۹ جلدوں میں سہا سکیں، جبکہ علیحدہ علیحدہ عنوانات حسب ذیل ہوئے۔



اندر بہ بہ شریعت عیسائی، دینی، تفسیری، تعلیمی، قومی، سیاسی اور آخری جلدوں کے خطبات اور  
تقریروں کے مجموعہ پر مشتمل ہوگی۔

پیش نظر جلد س سلسلہ کی پہلی کڑی ہے، بقیہ جلدیں آئندہ بہ ترتیب شایع ہوتی رہیں گی  
وَمَا لَكُمْ فِیْہِیْ لَا یَا لَہٗ۔

سید لیان ندوی، ناظم دارالمصنفین  
اعظم گڑھ،

۲۷ شعبان ۱۳۴۵ھ



# بیاض ترتیب قرآن

## قرآن مجید کا نزول اور جمع و ترتیب

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر جس قدر زیادہ ہوتی جاتی تھی، اُسی قدر دنیوی تعلقات سے آپ کا جی ہٹتا جاتا تھا اور تجویزے حق آپ کو بے تاب کئے دیتے تھے، یہاں تک کہ آپ آبادی چھوڑ کر پہاڑ اور صحرا میں پھرنے لگے، مکہ سے مناکو جاتے ہوئے بائیں ہاتھ تین میل کے فاصلہ پر ایک پہاڑ ہے جس کو حرا کہتے ہیں، اس میں ایک غار تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معمول کر لیا کہ کئی کئی دن تک متصل اس میں رہتے، اور مراقبہ و مجاہدہ کرتے کھانا گھر سے پکوا کر ساتھ لاتے، جب ہو چلتا تو گھر کو واپس جاتے، دو تین دن وہاں ٹھہرتے اور پھر واپس آجاتے، اس طرح پورا ایک مہینہ گزر گیا اور اتفاق یہ کہ یہ رمضان کا مہینہ اور آپ کی عمر کا چالیسواں سال تھا، اخیر دفعہ آپ اسی غار میں تشریف رکھتے تھے کہ آپ کو فرشتہ یزدانی نظر آیا، اس نے آپ سے کہا کہ ”پڑھ“ آپ نے فرمایا کہ میں پڑھا ہوا نہیں ہوں، فرشتہ نے آپ کو زور سے بغل میں بھینچا، پھر چھوڑ کر کہا کہ پڑھو آپ نے پھر وہی جواب دیا، اس طرح تین بار اتفاق ہوا، تیسری دفعہ کے بعد فرشتہ نے یہ آیتیں خود پڑھیں اور آپ سے پڑھنے کی فرمائش کی :-

اقربا اسمہ ربك الذی خلق خلقا خدا کے نام سے پڑھو جس نے خلقت پیدا کی، جس نے انسان  
اکلا انسان من خلق، اقراء ربك اکلا کرھ کو لو تو تھڑے سے پیداکر، پڑھو اور تیرا خدا، بروا کریم ہے،

سلف معنی جلد اول (صفحہ ۶۷) یہ حوالہ سیرۃ ابن اسحاق،

ابن اسحق کی روایت میں ہے کہ یہ واقعہ خواب میں واقع ہوا یعنی فرشتہ کا آنا اور آپ کو دیکھنا  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب میں دیکھا۔

آپ اس واقعہ کے بعد گھر میں آئے آپ کا دل دھڑک رہا تھا حضرت خدیجہؓ نے کہا کہ مجھ کو کچھ  
اُرحہ دو اور دیکھ کے بعد جب سکون ہوا تو آپ نے تمام واقعات حضرت خدیجہؓ سے بیان فرمائے اور کہا  
کہ مجھ کو ڈر ہے (دیکھنے کی ہوتا ہے) خدیجہؓ نے کہا آپ مطمئن رہئے خدا ہرگز آپ کو خوار نہ کرے گا، آپ  
صلہ رحم کرتے ہیں، ناداروں کی خبر لیتے ہیں، مہمانوں کی مہمان نوازی کرتے ہیں، یہ لکھ خدیجہؓ آپ کو قور  
بن نوفل کے پاس لوائیں، ورنہ حضرت خدیجہؓ کے چہرے بھائی تھے، جاہلیت میں عیسائی ہو گئے تھے  
اور چونکہ عبرانی زبان جانتے تھے، عبری زبان میں انجیل کا ترجمہ کیا کرتے تھے، آپ نے ورقہ کے  
ساتھ سب ماجرا بیان کیا، ورقہ نے کہا یہ وہی ناموس (رازدار) ہے جو موسیٰ پر نازل ہوا تھا، کا  
میں جوان ہوتا کہ جب قوم آپ کو نکال چاہتی تو میں آپ کے کام آسکتا، آپ نے پوچھا کہ کیا یہ بھی  
ہو گا، ورقہ نے کہا ہمیشہ ایسی حالتوں میں لوگ دشمن بن جاتے ہیں۔

س کے بعد تین برس تک آپ پر کوئی وحی نہیں آئی، ایک دن آپ نے آسمان کی طرف  
ایک آواز سنی، نگھٹھا کر دیکھا تو وہی فرشتہ جو حرامین نظر آیا تھا، آسمان اور زمین کے بیچ میں ایک  
کرسی پر بیٹھا ہوا نظر آیا، آپ پر رعب طاری ہوا، اسی حالت میں گھر واپس آئے، اور فرمایا کہ مجھ کو  
بچھڑاؤ، میں تم سے تین آیتیں آپ پر نازل ہوئیں۔

یا ایھا المدثر قفاز من وریک لے کپڑوں میں پٹے ہوئے اٹھ لوگوں کو ڈرا، خدا کی بڑائی

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرشتہ کی روایت سے یہ سطور ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸

فکبروتیا بک فطمر والرحمن فا هجر کپڑے پاک کر ڈال اور ناپاکی سے الگ ہو جا،

اس کے بعد وحی کا سلسلہ برابر جاری رہا، وحی کا نزول اکثر تو کسی خاص واقعہ اور ضرورت کے پیش کنے پر ہوتا تھا، اور کبھی یوں بھی ہوتا تھا اکثر تین تین چار چار آیتیں ایک ساتھ اترتی تھیں کبھی کبھی ایسا بھی ہوا کہ دس دس آیتیں ایک ساتھ اتریں، جب کوئی آیت اترتی تھی تو آپ کسی پڑھے لکھے صحابی کو بلوا کر وہ آیت لکھوا دیتے تھے، اس زمانہ میں جن چیزوں سے کاغذ کا کام لیا جاتا تھا، حسب ذیل تھیں:-

عسیب، کھجور کی شاخ جس سے پتے کو الگ کر لیتے تھے،

کھنہ، پتھر کی پتلی تختیاں،

کفت، اونٹ یا بکری کی چوڑی ہڈیاں،

ادیم، چمڑا،

قرب، پالان کی لکڑی،

چنانچہ کاغذ کے علاوہ ان تمام چیزوں پر قرآن مجید لکھا جاتا تھا،

قرآن مجید کی جمع و ترتیب کے متعلق جو روایتیں منقول ہیں ان سے یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک قرآن مجید کی سورتوں اور آیتوں میں کوئی ترتیب نہ تھی، وجوہ ذیل سے اس شبہ کی تائید ہوتی ہے،

۱۔ عموماً روایتوں میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جب قرآن جمع کیا جانے لگا تو کچھ کے

تختوں، عسکروں اور ہڈیوں پر قرآن کی جو آیتیں لکھی ہوئی متی تھیں، ان کو جمع کرتے تھے، وہ ان سے نفصل لیتے تھے، اگر سورتیں مرتب ہو چکی ہوتیں تو اس پر یہ بھیانی کی کیا ضرورت تھی۔

۲۔ آفاق نوے سو و ستر، سلف آفاق نوے سو، بخوارہ نوے سو و ستر، وغیرہ،

ترمذی اور نسائی وغیرہ میں روایت ہو کہ عبداللہ بن عباسؓ نے حضرت عثمانؓ سے پوچھا کہ اپنے سورہ براۃ کو انفال کے بعد کیوں رکھا اور دونوں میں بسم اللہ کے ذریعہ سے حد فاصل کیوں تہین قائم کی؟ حضرت عثمانؓ نے کہا: سورہ انفال مدینہ میں سب سے پہلے اتری تھی، اور سورہ براۃ سب سے اخیر سورہ ہے۔ لیکن دونوں کے واقعات ملتے جلتے ہیں، اس لئے میں سمجھا کہ دونوں ایک ہی سورہ ہیں، لیکن چونکہ آنحضرت ﷺ نے اس کے متعلق کوئی تصریح نہیں فرمائی تھی، اس لئے میں نے دونوں کو پاس پاس لکھا، اور پچ میں بسم اللہ نہیں لکھی۔

اس روایت سے اس قدر قطعی ثابت ہے کہ سورہ براۃ اور سورہ انفال کا الگ الگ مستقل سورہ ہونا مشتبہ اور مشکوک ہے،

ابوداؤد نے روایت کی ہے، کہ حارث بن خزیمہ نے دو آئین میں کین کہ میں نے ان کو آنحضرت ﷺ کی زبان سے سنا تھا حضرت عمرؓ نے تصدیق کی اور کہا کہ اگر تین آئین ہو تین تو ایک مستقل سورہ ہو جاتی، اس لئے اب یہ کرنا چاہئے، کہ جو سورہ سب سے اخیر میں اتری ہو، اس کے آخر میں یہ آئین شامل کر دی جائیں، اس روایت سے صاف ظاہر ہے، کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ تک سورتیں مرتب نہیں ہو چکی تھیں،

چونکہ یہ ایک مہم بالشان بحث ہے اس لئے ہم کسی تفصیل سے اس کو لکھنا چاہتے ہیں، واقعہ یہ ہے کہ جب کوئی سورہ نازل ہوئی شروع ہوتی تھی تو دو دو چار چار آئین موقع بہ موقع اترتی تھیں، آنحضرت ﷺ ان آیتوں کو اسی سورہ میں داخل کرتے جاتے تھے، جب ایک سورہ ختم ہو جاتی، تو علیحدہ نام سے موسوم ہو جاتی تھی، اور دوسری سورہ شروع ہوتی تھی، کبھی ایک ساتھ دو سورتیں نازل ہوتی شروع ہوتی، اور آنحضرت ﷺ دونوں سورتوں

کو الگ الگ لکھواتے جاتے، اس طرح سے آپ کے زمانہ ہی میں سورتیں مدون ہو چکی تھیں، لیکن باہم عورتوں میں کوئی ترتیب نہ تھی، یہی کام تھا جو حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں انجام پایا۔ یہ امر کہ آنحضرت صلیع کے زمانہ میں سورتیں مرتب ہو چکی تھیں اور ان کے نام قرار پا چکے تھے عموماً حدیثوں سے ثابت ہے، حذیفہ کی حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلیع نے نماز میں، بقرہ، آل عمران اور نسا پڑھی، صحیح بخاری میں ہے کہ آنحضرت صلیع نے مغرب کی نماز میں سورہ اعراف پڑھی اسی طرح اور حدیثوں میں یہ تصریح آیا ہے، کہ فلان فلان سورتیں آنحضرت صلیع نماز میں پڑھتے تھے،

یہ امر بھی قطعی ہے کہ قرآن مجید کا بڑا حصہ ایک مجموعہ کی شکل میں مدون ہو چکا تھا، حاکم نے مسند رک میں لکھا ہے، کہ قرآن مجید تین مرتبہ مدون کیا گیا، اور سب سے پہلی تدوین خود آنحضرت صلیع کے زمانہ میں ہوئی، حاکم نے زید بن ثابت سے ایک حدیث نقل کی ہے جسکی سند بخاری، اور مسلم کی شرط کے موافق ہے، اور جس کے الفاظ یہ ہیں،

كنا عند رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يعني هم لوگ آنحضرت صلیع کے پاس قرآن مجید کو  
لعلف القرآن من الرقاع، پڑھتے اور لکھتے ہوئے تھے،

یہی مجموعہ ہے جس کی نسبت قرآن مجید میں جاہلی صحیفہ کتاب اور لوح کا لفظ آتا ہے،  
وصول من الله يتلوا صحف مطهره فكانت قيمته  
خدا کا پیغمبر جو پاک صحیفے پڑھتا ہے، جنہیں سنوں احکام ہیں  
و کتاب مسطورہ فی سرت منشورہ اور قسم ہے اس کتاب کی جو لکھے ہوئے کا ذخیرہ رکھی ہوئی ہے،

لله اعلم، اللہ جانتا ہے کہ جس کو تیرا زمانہ میں کاغذ کے طور پر دستاں کرتے تھے منشوئے سنی پہلے ہوئے کے ہیں، جس  
یہ امر وہ کہ کتاب کی لکھنے کی صورت میں میں نہیں سمجھتی جو جو لکھتے کر بھی جانتی ہے، بلکہ کتاب کی صورت میں ہے حیرت ہے کہ ان  
تصریحات کے ساتھ بھی اکثر مفسروں نے یہاں کتاب سے لوح محفوظ یا نامہ اعمال مراد لیا ہے، لیکن کیا لوح محفوظ اور نامہ  
اعمال میں چڑنے کا کاغذ استعمال کیا گیا ہے، تاہم غرضت ہے کہ بعض مفسرین نے صحیح معنی ہی لکھے ہیں، تفسیر ابوالسعد دین ہے  
الحمد لله رب العالمین، نامہ اعمال نے بھی یہی معنی نقل کئے ہیں،

امتنان ذکرۃ فمن شاء ذکرۃ فی صحفہ  
قرآن مجید بصیحت نام ہے، سو جس کا بھی چاہے، اس کو پڑھے  
مکرمۃ مرفوعۃ مطہرۃ بایدی  
وہ ایسے صحیفوں میں لکھا ہوا ہے، جو محترم ہیں، بلند پایہ ہیں  
سفرۃ کراہہ بررۃ  
پاک ہیں اور ایسے کاتبوں کے ہاتھ میں ہیں جو بزرگ اور نیک  
(سومہ و عیسٰی)  
کردار ہیں۔

خوش اعتقادوں کا خیال ہے کہ صحیفہ سے لوح محفوظ اور سفرہ سے فرشتے مراد ہیں یعنی  
قرآن مجید لوح محفوظ میں ہے، اور لوح محفوظ فرشتوں کے ہاتھ میں ہے، لیکن یہ صحیح نہیں، اس قدر  
تواضع و فروغ کے نزدیک مسلم ہے، کہ سفرہ کے معنی کاتب یا سفیر کے ہیں، یہ ظاہر ہے کہ لوح محفوظ  
فرشتوں کا لکھا ہوا نہیں ہے، بلکہ اس پر جو لکھا ہے خود دست قدرت نے لکھا ہے، اس لئے یہ  
تو مراد نہیں ہو سکتا کہ لوح محفوظ ان فرشتوں کے ہاتھ میں ہے جنہوں نے اس کو لکھا ہے،  
یہ ہو سکتا ہے کہ لوح محفوظ کے حامل جو فرشتے ہیں ان کو لکھنا آتا ہے، لیکن کسی روایت میں  
کہیں آسانی فرشتوں کے لکھنے کا ذکر نہیں آیا ہے، نہ کسی چیز کے حامل ہونے کے لئے فن کتابت  
کی ضرورت ہے،

سفرۃ کے معنی اگر سفیر کے لئے جائیں تو یہ ظاہر ہے کہ جو ملائکہ سفر لے جاتی ہیں (حضرت  
جبریل وغیرہ) لوح محفوظ ان کے ہاتھ میں نہیں، نہ وہ لوح محفوظ کے حامل ہیں، وہ انبرا  
کو زبانی وحی پہنچاتے ہیں، لوح محفوظ کے اوراق لیکر نہیں آتے،  
غرض یہ ہے، اور صاف معنی یہی ہیں، کہ قرآن مجید صحیفوں میں لکھا ہوا ہے اور یہ صحیفے  
برگزیدہ اور پاک لوگوں یعنی صحابہ کے ہاتھ میں ہیں، انفسیر کبیر میں ہے:-

والسفرۃ الکرامہ النبویۃ ہم، اصحاب رسول اللہ  
سفر لے کر امم انحضرت صلعم کے صحابہ میں، اور بعض لوگوں  
سے اللہ علیہ وسلم وقیل ہم، انباء  
نے کہ ہے، کہ حفاظ قرآن راوی ہیں،

خوش اعتقادی کی وجہ سے اگرچہ عام لوگوں کا ذہن، لوح محفوظ کی طرف جاتا ہے  
لیکن حقیقت یہ ہے کہ آیتوں کے سابق و سابق سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ صحیفہ ہی قرآن مجید مراد ہے  
حافظ ابن جریر صحیح بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں (جلد 9 صفحہ 10)

وقد اعلم الله تعالى في القرآن بانه مجموع في الصحف في قوله يتلوا صحفا مطهرة  
الاية وكان القرآن مكتوبا في الصحف لكن كانت مقعرة بجمعها ابو بكر خذ ان قرآن مجيد من بتا ويا قرآن صحفون  
میں مجتمع ہے (یعنی اس آیت میں بتا و صحفون) اور قرآن صحفون میں لکھا ہوا موجود تھا لیکن  
یکجا نہ تھا حضرت ابو بکرؓ نے یکجا کر دیا

خدا نے جا بجا قرآن مجید کے مدون اور محفوظ رہنے کو اہتمام کے ساتھ بیان کیا ہے،  
انا انزلنا بالحق واناله لحافظون ” ہم نے قرآن کو برحق اتارا ہے، اور ہم اس کی حفاظت کریں گے  
ان علينا جمعه وقرانه ” ہم پر ہے قرآن کا جمع کرنا، اور اس کا پھیل کر سنانا،

یہ ظاہر ہے کہ جس چیز کی حفاظت اور تدوین کا ذکر ہے، وہ لوح محفوظ نہیں بلکہ وہ قرآن  
ہے، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے قید کتابت میں آیا، تھا، اور کاغذ وغیرہ پر لکھا گیا تھا۔

خدا نے جب قرآن مجید کی حفاظت اور تدوین کا اہتمام سے ذکر کیا، تو حفاظت اور تدوین  
کے اسباب ظاہری بھی ذکر کئے، یعنی یہ کہ وہ محفوظ اوراق میں ہے، ہر کس و ناکس، اس کو چھونے  
نہیں پاتا، جن لوگوں کے ہاتھ میں ہے وہ معزز اور مقدس لوگ ہیں،

انه لقرآن كريم في كتاب مكنون سلاما ” وہ بزرگ قرآن ہے، محفوظ کتاب میں ہے، اس کو محفوظ  
اکلا المعطرون رواقه، ” پاک لوگ محفوظ پاتے ہیں،

فی صحف مكرمة مرفوعة مطهرة يدي ” وہ ایسے اوراق ہیں لکھا ہوا ہے جو مندر پائے میں پاک ہیں

لے مکتوب کے معنی تم مفسرین نے محفوظ کر کے ہیں۔



مصر کا گھر برآ۔

نیکو کار بزرگ لوگوں کے ہاتھ میں ہیں،

آیات مذکورہ بالا سے ثابت ہوتا ہے کہ

۱۔ قرآن مجید کے اجزاء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں قلم بند کئے گئے تھے،

۲۔ یہ اجزاء چڑھے یا اور کسی قسم کے کاغذ پر لکھے گئے تھے،

۳۔ ان کی حفاظت کا خاص اہتمام تھا، اور غیر طہارت کے لوگ ان کو ہاتھ نہیں لگانے

پاتے تھے

با اینہم یہ نہیں ہوا کہ یہ اجزاء اس طرح مرتب ہو گئے تھے کہ ایک آیت بھی چھوٹنے نہ پائی ہو،

چونکہ وحی کا سلسلہ وفات تک جاری رہا، اور یہ اجزاء ہر وقت ساتھ نہیں رہتے تھے، اس لئے یہ

بھی ہوا کہ بعض آیتیں جو ازین وہ کسی پرچہ یا ہڈی وغیرہ پر لکھ لی گئیں، اور اس مجموعہ میں نہ شامل

ہو سکیں، الگ کسی پرچہ یا ہڈی وغیرہ پر لکھی رہ گئیں،

حضرت ابو بکرؓ نے اپنے زمانہ میں ایک ایک پرچہ اور ہڈی وغیرہ جو جمع کیں استقصاً اور

احتیاط کی غرض سے کیں، اس کا یہ مطلب نہیں کہ قرآن مجید اس وقت تک صرف انھیں پرزوں

پر تحریر تھا، حارث محاسبی لکھتے ہیں :-

کتابہ القرآن لیست بمحدثہ فائده صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ میں قرآن مجید کی کتابت کچھ نئی بات نہ تھی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

قرآن کے قلم بند کرنے کا حکم دیا تھا، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

زمانہ میں مختلف چیزوں یعنی کاغذ، شانہ کی ہڈی کھجور کے تختہ

پر لکھا ہوا تھا، حضرت ابو بکرؓ نے حکم دیا کہ سب ایک جگہ جمع

کر دیا جائے،

مجمعاً (اتقان)

غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جس حد تک تدوین ہو چکی تھی، سیدہ زینبؓ، حضرت ابو بکرؓ نے

اپنے زمانہ خلافت میں حضرت عمرؓ کی تحریک سے قرآن کے تمام اجزاء یکجا لکھوائے جس کی تفصیلی کیفیت حسب ذیل ہے:-

سہ ماہ نبوت میں جو حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کا پہلا سال تھا، حضرت عمرؓ حضرت ابو بکرؓ کے پاس آئے اور کہا کہ یا رسول اللہ! میں اگر حفاظ قرآن شہید ہوئے، اگر اور نژادیوں میں اسی طرح حفاظ شہید ہوئے تو قرآن کا بہت سا حصہ جاتا رہے گا، حضرت ابو بکرؓ نے کہا میں وہ کام کیونکر کروں جو رسول اللہ ﷺ نے نہیں کیا، حضرت عمرؓ نے کہا لیکن یہ اچھا کام ہے، عرض حضرت عمرؓ کے بار بار کہنے سے حضرت ابو بکرؓ نے ذہن میں بھی اس کی مصلحت آگئی، انھوں نے زید بن ثابتؓ کو جو کاتبِ حق تھے، بلا کر اس کام پر مامور کیا، انھوں نے بھی پہلے عذر کیا، لیکن بالآخر وہ بھی متفق ہوئے اور جہاں جہاں قرآن مجید کسی چیز پر لکھا ملتا تھا، سب کو یکجا کرنا شروع کیا۔

## اختلافِ مصاحف و قرأت

حضرت عثمانؓ نے جس طرح قرآن مجید کو ترتیب دیا، بعض صحابہؓ نے اس کے خلاف ترتیب دی تھی، اور وہ اپنی اسی ترتیب پر قائم رہے، یہاں تک کہ جب حضرت عثمانؓ کا حکم پہونچا کہ ان کی ترتیب کے خلاف جو نسخے پائے جائیں متداول کر دیے جائیں، تو ان لوگوں نے اس حکم کی اطاعت نہیں کی، اور بڑے استقلال سے ان کے حکم کو رد کیا، ان مصاحف کی تفصیل حسب ذیل ہے:-

صحیفہ عبد اللہ بن مسعود، حضرت عمرؓ، عثمانؓ، چار صحابہؓ میں جن کی نسبت

شعبہ بخاری کی روایت میں جو مقدمہ ہے، لیکن یہ تمام مقدمہ روایت میں نہیں ملتا، جب کہ سب کے ترتیب مجید کی کالی قلم بند ہو چکا تھا، بعض روایت میں کہ خلافت میں حضرت عثمانؓ نے ذکر کیا کہ وہ کھنڈے، کوئی تھون، اور بعض صحابہؓ کو زبانی یاد تھیں، اس لئے اگر تمام حفاظ قرآن شہید ہو جاتے، تب بھی اس کی کوئی وجہ نہ تھی کہ حضرت عثمانؓ مجید کا بڑا حصہ ضائع ہو جاتا،

آنحضرت صلی علیہ وسلم نے حکم دیا تھا کہ لوگ ان سے قرآن مجید سیکھیں، انھوں نے اپنے اجتہاد کے موافق سورتوں کی ترتیب کی تھی جو حضرت عثمانؓ کی ترتیب کے مخالف تھی، فتح الباری شرح بخاری میں ہے:-

وان فیہ کلامہ علی ان تالیف مصحف ابن مسعود علی غیر تالیف العتاف (جلد ۹ صفحہ ۲۸)  
نسائی اور ابو داؤد میں روایت ہے کہ عبداللہ بن مسعودؓ نے منبر پر چڑھ کر کہا: تم لوگ مجھ کو یہ کیونکر حکم دیتے ہو کہ میں زید بن ثابتؓ کی قرأت کے موافق قرآن پڑھوں، میں نے تو خود آنحضرت صلی علیہ وسلم کی زبان سے سیکھا ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ اس کی ترتیب بھی ترتیب نزول کے موافق نہ تھی، ابن السدیؒ نے اس کی ترتیب حسب ذیل بیان کی ہے:-

بقراءۃ نزل آل عمران، المص، الانعام، البقرہ، یوسف، برآۃ، نحل، ہود، یوسف، بنی اسرائیل، انبیاء، مومنون، شعراء، صافات، احزاب، قصص، نور، انفال، مہم، عنکبوت، روم، الخ،  
کتاب الفہرست میں خیر نک کی تمام سورتیں لکھ دی ہیں،  
ابن السدیؒ نے لکھا ہے کہ میں نے ابن مسعودؓ کے متعدد قرآن دیکھے لیکن ان میں دو بھی باہم متفق نہ تھے۔

مصحف علی، یہ مصحف حضرت علیؓ نے ترتیب دیا تھا اور بہین نزول کی ترتیب ملحوظ رکھی تھی یعنی جو آیتیں اوپر سورتیں جس ترتیب اتری تھیں وہی ترتیب قائم رکھی تھی حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں لکھے ہیں،  
ويعال ان مصحف علی کان علی ترتیب التزول اولہ اثم ثمة المدثر ثمة نزلت والقلم، ثمة المزمل ثمة  
مبت ثمة تنکویر ثمة صبح وھکذا الى اخر المکی ثمة المدنی (جلد ۹ صفحہ ۲۸)

ابن السدیؒ کو کتاب الفہرست میں لکھے ہیں کہ میں نے ابو یسلی حمزہؓ کی کسخنی کے پاس ایک  
فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۲۸، کتاب الفہرست صفحہ ۲۶،

قرآن دیکھا تھا جو ان کے خاندان میں متواتر چلا آتا تھا، اور حضرت علیؓ کے ہاتھ کا لکھا ہوا تھا۔  
 ابن الندیم کا زمانہ چوتھی صدی ہے، اس لئے اس زمانہ تک اس نسخہ کا موجود ہونا ثابت ہے،  
 مصحف ابی بن کعب، اس مصحف کا ذکر بھی حافظ ابن حجر اور سیوطی نے جایا کیا ہے،  
 ابن الندیم نے کتاب الفہرست میں لکھا ہے کہ ”بصرہ سے دو فرسنگ کے فاصلہ پر ایک گاؤں تھا  
 جس کو قریۃ الانصار کہتے تھے ابی بن کعبؓ نے یہیں بیٹھ کر قرآن کی ترتیب کی تھی، اس کے بعد  
 ابن الندیم نے تمام سورتوں کا نام ان کی ترتیب کے موافق لکھا ہے، اور لکھا ہے کہ ان کے  
 قرآن میں کل آیتیں ۶۲۱۰ ہیں“

مصحف عالیشان صحیح بخاری باب تالیف القرآن میں ہے کہ عراق سے ایک شخص حضرت  
 عالیشانؓ کے پاس آیا، اور کہا کہ ام المومنین! آپ اپنا قرآن لائیے تو میں اپنا نسخہ درست کر لوں،  
 کیونکہ لوگ قرآن کو بے ترتیب پڑھتے ہیں، حضرت عالیشانؓ نے کہا کسی سورۃ کے پہلے پیچھے پڑھنے  
 میں کیا حرج ہے، (یعنی سورتوں میں کوئی خاص ترتیب ضروری نہیں)۔

اس کے بعد حضرت عالیشانؓ نے اپنا نسخہ نکالا اور عراقی نے اس کے موافق آیتیں درست کیں  
 (صحیح بخاری) ممکن ہے یہ وہی قرآن ہو جو حضرت ابو بکرؓ نے مرتب کرایا تھا،

مصاحف کے اس اختلاف اور بعض غیر مستند روایتوں سے جو بڑی بڑی کتابوں میں  
 مذکور ہیں، لوگوں کو یہ شبہ ہوا ہے کہ قرآن مجید بھی توریت اور انجیل کی طرح بہت کچھ اول بدل  
 گیا ہے، ان شبہ کرنے والوں کے دلائل یہ ہیں:-

۱۔ حضرت ابو بکرؓ عبداللہ بن مسعودؓ، ابی وغیرہ کے مصاحف میں جو اختلاف تھا وہ صرف ترتیب  
 سور کی بنا پر نہیں ہو سکتا تھا، سورتوں کی ترتیب کوئی امر اہم نہ تھا جس کی بنا پر عبداللہ بن مسعودؓ

اس قدر جان بازی پر آمادہ ہو جاتے،

۲۔ تمام اہل روایت متفقاً لکھتے ہیں کہ عبداللہ بن مسعود کے قرآن میں دوسو تین (معوذتین)

نہ تھیں،

ما فظ ابن حجر شرح بخاری میں لکھتے ہیں،

قد صحَّ عن ابن مسعود النكاح ذلك ما خرج احمد وابن حبان عنه انه كان لا يكتب  
المعوذتين في مصحفه،

راحمہ بزار طبرانی وغیرہ محدثین نے بسند صحیح روایت کی ہے کہ عبداللہ بن مسعود جس قرآن  
میں ہر دونوں سورتیں پاتے تھے سنا دیتے تھے

۳۔ طبری اور بقی نے بعض ایسی سورتیں روایت کی ہیں جو موجودہ قرآن میں مطلق نہیں ہیں  
مثلاً: - اللَّهُمَّ اِنَّا نَسْتَعِينُكَ وَنَسْتَغْفِرُكَ وَنَشْفِيْكَ عَلِيْكَ وَكَانَ لَكَفَرُكَ وَفُتْلُكَ وَتَنَزَّكَ مِنْ  
يُفْرِكَ اللَّهُمَّ يَا كُنْعِدْ لَكَ فَضْلِي وَبِحَدِّكَ نَسْعِي وَنَحْفَذُ رَحْمَتِكَ وَنَحْشَا  
نَعْمَتِكَ اِنْ عَذَابَكَ بِالْكَافِرِيْنَ مَطْلُوقٌ ۝

۴۔ شیعہ جو مسلمانوں میں ایک گروہ اعظم ہے، اس بات کا قائل ہے کہ قرآن میں بہت کچھ  
حذف و اسقاط ہوا ہے،

۵۔ قرآن کے اختلافات جو منقول ہیں ان میں ایسے اختلافات ہیں جو معمولی اختلافات  
نہیں بلکہ لفظ کے لفظ اور بعض جگہ جگہ کے جملے بدل گئے ہیں،

ان واقعات نے عیسائیوں کو موقع دیا ہے کہ وہ تحریف انجیل کی ندامت اس الزامی

طرح اتفاق معروفہ متواتر و مشہور ہے،

۱۱ اتفاق مزید متواتر و مشہور ہے، بطور مقررہ میمنہ ۱۳۱۹،

جواب سے ٹائین،

سب سے پہلے ہم کو شیعوں کے الزام کی طرف متوجہ ہونا چاہئے، حقیقت یہ ہے کہ شیعوں کی حدیث اور ان کی روایت قرآن مجید کے محفوظ رہنے کی سب سے بڑی دلیل ہے، شیعہ وہ فرقہ ہے جو خلفائے ثلاثہ کو سرے سے (نفوذ باطل) کا فرسختا ہے، اور ان کو گون کے ہاتھ سے جو کام انجام پایا ہو، اس پر کبھی اعتبار نہیں کر سکتا، یہ سلم ہے کہ جامع قرآن حضرت ابو بکرؓ اور اس کو بزرگوار حکومت شایع کرنے والے حضرت عثمانؓ تھے، یہ بھی سلم ہے کہ حضرت علیؓ نے قرآن مجید مرتب کیا تھا، جس کی ترتیب بالکل مختلف تھی، خود سنیوں میں سے طبرانی اور بیہقی وغیرہ محدثین نے یہ روایتیں نقل کیں (جیسا کہ ابھی اوپر نقل ہو چکیں) کہ بعض سورتیں قرآن مجید سے نکل گئیں اور بعض سورتوں کی بہت سی آیتیں جاتی رہیں، یا نہیہ شیعوں نے کیا کہا؟ علامہ طبرسی جو مشہور اور مستند شیعہ مفسر ہیں، تفسیر مجمع البیان میں لکھتے ہیں:-

ومن ذلك الكلاھ في زيادة القرآن ونقصا  
فانك لا يليق بالتفسير فاما الزيادة فجميع على  
اصافه بواہ، یا نہیں؟ یہ بحث فی تفسیر سے متعلق نہیں  
یہ امر کہ قرآن میں کچھ اضافہ ہو گیا ہے، سب کے نزدیک باطل  
ہے، باقی نقصان تو ہمارے فرقہ میں سے ایک گروہ نے اور  
سنیوں میں خویہ نے روایت کی ہے کہ قرآن میں تغیر  
اور نقصان ہو گیا ہے، لیکن ہمارے فرقہ کا صحیح مذہب  
اس کے خلاف ہے، اور بدمر لغوی نے اسی کی تائید  
کی ہے، اور مسائل الطہر سیات و ذکر فی مواضع

سہ خویہ سے یہ لوگ کم درجہ کے محدثین کو مراد لیتے ہیں،

ان العلم بصحة نقل القرآن كالعلم بالبلد  
 والحجرات الكبار والوقایع العظام و  
 الكتب المشهورة واشعار العرب  
 فان العناية اشتدت والدوامی  
 تدفرت علی نقله وحراسته وبلغت الی حد  
 لم يبلغه فيما ذكرنا لان القرآن معجز لا یفنى  
 وما خذل العلوم الشرعية ولا احكام الدين  
 وعلما المسلمین قد بلغوا فی حفظه وحما  
 العناية حتی عرفوا كل منی اختلف فيه من اعز  
 وقرب منه وحرر فيه وایاته فكيف یحزان  
 لیكون مغیرا او منقوصا مع العناية الصا  
 والضبط الشدید \* \* \* وقال ايضا  
 ان القرآن كان علی عهد رسول الله جمعا  
 من تقاعلی ما هو علیه الان و استدلی علی  
 ذلك بان القرآن كان یدرس ویحفظ جمیعه  
 فی ذلك الزمان حتی عین علی جماعة من  
 الصحابة فی حفظهم له وانه كان یعرض  
 علی النبی ویتلى علیه وان جماعة من الصحابة  
 مثل عبد الله بن مسعود وابی بن کعب غیر

نہایت مفصل بحث کی ہے، سید مرتضیٰ نے متعدد موقعوں  
 پر لکھا ہے کہ قرآن کے صحت کا علم ایسا ہی ہے جیسا شعر  
 کا علم اور بڑے بڑے واقعات اور مشہور کتابوں اور  
 عرب کے مدون اشعار کا علم، کیونکہ قرآن کی نقل  
 اور حفاظت کے اسباب نہایت کثرت سے تھے اور  
 اس حد تک پہنچے تھے کہ اور کسی چیز کے سنے نہیں گئے  
 اس لئے کہ قرآن نبوت کا معجزہ اور علوم شرعیہ اور احکام دین  
 کا ماخذ ہے، اور علمائے اسلام نے اس کی حفاظت اور  
 حمایت میں انتہا درجہ کی کوشش کی یہاں تک کہ قرآن  
 کے اعراب، قراءت، حروف، آیات کے اختلافات تک  
 انھوں نے ملحوظ رکھے، اس لئے کہ جو کچھ قیاس ہو سکتا  
 ہے کہ اس اعتبار سے شدید کے ہوتے اس میں نقصان یا تغیر کیا  
 سید مرتضیٰ نے یہ بھی کہا ہے کہ قرآن مجید انحضرت صلی  
 علیہ وسلم کے زمانہ میں ایسا ہی مکتوب اور مرتب تھا جیسا اب آج اور انھوں  
 دلیل یہ ہے کہ قرآن اس زمانہ میں پڑھا جاتا تھا اور لوگ  
 اس کو حفظ کرتے تھے، اور انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو سنانے تھے، اور متعدد صحابہ مثلاً عبد اللہ بن  
 مسعود، اور ابی بن کعب، وغیرہ نے قرآن کو انحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے چند بار ختم کیا تھا

ختم القرآن علیٰ انبیاء و ختمات و کل سید مرتضیٰ نے یہ بھی لکھا ہے کہ جو امامیہ یا شیعہ اس کے  
 ذلک یدل بادی تا مل علیٰ انہ کان جھوٹا <sup>۱۰</sup> مخالفین انکی مخالفت قابل اعتبار نہیں کیونکہ اس  
 سورتاً غیر مبتدئہ ولا منبثتہ و ذکر ان من <sup>۱۱</sup> میں جن لوگوں نے خلاف کیا ہے وہ اہل حدیث میں سے  
 حائف فی ذلک من الامامیۃ و الحشیۃ لایستند <sup>۱۲</sup> ایک گروہ ہے، اور انھوں نے ضعیف روایتیں نقل  
 بخلافہم فان الخلاف فی ذلک مصداق <sup>۱۳</sup> کی ہیں

طبرانی اور بیہقی وغیرہ نے جو روایتیں نقل کی ہیں جنہیں دعائے قنوت کو قرآن کی سورتوں  
 میں داخل کیا ہے سزا یا خرافات اور نوہین اجرت ہے کہ ایسے معزز محدثین، اس قسم کی جھوٹی حدیثیں  
 کیونکر اپنی کتابوں میں نقل کرتے تھے، اور جلال الدین سیوطی تو حاطب اللیل ہیں ہی، ان کو کسی قسم  
 کی روایت سے کیا دلیل ہے،

طبرانی کی روایت میں <sup>۱۴</sup> راوی ہیں، عباد بن یعقوب الاسدی، یحییٰ بن یحییٰ اسلمی، ابن طہیم،  
 ابو ہبیرہ، عبداللہ بن زبیر الفافقی، ان کی کیفیت یہ ہے کہ عباد بن یعقوب گورواۃ بخاری میں بڑے  
 لیکن جیسا کہ میزان الاعتدال ذہبی میں ہے، "غالی شیعہ"، اور رؤس بدعت، "سے ہیں"، اور یہ  
 اصول حدیث میں طے ہو چکا ہے، کہ بد مذہب شخص جب کوئی ایسی روایت کرے جس سے اس کے  
 مذہب کو تقویت پہنچتی ہو، تو نا معتبر ہوگی، یہ ظاہر ہے کہ اس روایت سے ان غالی شیعوں  
 کے دعویٰ کی تائید ہوتی ہے، جو قرآن میں حذف و اضافہ کے قائل ہیں یحییٰ بن اسلمی مضطرب <sup>۱۵</sup>  
 ہیں، اور حاکم نے ان کو ضعیف کہا ہے، ابن طہیم بھی ضعیف احادیث ہیں،

بیہقی کی روایت میں عبدالملک بن جریج ہیں، ان کو ذہبی نے اگرچہ نامور ثقات میں لکھا  
 ہے، لیکن ساتھ ہی لکھا ہے کہ مدلس تھے، "اور مدلس کی روایت عنعنہ کے ذریعہ سے ناقابل اعتبار"



ہوتی ہے، ذہبی کی تصریح سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے، کہ یہ حضرت بھی شیعہ تھے، کیونکہ آپ نے ۹۰ عہدوں  
 سے متعہ کیا تھا، امام احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ ابن جریر نے جو مرسل روایتیں کی ہیں ان میں بعض محض  
 جعلی ہیں، بہیقی کے دوسرے راوی عبد بن عمر بن، اور ان کو میزان الاعتدال میں مہجول لکھا ہے  
 اسی طرح مستدرک وغیرہ کی یہ روایتیں کہ سورہ برادرہ پہلے سورہ بقرہ کی برابر تھی، سب جھوٹ اور افتراء  
 ہیں، مستدرک کے مصنف نیم شیعہ تھے، اس لئے اس قسم کی روایتوں میں ان کو مزہ آتا ہوگا، علامہ  
 ذہبی ان کی نسبت میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں، یصح فی مستدرک ما کہ احادیث ساقطہ ویکثر  
 من ذلك شمر هو شیعہ مشہور، یعنی وہ اکثر ساقط الاعتبار حدیثیں نقل کرتے ہیں، اور  
 مشہور شیعہ ہیں،

عبد اللہ بن مسعود کا مسودہ تین سے انکار کرنا، اگرچہ شہرت پکڑ گیا، ہے، اور حافظ ابن حجر کو  
 روایت پرستی کی بنا پر اس کی صحت پر اصرار ہے، لیکن اور تمام محققین اس کو افتراء سے محض سمجھتے  
 ہیں، امام نووی نے شرح مہذب میں لکھا ہے کہ "عبد اللہ بن مسعود کی طرف، اس قول کی نسبت  
 صحیح نہیں، علامہ ابن حرم نے لکھا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کی نسبت یہ اتہام ہے، چنانچہ یہ تمام قوال  
 سیوطی نے اتقان بحث متواتر و مشہور میں نقل کئے ہیں، لیکن اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ یہ سورتیں ان کے  
 نزدیک داخل قرآن تھیں تو اس سے قرآن مجید کے تواتر اور قطعیت پر کیا اثر پڑ سکتا ہے؟ اس  
 صرف اس قدر نتیجہ نکل سکتا ہے، کہ انھوں نے یہ سورتیں آنحضرت صلعم سے نہیں سنی تھیں، اور اپنے  
 سماع کے سوا وہ اور دن کے سماع کو قطعی نہیں سمجھتے تھے، ان کو تو بڑی شکایت یہ بھی تھی، کہ  
 ان کے ہوتے قرآن مجید زید بن ثابتؓ سے کیوں لکھوایا گیا، چنانچہ صحیح ترمذی میں روایت ہے  
 کہ سلمان بن ابی ہریرہؓ قرآن کی کتابت سے معزول کیا گیا، اور وہ شخص (زید بن ثابتؓ) مقرر کیا گیا،  
 کہ جب میں اسلام لایا تو وہ ایک کافر کے صلب میں تھا، ابن ابی داؤد میں ہے کہ عبد اللہ بن مسعود

کہتے تھے کہ ”میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے ستر سو تین سیکھیں“ اور زید بن ثابتؓ بچے تھے، لیکن جب خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابتؓ کو کاتب وحی مقرر فرمایا تھا تو کسی کو ان کی قابلیت کے انکار کا کیا حق ہے،

اس تمام بحث میں یہ مسئلہ البتہ مہتمم بالشان ہے کہ اختلافِ قرآن کیا چیز ہے، اور ان میں جو اختلافات ہیں وہ کس حد تک ہیں، اور ان کا اثر کمان تک پہنچتا ہے،

عرب کے مختلف قبائل میں الفاظ خارجِ حروف، اعراب، اوزان میں اختلاف تھا، مثلاً ایک قبیلہ حتیٰ کو حتیٰ کہتا تھا کوئی علامت مضارع کو فتح کی بجائے کسرہ سے پڑھتا تھا، کسی قبیلہ میں مالک کو ملک کہتے تھے، اس طرح کے کثرت سے اختلافات تھے، اور چونکہ ہر قبیلہ اپنے لب و لہجہ پر مجبور تھا اس لئے وہ اپنی ہی زبان کے موافق الفاظ ادا کر سکتے تھے، اسی بنا پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ نزل القرآن علی سبعة احوال یعنی قرآن سات حروف پر اترا ہے، محدثین نے تصریح کی ہے کہ سات سے عدد مخصوص مراد نہیں، بلکہ کثرت مراد ہے، یہ اختلافات قرأت جس نوع کے تھے ان کا اندازہ تفصیل ذیل سے ہوگا،

#### چند اختلافات متعلق سورہ فرقان

قرأت مشہور	قرأت غیر مشہور
نزل القرآن	انزل القرآن
علی عبیدہ	علی عبیدہ
تكون لهجنة	يكون لهجنة
صَبَقًا	صَبِقًا
مقرئين	مقرنوں

قرأت مشہور	قرأت غیر مشہور
ما یعبدون من دون اللہ	ما یعبدون من دوننا
مر اجا	سرجا
قرۃ العین	قرات العین
نجد	سجود
لما تاملنا	لما تاملنا بہ
عجزون العرفۃ	عجزون الجنة
فقد کذبتم	فقد کذب (الکافرون)

حافظ بن جریر نے فتح الباری (جلد ۵ صفحہ ۳۰) میں اس قسم کے تمام اختلافات کا استقصا کیا ہے۔ ان میں سے زیادہ تر بلکہ قریب کل صرف اعراب یا اختلاف لفظ کا فرق ہے، شاید نوادیر مترادف الفاظ کا اختلاف ہے، لیکن یہ ظاہر ہے کہ ان اختلافات سے اصل معنی پر کیا اثر پڑ سکتا ہے، عرب میں سینکڑوں قبیلے تھے، اور ان کا لب و لہجہ مختلف تھا، صحابہ نے قرآن زبانی سیکھا تھا، لکھے ہوئے اجزا بہت کم تھے، عجم کے اختلاط سے لب و لہجہ میں اور تغیر ہوا، ان سب حالات کے ساتھ اس قدر اختلاف کا ہونا ضروری تھا، اور شائع نے خود اس میں مسامحت کی، لیکن اس سے اس دعویٰ کا زور مطلق نہیں ٹھٹھٹ سکتا، کہ قرآن مجید کا ایک ایک حرف محفوظ ہے، اور آج تک دنیا میں کوئی کتاب اس طرح محفوظ اور غیر حرف نہیں رہی، اعلان عام کیا گیا کہ جس شخص کے پاس قرآن مجید کا کوئی ٹکڑا ہو، لیکر لے، اس بات کا التزام کیا گیا کہ جو شخص کوئی آیت پیش کرتا تھا، اس پر اور لوگ کی بھی شہادت بجاتی کہ انھوں نے آنحضرت صلی علیہ وسلم کے زمانہ میں ان کو قلمبند دیکھا تھا ایسے صحابہ

جن کو قرآن مجید کے اکثر حصے زبانی یاد تھے انہایت کثرت سے تھے۔ وہ زبانی قرآن مجید کی آیتیں سناتے تھے۔ لیکن وہ اسی وقت قلب بند کی جاتی تھیں جب وہ ان کے پاس یا کسی اور صحابی کے پاس قلم بند بھی ملتی تھیں، اتفاقاً میں حافظ ابو شامہ کا قول نقل کیا ہے کہ

وكان غرضهم ان لا يكتبوا الامن عين ما ان كان مقصدهم ان قرآن صرف حفظ کی بنا پر نہ لکھا جائے، کتب بین یدی البنی لا من محض د بلکہ اس کی نقل کی جائے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قلم بند

ہوا تھا،

الحفظ

غرض ایک ایک پر ذرا ایک ایک ٹھیکری تک جس پر قرآن کی ایک لکیر بھی لکھی گئی تھی جمع کر کے لگے اور سب کو سامنے رکھ کر حافظوں کی مدد سے حضرت عمر اور زید بن ثابتؓ نے قرآن مجید کا ایک مکمل نسخہ طیار کیا۔ زید بن ثابتؓ کہتے ہیں کہ صرف سورہ قوبہ کی دو آیتیں ایسی ملین جو خزیمہ بن ثابت کے سوا اور کسی کے پاس نہ تھیں،

یہ بیان کسی قدر تشریح طلب ہے کہ "زید بن ثابتؓ کہتے ہیں کہ صرف سورہ قوبہ کی دو آیتیں ایسی ملین جو خزیمہ بن ثابت کے سوا اور کسی کے پاس نہ تھیں" واقعہ یہ ہے کہ ان دونوں آیتوں کے جزو قرآن ہونے میں کسی کو کلام نہ تھا، بات صرف اتنی تھی کہ اس وقت کی تفتیش میں یہ آیتیں ابو خزیمہ کے علاوہ اور کسی کے قرآن میں لکھی ہوئی نہیں ملین اور نہ خود زید بن ثابتؓ و ابو خزیمہ و حضرت عمر رضی اللہ عنہم کو یہ آیتیں یاد تھیں اور ان کے آیت قرآنی ہونے پر سب کو اتفاق تھا۔

یہ نسخہ جو تیار ہوا حضرت ابو بکرؓ کے خزانہ میں رہا ان کے بعد حضرت عمرؓ کے قبضہ میں آیا حضرت عمرؓ کے بعد ان کی صاحبزادی حضرت حفصہؓ کے پاس آیا۔ مروان بن حکم حبشہ مدینہ منورہ کا کاتب مقرر ہوا کہ

آیا۔ تو اس نے حضرت حفصہؓ سے یہ نسخہ مانگ بھیجا، انھوں نے انکار کیا۔ ان کے مرنے کے بعد مروان نے عبد اللہ بن عمرؓ سے یہ نسخہ مانگا اور اسکو چاک کڑا لایا چنانچہ فتح الباری (جلد ۵ صفحہ ۱۱) میں یہ سند صحیح یہ واقعہ نقل کیا ہے، بنو امیہ کے جو احسانات اسلام پر ہیں، ان میں ایک یہ بھی احسان عظیم ہے، حضرت عمرؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں قرآن مجید کے حفظ و اشاعت کا نہایت اہتمام کیا تھا، مالک مغنومہ میں قرآن مجید کا درس جاری کیا، اور معلون اور قاریون کی تنخواہیں مقرر کی گئیں، ثناء بدوش بدویون میں قرآن کی جبری تعلیم جاری کی، پھر ایک شخص کو جس کا نام ابوسفیان تھا چند آدمیوں کے ساتھ مامور کیا، کہ قابل میں پھر کر ایک ایک شخص کا امتحان لے، اور جس کو قرآن مجید کی کوئی آیت یاد نہ ہو اس کو سزا دے، صحابہ میں سے پانچ بزرگ تھے جو مشہور حفاظ قرآن تھے، معاذ بن جبل، عبادہ بن صامت، ابی بن کعب، ابویوب، ابوالدرداء، حضرت عمرؓ نے ان سب کو بلا کر کہا کہ شام کے مسلمانوں کو جا کر قرآن کی تعلیم دیجئے، ابویوب اور ابی بن کعب نے بیماری اور منعت کی وجہ سے معذوری ظاہر کی، باقی تین صاحبوں نے خوشی سے منظور کیا، یہ لوگ پہلے جمع گئے، وہاں تعلیم جاری ہو گئی تو عبادہ نے وہیں قیام کیا، اور ابودرداء و اشق کو اور معاذ بن جبل بیت المقدس کو روانہ ہوئے، علامہ ذہبی نے طبقات الفراء میں لکھا ہے کہ ابودرداء کی تعلیم کا طریقہ یہ تھا کہ نماز صبح کے بعد جامع مسجد میں بیٹھ جاتے تھے، قرآن پڑھنے والے کثرت سے جمع ہوتے تھے، دس دس آدمیوں کی گزریان کر دی جاتی تھیں، اور ہر گزوی پر ایک قاری مقرر کیا جاتا تھا، جو شخص پوسے قرآن کا حافظ ہو جاتا تھا ابودرداء اس کو اپنا شاگرد خاص بناتے تھے، ایک دن شمار کرایا تو معلوم ہوا کہ سولہ سوطا لب العلم اس وقت حلقہ درس میں حاضر ہیں،

حضرت عمرؓ نے اشاعت قرآن کے لئے اور بہت سی تدبیریں اختیار کیں، عمال کو لکھ بھیجا،  
 سیرۃ ترمذی میں جوڑی کے تحت ۱۰۰ صفحہ ۵۵، صاحبہ میں بھی یہ واقعہ مذکور ہے، پوری تفصیل طبقات ابن سعد میں ہے، کنز احاد جلد ۱۰ صفحہ ۲۰۰ میں ابن سعد کی یہ روایت مذکور ہے،

کہ جو لوگ قرآن سیکھیں، ان کی تحفہ میں مقرر کر دی جائیں، ناظرہ خوانان کا تو شمار نہ تھا، حفاظ کی تعداد بھی ہزاروں سے تجاوز ہو گئی، حضرت عمرؓ نے جب فوجی افسروں کو خط لکھا کہ حفاظ قرآن کو میرے پاس بھیج دو کہ میں ان کو تعلیم قرآن کے لئے جا بجا بھیجوں تو سعد و قاضی نے جواب میں لکھا کہ صرف میری فوج میں تین سو حفاظ موجود ہیں،

بایضہ چونکہ قرآن کے نسخے نہیں شایع کئے گئے تھے، اور اسلام روز بروز دور دراز ملک میں پھیلتا جاتا تھا، اور نئی نئی قومیں اسلام میں داخل ہوتی جاتی تھیں، اس لئے الفاظ کے اعزاب تلفظ، وجوہ قرات میں اختلاف ہوتا گیا، اور یہ اختلاف برابر بڑھتا گیا، یہاں تک کہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں لوگوں نے ان سے اکر شکایت کی کہ قرآن کی خبر لیجئے، ورنہ اس کی حالت بھی توریت اور انجیل کی حالت ہو جائے گی، حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ کا مرتب شدہ قرآن حضرت خصفہؓ (حضرت عمرؓ کی صاحبزادی) کے پاس تھا، حضرت عثمانؓ نے ان کے ہاں سے منگو بھیجا، اور زید بن ثابتؓ، عبداللہ بن زبیر، سعید بن العاصؓ، عبدالرحمن بن حارثؓ سے چار نسخے نقل کرائے، اور مختلف صوبوں میں بھیجے، یہ کام ستمہ میں انجام پذیر ہوا، ابن ابی داؤد کی روایت ہے کہ ۱۲ اشخاص کتابت کے کام پر مقرر کئے گئے تھے،

یہ عجیب بات ہے کہ حضرت عثمانؓ کا نام جامع القرآن مشہور ہو گیا ہے، حالانکہ ان کو قرآن مجید کے جمع و ترتیب میں کوئی دخل نہیں، انھوں نے جو کچھ کیا وہ صرف یہ تھا کہ حضرت ابو بکرؓ کے نسخہ کی چند نقلیں کرائیں اور مختلف صوبوں میں بھیج دیں کہ ان کے موافق قرآن پڑھا جائے، اتنا البتہ کیا کہ اس وقت تک قرآن مجید مختلف قراتوں میں پڑھا جاتا تھا، اس کی تفصیل آئے آئے گی، حضرت عثمانؓ نے قرات مشہورہ کے موافق قرآن لکھو کر باقی قراتوں کے موافق

لے کتر لکھاں لے مینا صبروں سفو، و سہ جن حدیث کی کتابوں میں یہ روایات سے نقل کرائے تھے،

ہم ان کہیں جو جزائے وہ چاک کر دیے، یا جلا ڈالے،

حضرت عثمانؓ کے نسبت یہ روایت مشہور ہے کہ قرآن کے متفرق و مختلف اجزاء ان کے حکم سے جلا دیے گئے، روایت کے الفاظ میں ”یُحْرِقُ زُجَاجَ حَطِيٍّ“ سے بیان کیا جاتا ہے مگر حافظ ابن حجر عسقلانی بڑے وثوق اور تصریح کے ساتھ لکھتے ہیں کہ ”فی روایت الاكثر ان یحرق“، اسکا ترجمہ ”وہ ثابت (یعنی اکثر روایتوں میں) ”یُحْرِقُ“ کی جگہ جس سے جلانے کا ثبوت دیا جاتا ہے، ”یُحْرِقُ“ خائے ٹھنڈے وارد ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے حکم دیا کہ قرآن کے غیر مرتب نسخے خرقہ کی طرح پھیٹ کر رکھ دیے جائیں یعنی اب ان سے کام نہ لیا جائے (ملاحظہ ہو فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۶)

اسکے ساتھ یہ بھی کیا کہ حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں سورتوں میں باہم کوئی ترتیب نہ تھی، بلکہ بالاجمال تقدیم و تاخیر تمام سورتیں الگ الگ لکھوا کر یکجا رکھوا دی گئی تھیں حضرت عثمانؓ نے سورتوں کے مطول و مختصر ہونے کی بنا پر ترتیب دیدی کہ وہی آج موجود ہے اتفاق میں ہے،

قال الحارث المحاسبی المشہور عند الناس: حارث محاسبی کہتے ہیں کہ لوگوں میں مشہور ہے کہ حضرت جامع سقر بن عثمانؓ و لیس كذلك، عثمانؓ جامع قرآن ہیں لیکن ایسا نہیں ہے، حضرت عثمانؓ حمل عثمانؓ بن مسعلی لقرآن بوجہ واحد نے صرف یہ کیا کہ لوگوں کو ایک خاص قراءۃ پر مجبور کیا، عینی شرح بخاری میں ہے (جلد ۹ ص ۳۰۶)

ان النسخن جو کلاوی برق لکھ کر جمع فیہا صحیفہ ان اور ان کا نام ہے، جو حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں لکھے نقبان فی عہد ابی بکرؓ و کانت سورہ مفترقہ گئے تھے، یہ متفرق سورتیں تھیں جن کی آیتیں مرتب تھیں لیکن کچھ سورتیں مرتبہ بالابتداء علی حدیث لکن لم یترتب بعضہا اثر بعض فتمت سخت و مرتب بعضہا لی گئی، اور سورتیں لگے پیچھے رکھی گئیں تو اس کا نام صحیف

انہیں صاف مصحفاً و لم یکن مصحفاً الا فی عهد عثمانؓ ہوا اور یہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں ہوا،  
حضرت عثمانؓ نے جو مصاحف نقل کر کے مکہ معظمہ، مدینہ منورہ، بصرہ کوفہ، دمشق میں بچوائے  
تھے، مدت تک موجود تھے، چنانچہ ان کی تفصیل جیسا کہ مرقی نے نفع الطیب میں لکھی ہے (جلد  
اول صفحہ ۲۸۳ مطبوعہ مصر) حسبِ دل ہے :-

دمشق، اس مصحف کو ابو القاسم سبئی نے ۳۲۵ھ میں جامع دمشق کی مقصورہ میں دیکھا،  
عبدالملک کا بیان ہے کہ میں نے اس کو ۳۵۰ھ میں دیکھا، یہ مصحف میرے سفر قسطنطنیہ کے زمانہ  
تک دمشق میں موجود تھا، کئی برس ہوئے جب سلطان عبدالحمید خان کے زمانہ میں جامع مسجد  
جل گئی، تو یہ مصحف بھی جل گیا،

مدینہ منورہ، اس مصحف کا بھی ۳۲۵ھ تک پتہ چلتا ہے، اس نسخہ کی پشت پر یہ عبارت  
لکھی ہوئی تھی،

هذا ما اجمع عليه جماعة من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم منهم زيد بن ثابت و  
عبد الله بن الزبير وسعيد بن العاصي (اس کے بعد اور صحابہ کا نام تھا)

مکہ معظمہ، یہ بھی ۳۲۵ھ تک موجود تھا،

بصرہ یا کوفہ، یہ قرآن معلوم نہیں کس زمانہ میں قرطبہ پہنچا، پھر عبدالملک نے اس کو قرطبہ  
سے اپنے دار السلطنت میں بڑے ترک و احتتام سے لایا، ۳۲۵ھ میں وہ معتقد کے قبضہ میں آیا، اس کے  
بعد ابوالحسن نے جب تلمسان فتح کیا تو یہ نسخہ اس کے قبضہ میں آیا، اس کے مرنے پر پچانوین پہنچا،  
وہاں سے ایک تاجر نے کسی طرح اس کو حاصل کیا، اور ۳۲۵ھ میں شرفاس میں لایا چنانچہ مدت  
تک خزائن شاہی میں موجود تھا،

عماد مرقزی نے کتاب مخطوطات میں جہان قاضی فاضل (سلطان صلاح الدین کا وزیر)



تھا، بکے مدرسہ کا ذکر کیا ہے، لکھا ہے کہ اس کے کتب خانہ میں مصحف عثمانی کا نسخہ موجود تھا جس کا قاضی فاضل نے تیس ہزار اشرفی میں خرید لیا تھا،

حضرت عثمانؓ نے اگرچہ قرآن مجید کی متعدد متعلین شایع کیں، لیکن اس وقت تک قرآن میں اعراب (ذیرو زبر) اور نقطہ نہیں ہوتے تھے، اور قریباً ۱۰۰ برس تک یہی حال رہا، اہل عرب کو تو اس کی کچھ ضرورت نہ تھی، ان کی زبان تھی، وہ ہر حالت میں صحیح پڑھ سکتے تھے، اور پڑھتے تھے، لیکن عجم کے لئے بڑی دقت تھی، نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن کا اعراب کچھ سے کچھ ہو چلا، یہ دیکھ کر حجاج بن یوسف نے اپنے کاتبوں کو حکم دیا کہ اعراب اور نقطے لکھ کر چنانچہ نصر بن عامر یا یحییٰ بن یعمر نے یہ خدمت انجام دی،



سے ابن خلکان، تذکرۃ مجاہد بن یوسف، کتاب الاوائل میں یہ ہے کہ نقطے ابو الاسود دہلی نے لگائے تھے جو حضرت علیؓ کے شاگرد تھے،

## علومِ اہلِ قرآن

اس امر سے زیادہ کیا چیز حیرت انگیز ہو سکتی ہے، کہ مذہبِ اسلام کی روح و روان جو کچھ کو قرآن ہے، تاہم آج کل مسلمانوں کو جس قدر قرآن کے ساتھ بے اعتنائی ہے، کسی چیز سے نہیں، عربی کے موجودہ درس میں ہر علم و فن کی کتابیں کثرت سے داخل ہیں، لیکن فنِ تفسیر کی صرف دو کتابیں پڑھائی جاتی ہیں، جلالین اور سیفناوی، جن میں سے پہلی اس قدر مختصر ہے کہ اس کے الفاظ و حروف قرآن مجید کے الفاظ و حروف کے برابر برابر ہیں، اور دوسری گوچند ان مختصر نہیں، لیکن اس کے صرف دھائی پارے درس میں داخل ہیں، جو کتاب کا پانچواں حصہ بھی نہیں،

منطق و فلسفہ کی مدتِ تحصیل پانچ برس ہے، اور اہلِ علوم پر بھی ایک معتد بہ زمانہ صرف ہوتا ہے، لیکن قرآن مجید اور تفسیر کی تحصیل کے لئے پورا سال بھر گوارا نہیں کیا جاتا، عربی علوم و فنون کی کتابیں کثرت سے چھپ چھپ کر شائع ہو رہی ہیں، اور خصوصاً فنِ حدیث کا سرمایہ تو اس قدر وجود میں آگیا ہے، کہ اگلوں کے وہم و خیال میں بھی نہ تھا، لیکن قرآن مجید کے متعلق تو ایک معمولی درسی تفسیر دن کے سوا، آج تک کوئی کتاب شائع نہیں ہوئی، یہ تو ظاہر ہی ہے پر دہائی کی کیفیت ہے، معنوی حیثیت سے دیکھو تو اس سے بھی زیادہ افسوس ناک حالت ہے، تمام مسلمانوں کے نزدیک قرآن مجید کا معجزہ ہونا، اس کی فصاحت و بلاغت کے لحاظ سے ہے، لیکن کیا ہمارے علماء اس دعویٰ کو ثابت کر سکتے ہیں، اگر ان سے پوچھا جائے کہ قرآن مجید کی انشا پر دہائی کی کیا خصوصیات ہیں، قرآن مجید نے بلاغت کے کیا کائناتے اسلوب پیدا

شعرے جاہلیت نے مرج و ذمہ، فخر و ثنا، شادی و غم، عزیم و استقلال، نیکی و رحمہ، جوش و اثر کے مضامین کو جس پایہ تک پہنچایا تھا، قرآن مجید نے انھیں مضامین کو کس رتبہ تک پہنچا دیا؟ تو کیا ہزاروں علمائین سے ایک بھی ان سوالوں کا معقول جواب دے سکے گا؟ ادب و بلاغت پر موقوف نہیں، فقہ اصول، علم کلام، سب کا ماخذ قرآن مجید ہے، لیکن ہمارے علماء خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ علوم مذکورہ کے مسائل کو انھوں نے قرآن مجید سے سیکھا ہے، یا ہدایہ، و تلویح و عقائد نفسیہ یہ نیکایت ہی نہیں، تقریباً چھ سو برس سے یہی حالت ہے، اس سے صرف یہی نہیں ہوا کہ قرآن مجید کے متعلق نئی تالیفات کا سلسلہ بند ہو گیا، بلکہ افسوس اور سخت افسوس یہ ہے، کہ قدماً کی نادر، و ریش بہا تصنیفات ناپید ہو گئیں، خاص قرآن مجید کے اعجاز پر قدمائے بہت سی کتابیں لکھی تھیں جن میں سے آٹھ یا نو کتابوں کا تذکرہ جلال الدین سیوطی نے اقبال میں کیا ہے، لیکن لوگوں کی بد مذاقی سے، ان میں سے صرف باقلانی کی ایک کتاب رہ گئی ہے، جو اس باب میں معمولی درجہ کی تصنیف ہے، اگرچہ ابو بکر عربی اسی کو احسن المکتب کا خطاب دیتے ہیں، اس موقع پر مناسب معلوم ہوتا ہے، کہ شرف اسلام سے آج تک قرآن مجید کے متعلق جو کچھ علمی سرمایہ نمیا کیا گیا، ان پر ایک مختصر ریویو کیا جائے، جس سے ایک طرف تو یہ ثابت ہو گا، کہ ہمارے مکتب نے علوم کی طرح اس فن کو کس قدر وسیع کیا تھا، اور کیا کیا نکتہ آفرینیان کی ٹھین، دوسری طرف یہ ظاہر ہو گا کہ قدمائے گواہ اپنے زمانہ کے موافق تحقیقات و تدقیقات کا حق ادا کر دیا تھا، تاہم آج اور بہت سے نئے پہلوؤں سے ان مسائل پر بحث کی ضرورت ہے، قرآن مجید جس وقت نازل ہوا تھا، اس وقت جو لوگ موجود تھے، وہ اگرچہ اس کے مطالب و معانی کے سمجھنے میں کسی معلم یا استاد کے محتاج نہ تھے، تاہم بعض مقامات میں جہاں زیادہ جہال ہوتا تھا، یا کوئی قصہ طلب بات ہوتی تھی، لوگ خود آنحضرت صلعم سے دریافت کر لیا

کرتے تھے، آنحضرت صلعم کے بعد فتوحات کی ترقی اور تمدن کی وسعت کی وجہ سے احکام میں نئی  
 نئی صورتیں پیش آنے لگیں، اور اس ضرورت سے قرآن مجید کی آیات احکامیہ پر غور و فکر کرنے  
 کی ضرورت پڑی، صحابہ میں سے جو لوگ علم و فضل میں زیادہ ممتاز تھے، انھوں نے اس طرف زیادہ  
 توجہ کی، ان بزرگوں میں سے حضرت علیؓ کے پیشرو تھے، ان کے بعد حضرت عبداللہ بن عباسؓ  
 عبداللہ بن مسعودؓ، ابی بن کعبؓ، زید بن ثابتؓ، ابو موسیٰ اشعرؓ کا درجہ ہے، حضرت عبداللہ  
 بن عباسؓ کے حلقہ درس نے نہایت وسعت حاصل کی اور سیکڑوں ہزاروں شاگرد پیدا ہو گئے، ان  
 میں سے مجاہد، عطاء بن رباح، عکرمہ، سعید بن حمیر، سب ممتاز تھے، ان بزرگوں کے سوا جن لوگوں  
 نے فن تفسیر پر توجہ کی، وہ حسن بصری، عطاء بن سلمہ خراسانی، محمد بن کعب القرظی، ابو العالیہ، ضحاک  
 بن مزاحم، قتادہ، زید بن اسلم، ابو مالک وغیرہ ہیں، غالباً سب پہلے اس فن کی جس نے ابتدا کی  
 وہ سعید بن حمیر تھے، عبدالملک بن مروان نے ان سے تفسیر لکھنے کی درخواست کی چنانچہ انھوں  
 نے اس کی فرمائش کے موافق تفسیر لکھ کر در باخلافت میں بھیجی اور اس کا نسخہ دفتر شاہی میں داخل  
 کیا گیا، عطاء بن دینار کے نام سے جو تفسیر مشہور ہے، وہ در حقیقت یہی تفسیر ہے۔

اس طبقہ کے بعد ائمہ مجتہدین اور ان کے ہم عصرون مثلاً سفیان بن عیینہ، شعبہ،  
 یزید بن ابیہ، عبد الرزاق، ابو بکر بن ابی شیبہ وغیرہ نے تفسیر بن لکھیت، اس کے بعد عام رواج  
 ہو گیا، اور سیکڑوں ہزاروں تفسیر بن تصنیف ہو گئیں، اور ہوتی رہیں۔

تفسیر کے علاوہ قرآن مجید کے خاص خاص مباحث پر جدا گانہ اور مستقل تصنیفات کا سلسلہ  
 شروع ہوا، اور یہ سلسلہ تفسیر سے بھی زیادہ مفید تھا، کسی نے صرف مسائل فقہیہ پر بحث کی کسی  
 اسباب نزول پر کتاب لکھی، کسی نے صرف ان الفاظ کو جمع کیا جو غیر زبان کے الفاظ ہیں

اس تفسیر میں ان عقائد کی تفسیر مذکورہ عطاء بن دینار سے، انونہ ہے۔

کسی نے اشل قرانی کو یکجا کیا، کسی نے آیات مکررہ کے نکات بیان کئے، اس قسم کے مضامین کی تعداد ۱۰۰ کے قریب پہونچی، اور قریباً ہر ایک پر الگ الگ مستقل تصنیفیں لکھی گئیں، ان مضامین میں بعض حصوں پر تمام بڑے بڑے ائمہ فن نے طبع آزمایا، لیکن، اور ہزاروں کتابیں تیار ہو گئیں، یہ تصنیفات اگرچہ بے شمار ہیں، لیکن ان سب کو چھ قسموں پر تقسیم کیا جاسکتا ہے،

(۱) فقہی، جس میں صرف ان آیتوں کو یکجا کیا ہے، جن سے کوئی فقہی مسئلہ مستنبط ہوتا ہے مثلاً احکام القرآن اسماعیل بن اسحق، احکام القرآن ابو بکر رازی، احکام القرآن قاضی یحییٰ بن اکثم،

(۲) ادبی، ان تصنیفات میں قرآن مجید کا فصاحت و بلاغت کے اعتبار سے معجزات و بے نظیر ہونا ثابت کیا ہے، اسی سلسلہ میں وہ تصنیفات بھی داخل ہیں، جو قرآن مجید کی حقیقتہ و مجازات و تشبیہات و استعارات، مکررات، وجوہ ترتیب، صنائع و بدائع وغیرہ وغیرہ پر لکھی گئیں، (۳) تاریخی، قرآن مجید میں انبیاء سابقین اور بزرگوں کے جو قصے مذکور ہیں انکی

تفصیل اور مزید حالات،

(۴) نحوی، جس میں قرآن مجید کے نحوی مسائل سے بحث کی ہے، مثلاً اعراب القرآن رازی وغیرہ،

(۵) لغوی، یعنی قرآن مجید کے الفاظ مفردہ کے معانی اور ان کی تحقیق مثلاً لغات القرآن ابو عبیدہ وغیرہ،

(۶) کلامی، جن آیتوں سے عقائد کے مسائل مستنبط ہوتے ہیں، ان پر بحث، ان مضامین میں سے فقہی مباحث پر جو کچھ لکھا گیا، اس پر اضافہ کی بہت کم گنجائش ہے جسکی وجہ یہ ہے، کہ اس بحث پر بڑے بڑے ائمہ فن نے طبع آزمایا، لیکن، اور چونکہ شروع ہی سے

سلف و کھوتقان فی علوم القرآن کا دیباچہ،

ان مسائل کے متعلق الگ الگ فرقے بن گئے تھے۔ کسی فرقے نے تدقیق و تحقیق کا دسیقہ اٹھا  
 نہیں رکھا، امام شافعی، قاضی یحییٰ بن اکثم، (استاد ترمذی) ابوبکر رازی، جس پایہ کے لوگ  
 تھے، سب کو معلوم ہے ابوبکر رازی کی تصنیف آج بھی موجود ہے، اور ہماری نظر سے گزر چکی  
 ہے، اسی طرح لغات قرآن اور رسائل بخویہ پر جو کچھ لکھا گیا، اس سے بڑھکر نہیں لکھا جاسکتا،  
 فصاحت و بلاغت کے متعلق نہایت کثرت سے کتابیں لکھی گئیں، جو اعجاز القرآن کے نام سے  
 مشہور ہیں، ان میں فصاحت و بلاغت کے تمام اقسام سے بحث کی ہے، سب سے پہلے غالباً جاحظ  
 المتوفی ۲۵۵ھ نے اس موضوع پر لکھا، پھر محمد بن یزید واسطی، عبدالقادر جرجانی، رمانی، خطابی  
 زملکانی، امام رازی، ابن سراقہ، قاضی ابوبکر باقلانی نے مبیط اور مفصل کتابیں لکھیں، یہ  
 کتابیں آج بالکل ناپید ہیں،

میں نے قسطنطنیہ اور مصر کے تمام کتب خانے دیکھے، لیکن ایک کتاب کا بھی پتہ نہ لگا،  
 البتہ قاضی باقلانی کی تصنیف موجود ہے، اس کا نسخہ میں نے خدیو کے کتب خانہ سے لکھوا کر منگوایا  
 تھا، اور اب وہ چھپ بھی گئی ہے، اس کتاب کی نسبت ابن العربی کا قول ہے، کہ اس بحث  
 پر کوئی کتاب اس درجہ کی تصنیف نہیں ہوئی، ابن العربی کی رائے پر اگر اعتماد کیا جائے تو اسلاف  
 کی علمی حالت پر سخت افسوس ہوگا، کیونکہ باقلانی کی کتاب گو انشا پر وازی کے لحاظ سے بلند مرتبہ  
 ہے، لیکن اصل مضمون کی حیثیت سے محض ایک ملایانہ تصنیف ہے،

عبدالقادر جرجانی جو فن بلاغت کا مجدد ہے، اس کی اعجاز القرآن ہم نے نہیں دیکھی  
 لیکن اس کی دو کتابیں دلائل الاعجاز اور اسرار البلاغہ جو خاص فن بلاغت میں ہیں، ہمارے  
 پیش نظر ہیں، ان کتابوں میں اس نے جو نکتہ آفرینیاں کی ہیں، وہ حیرت انگیز ہیں، اور اس  
 لئے اتقان بحث اعجاز القرآن،

قیاس ہو سکتا ہے کہ قرآن مجید پر اس نے جو کچھ لکھا ہوگا، بے مثل ہوگا، اسی طرح جاحظ کی تصنیف  
 میں بے نظیر ہوگی، لیکن چونکہ پانچ چھ سو برس سے قوم کا علمی مذاق بالکل پست ہو گیا ہے اس لئے  
 لوگ ابن العربی، باقلانی ہی کی تصنیف کو بہترین تصانیف قرار دیتے ہیں،  
 عجاز القرآن کے سلسلہ کے علاوہ اور بہت سی تصنیفات ہیں جن میں انشا پر دازی کی  
 خاص خاص قسموں سے بحث کی ہے، مثلاً ابن ابی الایصیح نے قرآن مجید کے صنائع و بدائع پر  
 مستقل کتاب لکھی، عبدالدین بن عبدالسلام نے قرآن کے مجازات کو یکجا کیا، ابوالحسن ماوردی  
 نے قرآن کی ضرب المثلیں جمع کیں، اور ان کی خوبیاں دکھائیں، علامہ سیوطی نے سورتوں کے  
 طریق ابتداء پر ایک رسالہ لکھا جس کا نام انخواطر السونخ فی اسرار الفواحش ہے، ابن القیم نے  
 کتاب التبیان اس بحث پر لکھی، کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں کثرت سے قسمیں کیوں دکھائیں ہیں،  
 قصص اور حقائق اشار کے متعلق تصنیفات کا جو سرمایہ ہے، وہ درحقیقت شرم کا باعث  
 ہے، اور افسوس و سخت افسوس، جو کہ تفسیر کے اجزائیں سے جو حصہ سب سے زیادہ عوام میں مقبول  
 اور متداول ہے، اور مسئلہ یہ سلسلہ تمام اسلامی لٹریچر میں سرایت کر گیا ہے، وہ یہی حصہ ہے، تفسیر  
 اور صلیبے سالفین کے افسانے جو یہودیوں میں پھیلے ہوئے تھے، وہ نہایت بمانعہ آمیز اور  
 و دراز کا رہتے، قرآن مجید میں نہایت اجمال کے ساتھ صرف ان واقعات کو بیان کیا گیا، جو  
 فی نفسہ صحیح تھے، اور جن سے طبائع پر کوئی اخلاقی عمدہ اثر پڑتا تھا، ہمارے مفسروں نے قرآن  
 کو ایک متن قرار دیا، اور اس کی شرح میں وہ تمام یہود و افسانے شامل کر دیئے، جن کے سامنے  
 بوستان خیال کی بھی کچھ حقیقت نہیں، حقایق اشیاء کے متعلق جو کچھ قرآن مجید میں مذکور تھا،  
 اس کے ساتھ ہی یہی سلوک کیا گیا، چاہے بابل، کوبہ، قاف، سلندر و ذوالقرنین، یا جوج ماجوج وغیرہ  
 وغیرہ کی نسبت جو روایتیں مسلمانوں میں پھیلی ہیں، وہ انھیں تفسیروں کی بدولت میں اعلیٰ

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
 لا ہا ہا ہا

اس کے متعلق مقدمہ تاریخ میں نہایت مختصراً مضمون لکھا ہے، ہم اس کی عبارت اس موقع پر بقدر ضرورت نقل کرتے ہیں۔

وقد جمع المتقدمون في ذلك وادعوا  
 الا ان كتبهم ومنقولاتهم تستعمل في  
 السنين والمقبول والمردود والسبب في ذلك  
 ان العرب لم يكونوا اهل كتاب ولا علم ولا  
 غلبت عليهم البدو والاممية في ذلك  
 الى معارفهم ما تشق الاصل الفع من البسم  
 في اسباب الملكات وابداء الخليفة واسرار  
 العوجي واما يسلون عنه اهل الكتاب  
 قبلهم وليستفيد منه منهم وهم اهل التوراة  
 من اليهودي من تبع دينهم من النصارى واهل  
 التوراة الذين بين العرب في ميثاق دينة  
 ولا يعرفون من ذلك الا ما تعرفه العامة من  
 اهل الكتاب فاما اسهل ايقول على ما كان  
 مما لا تعلق له بالاحكام التي تحت احوالهم  
 اخباريد الخليفة وما رجع الى الحدوث والملا  
 واما ذلك وهو لا يشمل كعب الاحبار و  
 بن منبه وعبد الله بن سلام واما فيهم

اور اس باب میں مقدمین نے بڑا ذخیرہ جمع کیا، لیکن انکی  
 تصنیفات اور روایتوں میں نیک و بد مقبول و مردود،  
 سب کچھ شامل ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اہل عرب کچھ  
 پڑھے نہ تھے اور ان پر بالکل بدویت اور جهالت غلبہ تھی  
 اور جب کہ ان اشیا کی دریافت کا شوق ہوتا تھا جو طبائع  
 بشری کا اقتضا ہے، مثلاً آفرینش عالم کے اسباب، دنیا کی  
 ابتداء، وجود کے اسرار، توان باتون کو وہ لوگ یہودیوں  
 سے دریافت کرتے تھے یا ان عیسائیوں سے جو یہودیوں کے  
 تقلد تھے اور اس زمانہ کے یہودی ایسے ہی جاہل تھے جیسے  
 بادیشین عرب، ان کو صرف وہی معلومات تھیں جو خود اہل  
 کتاب کو ہوتی ہیں، پھر جب یہ لوگ اسلام لائے تو ان کو  
 کے متعلق جو احکام شرعی سے تعلق نہیں رکھتے تھے، مثلاً دنیا کا  
 آغاز، واقعات قدیرہ اور قصص انبیاء، ان کے خیالات ہی  
 رہے، جو پہلے سے تھے، ان اسلام لانے والوں میں کعب بن  
 وہب بن منہ، عبد اللہ بن سلام وغیرہ تھے، اس لئے تمام  
 تفسیریں ان کی روایتوں سے بھر گئیں، اور اس قسم کے  
 امور میں مفسرین سہل انکاری کرتے ہیں، اس لئے ان



التفاسیر المنقولات عندنا ویتساھل المفسرین  
 فی مثل ذلك وخلق الكتب التفسیر من هذه  
 المنقولات واصلا كما قلنا عن اهل التوراة  
 الذین یسكنون البادية ولا تحقیق عندهم فقه شیء کے متعلق کچھ تحقیق حاصل نہ تھی، لیکن چونکہ مذہبان لوگوں  
 ما یقلون من ذلك الا انهم بعد صحتهم عظمت اقدار شیء کا پایہ بلند تھا، اور قوم میں ان کو شہرت اور عظمت حاصل  
 تھا کہ انہوں نے علیہ من المعانی الذین الملة تملکت شیء تھی، اس لئے وہ روایتیں قبول عام پا گئیں،

علامہ ابن خلدون نے جو کچھ لکھا محدثانہ تحقیق بھی تمام تر اسی کی تائید کرتی ہے، انبار سالفین  
 اور زمین و آسمان وغیرہ کی آفرینش کے متعلق جو کچھ تفسیر و ن میں مذکور ہے، وہ عموماً مقدم مفسرین  
 سے ماخوذ ہے، یعنی مجاہد، سدی، ضحاک، مقاتل بن سلیمان، کلبی، ان میں سے تین مقدم الذکر نے صحابہ  
 کا زمانہ پایا تھا، اور ان سے روایتیں حاصل کی تھیں، مقاتل نے شام میں وفات پائی، کلبی  
 بھی اسی دور کے مفسرین نقلی مضامین کے متعلق آج جس قدر تفسیرین ہیں سب انہیں بزرگوں  
 ماخوذین، امام شافعی کا قول ہے کہ فن تفسیر میں تمام لوگ مقاتل کے وظیفہ خوار ہیں، سدی کی  
 نسبت جلال الدین سیوطی نے کتاب الارشاد سے نقل کیا ہے کہ امثل التفاسیر تفسیر السدی یعنی  
 تمام تفسیر و ن میں سدی کی تفسیر سب سے اچھی ہے، امام طبری کی تفسیر کے متعلق تمام علماء کا اتفاق  
 ہے کہ سحت و تنقید میں لا جواب ہے، لیکن یہ تفسیر بھی زیادہ تر سدی اور ضحاک سے ماخوذ ہے،  
 چنانچہ جلال الدین سیوطی نے اتفاق باب ہشاد و دوحہ میں تصریح کی ہے،

ان بزرگوں کا یہ حال ہے کہ مجاہد کی تفسیر کی نسبت جب لوگوں نے امام غنیمت سے دریافت  
 کیا کہ اس میں غلطیاں کیوں پائی جاتی ہیں، تو انہوں نے جواب دیا کہ وہ اہل کتاب سے

ماخوذ ہے، ضحاک کی نسبت محدثین نے تصریح کی ہے کہ ابن عباسؓ اور ابو ہریرہؓ وغیرہ سے  
 انھوں نے جو روایتیں کی ہیں، سب مخدوش ہیں یعنی ان کی صحت میں کلام ہے، اس کے ساتھ  
 یحییٰ بن سعید قطان نے جو اسما والرجال کے امام ہیں تصریح کی ہے کہ ضحاک میرے نزدیک  
 ضعیف الروایۃ ہیں، سدی کا یہ حال ہے کہ امام شیعہ سے کسی نے کہا کہ سدی کو قرآن کے علم  
 کا حصہ ملا ہے، تو انھوں نے کہا کہ قرآن کے جمل کا حصہ ملا ہے، مقاتل کی نسبت دیکھ کا قول  
 ہے کہ کذاب تھا، محدث نسائی فرماتے ہیں کہ مقاتل جھوٹ بولا کرتا تھا، عبداللہ بن المبارک  
 فرماتے ہیں کہ مقاتل کی تفسیر بہت اچھی تھی کاش وہ فقہ بھی ہوتا، جو زبانی نے لکھا ہے کہ مقاتل  
 نہایت دلیر و جال تھا، محدث ابن جہان نے لکھا ہے کہ مقاتل قرآن مجید کے متعلق یہود و نصاریٰ  
 سے وہ باتیں سیکھا کرتا تھا جو ان کی روایتوں کے مطابق ہوتی تھیں، کلبی کی نسبت تو عام  
 اتفاق ہے کہ ان کی تفسیر دیکھنے کے قابل نہیں، امام احمد بن حنبل، دارقطنی، امام بخاری جو بخاری  
 ابن عیینہ سب نے تصریح کی ہے، کہ وہ ناقابل اعتبار تھا، ابن جہان کا قول ہے کہ کلبی کا کذب  
 دروغ اس قدر ظاہر ہے، کہ اس میں کچھ زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں، ایک ضعیفی تذکرہ میں  
 ان بزرگوں کی اس قدر پردہ درسی شاید موزون نہ تھی لیکن ان لوگوں نے اسلام کو جس قدر  
 نقصان پہونچایا ہے، اس کا کم سے کم یہی صلہ تھا انھیں حضرات کی روایتیں ہیں جن سے  
 تفسیر کبیر، کثافت، بیضاوی، اور اور سیکڑوں ہزاروں کتابیں مالا مال ہیں، مسلمانوں  
 میں آج جو عجائب پرستی، زود اعتقادی، اور غلط خیالی ایک خاصہ بن گئی ہے، انھیں کی  
 روایات اور منقولات کی بدولت ہے،

## اعجازِ قرآن

فالتوالبوسرۃ من مشلہ

تیرہ سو برس سے دنیا سے اسلام میں یہ آواز گونج رہی ہے کہ قرآن کا جواب نہیں ہو سکتا۔  
سنی، شیعہ، معتزلی، اشعری، ماتریدی سب اس میں متفق اللفظ میں لیکن جب یہ سوال ہوتا ہے  
کہ قرآن کا اعجاز کس وصف کے لحاظ سے ہے، تو دفعۃً اختلاف پیدا ہو جاتا ہے، کوئی کہتا ہے کہ  
قرآن میں بیہین گویاں ہیں، اور یہ بشر کا کام نہیں کوئی کہتا ہے کہ قرآن کا جواب تو ہو سکتا ہے  
لیکن جب کوئی جواب لکھنے کا قصد کرتا ہے تو خدا اس کا ہاتھ پکڑ لیتا ہے، کوئی کہتا ہے کہ قرآن  
لوگوں کے غفنی ارادوں کا حال بتا دیتا تھا، اور آخر اشاعرہ کی اس راز کشائی پر تمام عالم  
کا اتفاق ہو گیا کہ چونکہ فصاحت و بلاغت میں قرآن کا جواب نہیں ہو سکتا، اس لئے وہ کلام  
الہی ہے۔

ابھی ہم کو اس سے بحث نہیں کہ کیا انشا پر داری اور زورِ تحریر بھی ایسی چیز ہے جو خدا کا  
کارنامہ قرار پائے بلکہ جس پر تعجب اور سخت تعجب ہے وہ یہ ہے، کہ تیرہ سو برس تک یہ گفت و شنید یہ  
بحث و نزاع یہ اختلاف آرا ہوتا رہا، لیکن کسی کو یہ خیال نہ آیا کہ اس سوال کا جواب اسی  
سے پوچھنا تھا جس نے یہ دعویٰ کیا تھا، یہ دعویٰ خود قرآن ہی نے کیا ہے، اور خود وہی اس  
سوال کا جواب دے سکتا تھا،

ہم کو یہ دیکھنا چاہئے کہ جب خدا قرآن کی نسبت یہ کہتا ہے کہ تمام عالم اس کی نظیر نہیں لائے  
تو بجا قرآن کے مدنیہ اوصاف کیا بیان کرتا ہے، خدا نے قرآن مجید کی نسبت نہایت کثرت

سے مختلف اوصاف بیان کئے ہیں، مثلاً:-

والقرآن الحکیم، قسم ہے قرآن کی جو کہ حکیم ہے،

والقرآن ذی الذکر، اور قرآن کی جو ناصح ہے،

کتاب احکمت آیاتہ، ایسی کتاب ہے جس کی آیتیں مضبوط ہیں،

کتاب ینطق بالحق، ایسی کتاب ہے جو بچ بولتی ہے،

کتاب مبین، روشن کتاب ہے،

بنیات من الہدیٰ، رہنمائی کے لئے دلائل ہیں،

ہدی للمتقین، پرہیزگاروں کی رہنما ہے،

جعلنا لہ نوراً ۱ ہدی بہ من نشاء، ہم نے اس کو نور بنایا ہے کہ جسکو چاہتے ہیں اس کے ذریعہ سے راستہ نکال دیتے ہیں،

ہدی وسرمدۃ للحنین، دو نیک آدمیوں کے لئے ہدایت اور رحمت ہے،

تقشع منہ جلود الذین یخشونہ ہم، اس آں لوگوں کے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں جو اپنے خدا سے ڈرتے ہیں،

کتاب فصلت آیاتہ قرآنہم بیا لقوم یعلمون، ایسی کتاب ہے جس کی آیتیں کھوں کر بیان کی گئی ہیں عربی کا قرآن ہے جو

بشیراً و نذیراً، خوشخبری دینے والا اور ڈرانے والا ہے،

یہدی الی الحق والی صراط مستقیم، حق کی طرف اور سیدھے راستے کی طرف راہ دکھاتا ہے،

تذکرۃ لمن یحقی، ڈرانے والے کے لئے نصیحت ہے،

غور کرو قرآن مجید کی تفصیل کے بیان میں اس کو ناصح، رہنما، بشیر و نذیر، نور، حکیم، واضح

سب کہا لیکن فصاحت و بلاغت کا کمین نام تک نہیں آیا، وروہی چیز چھوڑ دی گئی جو لوگوں

کے نزدیک، ہدایہ و نذیر ہے، کیا ہدایت اور نکت کے لحاظ سے کوئی کتاب قرآن کا جواب ہو سکتی

ہے، اگر نہیں ہو سکتی تو یہ اوصاف کیونکر نہ ہوں، ورود و صفت بجز وہ جو جسکا ذکر تک قرآن نہیں

اس کے یہ معنی نہیں کہ فصاحت و بلاغت میں قرآن کا جواب ہو سکتا ہے، بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیامت تک نہیں ہو سکتا، لیکن کتاب آسمانی کا رہنما عالم ہونا معجزہ ہو سکتا ہے نہ کہ ثنائی اور انشا پر دازی، حضرت یوسفؑ نے شبہ جمال ظاہری میں اپنا جواب نہیں رکھتے تھے، لیکن پیغمبری کی حیثیت سے ان کے اوصاف کمال میں ان کی نفس قدسی کا ذکر آئے گا نہ ان کے خط و خال کا، لیکن ہم کو ان دلائل اور قیاسات کی بھی ضرورت نہیں، قرآن مجید میں صاف مذکور ہے کہ وہ ہدایت کے محاط سے معجزہ ہے، یعنی اس وصف میں (بجز کتاب آسمانی کے) کوئی کتاب اس کی نظیر نہیں بن سکتی،

قل فاقوا بكتاب من عند الله هو اهدى  
ممنما ابتعد ان كنتم صادقين، کتابوں (قرآن توریت) سے بڑھکر ہدایت کرنے والی لا دوتہ  
میں اس کا پیرو بننا ہوں، اگر تم سچے ہو،  
(قصص)

ایک نکتہ یہاں قابل محاط کے ہے اور وہ اس بحث کا فیصلہ قطعی ہے، معجزہ دو قسم کا ہو سکتا ہے، ایک جس سے براہ راست منصب نبوت کو تعلق ہو، ایک وہ جو بالذات نہیں، بلکہ بواسطہ دلیل نبوت قرار پائے، مثلاً ایک پیغمبر دعویٰ کرتا ہے کہ میں پیغمبر ہوں، یعنی مجھ کو خدا نے دنیا کی ہدایت کے لئے بھیجا ہے، لوگ پوچھتے ہیں کہ پیغمبری کا ثبوت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں لاٹھی کو سانپ بنا دیتا ہوں، اور میری تھیلی چاند کی طرح چمکتی ہے، لوگ کہتے ہیں کہ اس معجزہ کو ہدایت اور پیغمبری سے کیا تعلق؟ وہ جواب دیتے ہیں کہ میں جو معجزہ دکھاتا ہوں خدا کے سوا کوئی شخص اس پر قادر نہیں، اس لئے میں جو یہ معجزہ پیش کرتا ہوں تو خدا ہی کی طرف سے کرتا ہوں اس بنا پر میں خدا کی طرف سے آیا ہوں، اور جو شخص خدا کی طرف سے آتا ہے، وہ پیغمبر ہوتا ہے اس استدلال میں معجزہ براہ راست، نبوت سے تعلق نہیں رکھتا،

ایک دوسرا شخص کہتا ہے کہ میں پیغمبر ہوں، لوگ پوچھتے ہیں کہ کیوں؟ وہ فرماتے ہیں کہ میں جس قسم کی ہدایت اور لوگوں کا تزکیہ نفس کر سکتا ہوں، کوئی بشر نہیں کر سکتا، اب اگر دعویٰ صحیح ہے تو یہی دعویٰ براہ راست معجزہ بھی ہے، اور خاصہ نبوت بھی، معجزہ اس لئے ہے کہ جو چیز کوئی اور بشر نہ پیش کر سکے، وہ معجزہ ہوگی، اور خاصہ نبوت اس لئے کہ تزکیہ نفس ہی کا نام پیغمبری ہو اس کو ایک اور صاف مثال میں سمجھو، ایک شخص کہتا ہے کہ میں فارسی زبان جانتا ہوں اور دلیل یہ پیش کرتا ہوں، کہ میں ایرانی ہوں، اور ایرانی ضرور فارسی جانتا ہوگا، اس کے مقابلہ میں ایک دوسرا شخص یہی دعویٰ کرتا ہے، لیکن دعویٰ کو فارسی ہی زبان میں ادا کرتا ہی کہ میں فارسی راخیلے خوب می دانم، یہ دعویٰ بھی ہے، اور دلیل بھی، قرآن مجید اگر فصاحت و بلاغت کے لحاظ سے معجزہ قرار دیا جائے تو ایسا معجزہ ہوگا جو نبوت کا خاصہ نہیں کیونکہ انشاء پر دازی لازمہ نبوت نہیں، لیکن اگر قرآن مجید کو تزکیہ نفس اور غفلت و حکمت کے لحاظ سے معجزہ کہا جائے تو یہ معجزہ بھی ہوگا اور خاصہ نبوت بھی، ہذا ۱۰ هو الحق فصا قرا بعد الحق لا الضلالی،

## قرآن مجید میں خدانے قسمیں کیوں کھائیں؟

خائفون نے قرآن مجید پر جو نکتہ چینیان کی ہیں، ان میں ایک یہ بھی ہے، اس فقرہ کے متعدد پہلو ہیں،

(۱) سب سے پہلا یہ کہ خود قرآن میں قسم کھانے کی برائیاں ہیں، وَلَا تَجْعَلُوا لِلّٰهِ عَرْضَةً لَا يَمَسُّكُمْ فِدَاؤُكُمْ بِأَنۢبَاؤِ وَلَا تَطْعَمَ كُلِّ حِلَافٍ زِيَادَةٌ قَسَمَ کھانے والوں کا کہنا نہ ان،

(۲) آدمی جن چیزوں کی قسم کھاتا ہے یا اس کی عظمت و تعظیم کے لحاظ سے کھاتا ہے محبت اور شفیقتی کی وجہ سے،

قرآن مجید میں خدانے جو قسمیں کھائی ہیں، تعظیم اور عظمت کے لحاظ سے تو نہیں ہو سکتیں کیونکہ خدا سے بڑھ کر کون ہے،

دوسرا احتمال ممکن تھا، لیکن قرآن میں جن معمولی اور ادنیٰ چیزوں کی قسمیں کھائی ہیں، ان کے لحاظ سے یہ احتمال بھی نہیں ہو سکتا،

قرآن میں انجیر اور زیتون تک کی قسم موجود ہے، کون کہہ سکتا ہے کہ خدا کو یہ میوے نہایت عزیز اور محبوب ہیں، اس لئے ان کی قسم کھائی،

اس بحث سے قطع نظر کر کے قسم کھانا فی نفسہ ایک سبکی کی بات ہے، قسم وہی کھاتا ہے جس کو اپنی نسبت یہ اطمینان نہیں ہوتا کہ لوگ اس کی بات کو بے تکلف یقین کر لیں گے یہی وجہ ہے کہ بازار ہی آدمی بات بات پر قسم کھاتے ہیں، خواص ان سے کم اور ثقافہ تو مطلق

قسم نہیں کھاتے، ایران میں مثل ہے کہ گھنٹی باور نمود، اگر گھنٹی در شک افتاد، قسم خوردی  
وروغ دانستم۔

مفسرین نے اس شبہ کے عجیب عجیب جواب دیئے ہیں،

(۱) قسم کھانا عرب کا عام طریقہ تھا اور جزو زبان بن گیا تھا، اس لئے جو کلام عرب کی  
زبان میں نازل ہوگا، وہ اس سے بری نہیں ہو سکتا،

(۲) آنحضرت صلعم جب عقائد اسلام کی صحت پر قرآن مجید کی آیتیں پیش کرتے تھے،  
تو کفار کہتے تھے کہ یہ باتیں درحقیقت غلط ہیں، لیکن یہ قرآن کا عام فریب استدلال اور زور  
عبارت ہے کہ غلط کو صحیح ثابت کر دیتا ہے، اس شبہ کے رفع کرنے کا اس کے سوا اور کوئی  
طریقہ نہ تھا، کہ قسم کھا کر ان کو یقین دلایا جائے،

(۳) جن چیزوں، مثلاً انجیر اور زیتون وغیرہ کو تم بے حقیقت سمجھتے ہو، درحقیقت عظیم الشان  
چیزیں ہیں، چنانچہ امام رازی وغیرہ نے فلسفیانہ دلائل سے زیتون اور انجیر کی خوبیاں  
ثابت کی ہیں،

یہ اور اسی قسم کے جوابات مخالفت کو تو بالکل مطمئن نہیں کر سکتے، اور موافق کے لئے  
اعترض و جواب کی سرے سے ضرورت ہی نہیں، اس کو کلام الہی کے آگے چون و چرا سے کیا  
مصرع مجھے تو خوب ہے کہ جو کچھ کہو بجا کہئے۔

مولوی حمید الدین صاحب جنکا ذکر اللہ وہ کے ایک پرچہ میں ایک خاص  
تقریب سے آچکا ہے، قرآن مجید کے حقائق و سرا پرہ جو کتاب عربی زبان میں لکھ رہے  
ہیں، اس کے بعض جہز آج کل تہ کو ہاتھ آئے، ان میں اس مسئلہ پر بھی بحث تھی، انھوں  
نے جو کچھ لکھا ہے، ثابت و ثبوت ہے، اس لئے ہم اس کا خلاصہ من موقع



پر درج کرتے ہیں۔

اس عقدہ کے حل کرنے کے لئے پہلے قسم کی حقیقت اور اس لفظ کی تائید پر غور کرنا چاہیے۔  
قسم کا استعمال اصل میں اس طرح شروع ہوا کہ جب کسی واقعہ کو بیان کرتے تھے تو  
اس کی تصدیق و صحت کے لئے کسی شخص کی شہادت اور گواہی پیش کرتے تھے، اس طریقہ  
کو جب زیادہ وسعت ہوئی تو انسان کے علاوہ حیوانات اور جمادات کی شہادت بھی استعمال  
میں آنے لگی، مثلاً ہم اپنی زبان میں کہتے ہیں ”درود یوار“ اس بات کے شاہد ہیں، فلاں شخص  
نے جس بہادر سی سے جنگ کی، میدان جنگ اس کی شہادت دے سکتا ہے، عربی زبان میں  
اس کی سیکڑوں مثالیں ہیں۔

انجیل تشہد یوم داہی و اھنا	داہر کی لڑائی کے دن گھوڑے اور بڑے گواہ
ان الممار وان الیخ شاحدۃ	والا سہض تشہد وکالا یام وابلد
آسان ہوا زمین	زمانہ، اور شہر، گواہ ہیں
لقد جنبت بنی بدس بغتہم	یوم الہباءۃ یوماً مالمہ قود
کہین قیل بنی بد کوئی بناوت کی پادشہ ہیں	وہ سزا دی جس کا بدلہ نہیں ہو سکتا،
نالغہ کہتا ہے،	

والجیل تعلم انا فی تجاد لسا	عند الطعان اولو بوس والنعام
گھوڑے جانتے ہیں کہ ہم لڑائی میں	سزا بھی دیتے ہیں اور انعام بھی
عزت کا شوق ہے،	

والجیل تعلم و الفوارس اننی	فرقت جمعہم بطعنۃ فیصلی،
گھوڑے اور سوار دونوں جانتے ہیں	کہ میں اپنے تجھے کو ایک فیصلہ کرنے والے توڑ دیا

اس طرح کی ہزاروں مثالیں ہیں۔  
 ان چیزوں کی شہادت پیش کرنے کا یہ مقصد ہوتا ہے کہ یہ چیزیں زبان حال سے شہاد  
 دے رہی ہیں یعنی اگر ان کو بولنے کی قوت ہوتی تو بول اٹھتیں، کہ ہاں یہ واقعہ سچ ہے،  
 چونکہ اس طریقہ ادا سے واقعہ کا یقین دلانا مقصود ہوتا ہے، اس لئے یہ طریقہ، رفتہ رفتہ  
 قسم کے معنی میں مستعمل ہونے لگا، یعنی کسی کی گواہی پیش کرنی، اور قسم کھانا ایک چیز ہو گئی،  
 عمر و معدیکرب کا شعر ہے،

اللہ یعلم ما تہکت قتالہم خدا جانتا ہے کہ میں نے لڑنا نہیں چھوڑا،  
 یہاں خدا جانتا ہے، کا لفظ قسم کے معنوں میں آیا ہے، یعنی خدا کی قسم میں نے لڑنا نہیں چھوڑا،  
 ہماری زبان میں عام طور پر قسم کے موقع پر کہتے ہیں، اللہ جانتا ہے، خدا شاہد ہے، خدا  
 گواہ ہے، خود قرآن مجید میں گواہی کا لفظ قسم کے معنی میں مستعمل ہوا ہے، مثلاً ویدلہ عنہا  
 العذاب ان تشہد اسرار شہادات باللہ انہ من الکاذبین،

قالی انشہد انک لہ رسول اللہ یعلم انک لہ رسولہ واللہ یشہدان المناہقین  
 لکاذبون۔ اتحدوا ایما فیض حبۃ بچھلی آیت کا لفظی ترجمہ یہ ہے،

”منافقین کہتے ہیں کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ بیشک تو خدا کا رسول ہے، اور خدا جانتا  
 ہے کہ بیشک تو خدا کا رسول ہے، لیکن خدا گواہی دیتا ہے کہ منافق جھوٹے ہیں، منافقوں نے  
 اپنی قسم کو سپر بنالیا ہے، دیکھو اس آیت میں منافقین کی زبان سے جو لفظ نقل کیا وہ حیرت  
 یہ تھا کہ ”ہم تمہارے بغیر ہونے کی گواہی دیتے ہیں“ پھر اگے چل کر فرمایا کہ منافقین اپنی قسم  
 کو سپر بناتے ہیں حالانکہ منافقین نے قسم کا کوئی لفظ استعمال نہیں کیا تھا بلکہ صرف گواہی  
 دینے کا لفظ استعمال کیا تھا، اس سے معلوم ہوا کہ اسی گواہی کو خدا نے قسم قرار دیا،

عربی زبان نے جب زیادہ وسعت حاصل کی تو بعض بعض حرف قسم کے لئے خاص ہو گئے  
مثلاً واو ذب، ت، عام محاورہ ہے، واللہ باللہ، تاللہ،

اب قسم کے دو مضموم ہیں،

ایک یہ کہ جب کوئی واقعہ یا مسئلہ بیان کیا جائے تو اس پر کوئی شہادت پیش کی جائے چاہے  
یہ شہادت ذی روح کی ہو یا اشیا کے زبان حال کی شہادت ہو،  
دوسرے یہ کہ صرف ایک بات کی توثیق اور یقین دلانے کے لئے کسی بڑے شخص یا کسی  
عزیز چیز کی قسم کھائی جائے، یہ دوسرا مضموم قسم کا مجازی استعمال ہے جو رفتہ رفتہ پیدا ہو گیا  
اصل میں قسم کے یہ معنی نہ تھے۔

قرآن مجید میں جہاں جہاں قسم کا لفظ آیا ہے پہلے معنی کے لحاظ سے آیا ہے، خدا جب  
اپنی قدرت و شان کا اظہار کرتا ہے تو آفتاب کی چاند کی، ستاروں کی دن رات کی قسم  
کھاتا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ یہ تمام چیزیں اس کے وجود اور عظمت و شان کی گواہی  
دے رہی ہیں، قرآن مجید میں خود اس کی تصریح موجود ہے کہ قسم کا استعمال اسی معنی میں ہے،  
والفجر و لیل و عش و الشفق و الوتر  
فجر دس راتیں بھٹ، اور طاق اور رات جب  
واللیل اذ ایسا حل فی ذالک قسم لہ حججاً  
چلنے پر ہو، ان باتوں میں صاحب عقل کے لئے قسم ہے  
قسم کا لفظ یہاں صاف اسی معنی میں آیا ہے، خدا نے پہلے چند چیزیں گناہین پھر فرمایا  
کہ ان چیزوں میں صاحب عقل کے لئے قسم ہے، یعنی یہ چیزیں عقل مند کے نزدیک خدا کے وجود اور  
قدرت کی شہادت دے رہی ہیں،

خدا نے جابجا مظاہر قدرت مثلاً آفتاب، آفتاب، اوریا، ہوا، بادل، چاند پرند کو  
آیت کے لفظ سے تعبیر کیا ہے جس کے معنی نشانی کے ہیں، یعنی یہ چیزیں خدا کی قدرت کی

## نشانیان مین

ان فی خلق السموات والارض واختلاف  
اللیل والنهار والفلک اللقی تجری فی البحر  
بما ینفع الناس وما انزل اللہ من  
السما من ماء فاحیی بہ الارض  
من بعد موتها وبت فیہا من کل دابة  
وتصریف الريح والسحاب المسحورین  
السما والارض لآیات لقوم یعلمون

آسمان اور زمین کی پیدائش میں اور رات دن کے بدل میں  
اور جہاز میں جو لوگوں کے فائدہ کی چیزوں کو لے کر دریا میں چلتے  
ہیں اور آسمان سے جو پانی اتار رہے کہ جس سے مردہ زمین  
کو زندہ کر دیتا ہے اور تمام چار پائے جو پھیلا دیئے ہیں  
اس میں اور ہواؤں کے چلنے میں اور باد میں جو  
آسمان اور زمین کے بیچ میں سفر ہے جاننے والوں کے  
لئے نشانیاں ہیں

اسی طرح قرآن میں نہایت کثرت سے تمام مظاہر قدرت کی نسبت نشانیاں کا لفظ  
استعمال کیا ہے، اب غور کرو یہی چیزیں جن کو اکثر موعظوں پر نشانیاں بتایا ہے، انھیں چیزوں  
کی جا بجا قسم بھی کھائی ہے جس کے صاف یہ معنی ہیں کہ یہ چیزیں خدا کی قدرت کی گواہی  
دے رہی ہیں، اور قسم کا صحیح استعمال بھی ہے،

ایک بڑی غلطی اس وجہ سے پیدا ہوتی ہے کہ عربی زبان میں قسم کے قریب المعنی اور  
جو الفاظ ہیں ان میں لوگ امتیاز نہیں کرتے عربی زبان میں اس قسم کے تین لفظ ہیں قسم  
یمین، حلف، عام لوگ ان سب الفاظ کو ہم معنی سمجھتے ہیں، اور اس وجہ سے عظیم الشان  
غلطیاں پیدا ہوتی ہیں، حالانکہ ان سب الفاظ کے مفہوم الگ الگ ہیں،

قسم کے معنی تو وہی ہیں جو گذر چکے یعنی کسی واقعہ کی صحت کے لئے شہادت پیش کرنی  
قرآن میں جو قسمیں مذکور ہیں سب یہی معنی ہیں کہ جن چیزوں کی قسم کھائی ہے، وہ خدا کے  
ثبوت پر اس کے عظمت و شان پر اس کی دست قدرت پر زبان حال سے گواہی دہی

ہیں، چنانچہ سورہ فجر میں صاف تصریح ہے، اهل فی ذالک قسم الذی ہجر،  
 یہیں کے لفظی معنی ہاتھ کے ہیں، یہ لفظ عموماً معاہدات کی توثیق کے لئے مستعمل ہوتا ہے  
 اور جس چیز پر یہ لفظ آتا ہے اس کو ضامن دینا مقصود ہوتا ہے، لغت کی کتابوں میں ہے،  
 ان الیمین اصلہا ضرب الیمین میں المتعاقبات معاہدہ کرنے والے جو ہاتھ پر ہاتھ دیتے ہیں یہ لفظ اسی سے نکلا ہے  
 امر ادا الفیس کہتا ہے،

فقلت یمین اللہ ابرح قاعدہ ولو قطعوا اسی لدیک وادعی  
 میں نے کہا خدا کا ذمہ کہ میں یہاں سے نہ ہٹاؤں گا گو یہ لوگ میرا سراور میرا بند بنیے ان کے کاٹ دیں  
 یہ لفظ جب خدا کے ساتھ مستعمل ہوتا ہے تو قسم کے ہم معنی ہوتا ہے، اس لئے یہ لفظ قرآن  
 مجید میں خدا کی زبان سے کہیں نہیں مستعمل ہوا ہے،

حلف یہ لفظ دونوں پچھلے لفظوں سے زیادہ وسیع ہے لیکن اس کے مفہوم  
 میں ذلت اور دنارت داخل ہے، اور اس کا استعمال بالکل اسی حیثیت سے ہوتا ہے،  
 جس طرح آج کل عوام قسم کھاتے ہیں،

نابغہ ذیانی ایک شہور شاعر گذرا ہے اس کی نسبت لوگوں نے نعمان بن منذر  
 سے کہا یا تمہا کہ وہ آپ کی بیوی پر عاشق ہے، بادشاہ سخت ناراض ہو گیا، اور نابغہ  
 کو سزا دینی چاہی، نابغہ کو خبر ہوئی تو مستعد قصیدے معذرت میں لکھے، جنہیں نہایت ذلیل  
 اور عاجزانہ طریقہ سے اس جرم سے برأت ظاہر کی، اس قصیدہ کا ایک شعر ہے،

حلفت فلو انک لنفسک سیبہ ولس وراۃ اللہ لہم عن مذہب  
 میں قسم کھا کر کہتا ہوں تاکہ میرے دل میں کچھ شہرہ نہ چکے اور خدا سے بڑھ کر انسان کے لئے اور کیا ہے،  
 اس شعر میں نابغہ نے حلف کا استعمال کیا ہے، اور اسی لئے وہ ذلیل الطبع اور بہت

شخص خیال جاتا ہے، اگر حلف کی بجائے اقسمت کا لفظ ہوتا تو یہ بات نہ ہوتی،  
 خدا نے قرآن مجید میں یہ لفظ اپنی نسبت کہیں نہیں استعمال کیا ہے، بلکہ حالات کی وضاحت  
 بیان کی ہے، چنانچہ فرمایا: وَلَا تَطْعَمْ كُلَّ يَوْمٍ مِنْهُنَّ۔  
 سورہ برآۃ میں سات جگہ یہ لفظ آیا ہے، لیکن ہر جگہ منافقوں کی زبان سے ہی، کیونکہ  
 منافقین ہمیشہ اسے ذلیل طریقہ سے قسم کھاتے تھے، سورہ برآۃ کے سوا اور جہاں یہ لفظ آیا  
 ہے، منافقین کی زبان سے آیا ہے،



# قضاوت

اور

## قرآن مجید

وہ مسائل جن کی گروہ فلسفہ اور مذہب دونوں میں سے ایک بھی نہ کھول سکا ان میں سے ایک یہ مسئلہ بھی ہے، فلسفہ کو مذہب پر تقدم کا دعویٰ ہے، اس لئے ہم کو پہلے اس سے پوچھنا چاہئے کہ وہ اس عقدہ کو کمان تک حل کر سکا لیکن پہلے مقدمات ذیل کو ذہن نشین کر لینا چاہئے (۱) ہر چیز کی فطرت خدا یا قدرت نے جس خاص طرح کی پیدا کی ہے، اس کے خلاف اس سے کوئی فعل سرزد نہیں ہو سکتا، جہاں حرکت نہیں کر سکتا، بنائے بات نہیں کر سکتے، جانور فلسفہ و منطق نہیں سیکھ سکتے، آدمی روح مجرد نہیں بن سکتا، انسان کے افراد کی مختلف فطرتیں ہیں جو شخص فطرۃً شریر ہے نیک نہیں ہو سکتا، کو دن ذہین نہیں بن سکتا، احمق عاقل نہیں کیا جاسکتا،

شاید تم کو یہ خیال ہو کہ تعلیم و تربیت سے اکثر لوگوں کی حالتیں بدل جاتی ہیں، شریر لڑکا نیک چلن ہو جاتا ہے، مسرت کفایت شعار بن جاتے ہیں، بد مزاج حلیم ہو جاتے ہیں، لیکن یہ بھی ان کی فطرت ہی کا اثر ہے، یعنی ان کی فطرت ہی میں اصلاح اور ترقی کا مادہ ہوتا ہے جس نسبت سے یہ مادہ ہوتا ہے، اسی قدر وہ اصلاح پذیر ہو سکتے ہیں، لیکن جن کی فطرت میں اصلاح کا مادہ نہیں آیا ہے لیکن ایک خاص درجہ تک ہے، وہ اصلاح پذیر نہیں ہو سکتے

یا اس درجہ سے آگے نہیں بڑھ سکتے۔

(۲) جس چیز کو ہم ارادہ اور اختیار کئے ہیں یہ بھی مجبوری کی ایک صورت ہے، فرض کرو ایک شخص فطرۃ نفس پرست ہے، اس کو یہ موقع ملتا آیا کہ تہائی ہے، ایک دل فوج صورت سامنے ہے اس کی طرف سے خود استدعا ہے، اس حالت میں یہ شخص اگر بدکاری کا ارادہ کرتا ہے، تو یہ ارادہ اس کے اختیار کی چیز نہیں، عام طور پر لوگ کہا کرتے ہیں کہ خواہش اور ارادہ ہماری اختیاری باتیں ہیں، لیکن یہ ایک دقیق غلطی ہے، کسی کام کی خواہش کے جب تمام اسباب جمع ہو جائیں گے، تو ممکن نہیں کہ خواہش نہ پیدا ہو، اس لئے خواہش خود بھی ایک مجبوری کی بات ہے، ہمارا کسی چیز کو اختیار کرنا بھی دراصل ہمارے فطریہ نہیں، جو شخص کسی کام پر مجبور ہے، یعنی وہ فعل اس سے مجبوراً سرزد ہوتا ہے، اس کی نسبت اس پر کچھ الزام نہیں عاید کیا جاسکتا، کسی شخص کے ہاتھ میں اگر عرشہ ہو، اور وہ لکھنے لکے تو کوئی شخص اس کو نہ لکھنے پر ملامت نہیں کر سکتا۔

ان مقدمات کے ثابت ہونے کے بعد اب فلسفہ سے پوچھنا چاہئے کہ انسان مختار ہے یا مجبور، یا دوسرے لفظوں میں یوں کہو کہ انسان جو نیکی یا بدی کرتا ہے، تو یہ اس کا اختیار ہی فعل ہے۔ یا اضطرابی؟ اگر انسان خود مختار ہے تو مذکورہ بالا مقدمات کا جتن قطعاً ثابت ہوتا ہے، کہ انسان کا کوئی فعل اختیاری نہیں، کیا جواب ہے، اور اگر مجبور ہے تو پھر کسی شخص کو کسی قسم کا الزام کیوں نہ دیا جاسکتا ہے، بدچلن شریر، دنی الطبع منافقین، شیخاں کو ہم کس بنا پر برا کہہ سکتے ہیں۔

مذہب میں ہمیشہ سے دو فرقے ہوتے چلے آئے ہیں، جبریم، قدریم، عام خیال یہ ہے کہ یہ الفاظ اسلام نے پیدا کئے ہیں، آج کل یورپین قوانین مسلمانوں کے تنزل کی



بڑی وجہ یہ بتاتی ہیں کہ اسلام جبر یہ عقیدہ کی تعلیم کرتا ہے، اسی بنا پر مسلمانوں کی زبان  
 پر یہ الفاظ چڑھے ہوئے ہیں، "جو کچھ کرتا ہے خدا کرتا ہے" قیمت میں یہی لکھا تھا، نوشتہ تقدیر  
 کو کون مٹا سکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں پر جو آفتیں آتی ہیں، بجائے اس کے کہ وہ مستعد  
 ہو کر اس کا مقابلہ کریں، یہ کہہ کر رہ جاتے ہیں کہ تقدیر کا کون مقابلہ کر سکتا ہے،  
 لیکن یہ ایک تاریخی غلطی ہے جس طرح اسلام میں قدر یہ وجہ یہ دو فرقے ہیں نام  
 اور مذاہب میں بھی ہمیشہ سے یہ دونوں فرقے موجود تھے، اور جس طرح مسلمان تقدیر کے  
 قائل ہیں، عیسائیوں میں بھی بڑے بڑے پیشوایان مذہب اس کے قائل رہتے آئے ہیں،  
 عیسائیوں میں یہ فرقے لو ابولا اور ڈو بینک کے نام سے موسوم تھے، اور ان دونوں  
 میں باہم سخت اختلاف اور نزاع تھی، نوشتہ تقدیر سے لیکر سترھویں صدی کے اخیر تک دونوں  
 فرقوں میں سخت لڑائیاں رہیں، اور گوپو پ نے اس کی روک کے لئے بہت سے احکام  
 صادر کئے، لیکن ان کا کچھ اثر نہ ہوا، اخیر زمانہ میں مینیس اور مولن میں جو اپنے اپنے فرقہ  
 کے پیشوا تھے بڑی سو کہ آرائیاں ہو لیکن مینیس سولہویں صدی عیسوی میں تھا، اور  
 علم کلام کا درس دیتا تھا، اس نے ہیکل کے سامنے کھڑے ہو کر مولن کی کتاب کو مردود قرار  
 دیا، اور ثابت کیا کہ یہ کتاب دراصل سیلاک کے خیالات سے ماخوذ ہے، جو پانچویں صدی  
 عیسوی میں تھا، اور جس کا یہ مذہب تھا کہ حضرت آدم نے جو گناہ کیا، وہ پہلے سے قضا  
 الہی میں تھا اور اسی لئے وہ خود اس گناہ کے ذمہ دار تھے، مولن نے اس کے مقابلہ میں ثابت  
 کیا کہ مینیس درحقیقت گلفن کا پیرو ہے، جس نے سولہویں صدی عیسوی میں پرائسٹ  
 مذہب کی بنیاد قائم کی تھی، بالآخر یہ جھگڑے پوپ کے سامنے پیش کئے گئے، لیکن پوپ کوئی  
 فیصلہ نہ کر سکا، کلیمن ششم سے لیکر پوپس غیم تک یہ مقدمہ یوں ہی پڑا رہا، اسپین کے سفیر

ڈومینک فرقہ کی سفارش بھی کی، لیکن پولیس نے کچھ فیصلہ نہ کیا، اور یہ اجازت دی کہ دونوں فرقے آزادی سے اپنے اپنے خیالات شائع کریں،

بیس بالکل جبر کا قائل تھا، وہ کہا کرتا تھا کہ خدا براہ راست تمام چیزوں کی علت ہے، اور جو کچھ ہوتا ہے اس کے حکم سے ہوتا ہے، لیکن چونکہ اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا تھا کہ انسان میں ایک قوت اختیاری پائی جاتی ہے، اس لئے بیس کے جانشینوں نے یہ قرار دیا کہ خدا انسان میں ارادہ پیدا کرتا ہے، اور ارادہ خود مختار ہے، اس لئے انسان اپنے ارادہ میں بالکل آزاد ہے،

بالآخر ایک تیسرا مذہب ایجاد ہوا یعنی یہ کہ خدا بھی فاعل مختار ہے، اور انسان بھی، اس مذہب کا مدون بوسویہ تھا اب تک اس مسئلہ کے متعلق صرف دو لفظ استعمال کئے جاتے تھے، تقدیر اور اختیار، بوسویہ نے تیسرا لفظ تقدیر معلق ایجاد کیا بوسویہ نے اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب لکھی، جس میں اس نے انسان کا خود مختار ہونا ثابت کیا، وہ کہتا ہے کہ ”ایک سچی بات دوسری سچی بات کو مٹا نہیں سکتی، اس سے ہرگز انکار نہیں ہو سکتا کہ خدا فاعل مطلق ہے، لیکن اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ انسان کو بھی اپنے افعال کا اختیار حاصل ہے، بے شک ان دونوں باتوں میں تناقض نظر آتا ہے، لیکن اس میں عقل کو غلبہ نہیں دینا چاہئے، کیونکہ یہ مسئلہ عقل انسانی کی حد سے باہر ہے، اس سلسلہ کے دونوں سرے بات میں لینے چاہئیں، لیکن جو کڑی ان دونوں سرور کو باہم ملائی ہے، وہ ہماری سمجھ سے باہر ہے“ (دیکھو رسالہ الاسلام مصنفہ پروفیسر ہنری دی کاسٹری فرانسیسی، مترتبہ

لے امام رازی نے مطالب عالیہ میں بالکل ہی تقریر کی جو، لیکن امام صاحب بوسویہ سے پہلے تھے، اس نے ہکو توار دیکھنا چاہئے، اور اگر سرقہ ہو تو بوسویہ اس جرم کا مجرم ہو گا نہ امام رازی،

بہار عربی مطبوعہ مصر فصل پنجم از صفحہ ۹ تا صفحہ ۹۱

اسلام میں نہایت ابتدائی زمانہ سے یہ بحث شروع ہو گئی تھی، اگرچہ اس کی اصلی وجہ یہ تھی کہ قرآن مجید میں اس کے متعلق بظاہر دونوں قسم کی آیتیں آئی ہیں لیکن اس کی طرف خیال رجوع ہونے کا سبب یہ ہوا کہ بنو امیہ کے زمانہ میں جو ظلم اور تعدی جاری تھی، اہل عرب اپنی فطری آزادی کی وجہ سے اس پر اعتراض کرتے تھے، اس کے جواب میں بنو امیہ کے طرفدار کہتے تھے کہ دنیا میں جو کچھ ہوتا ہے، خدا کی مرضی سے ہوتا ہے، اس کسی کو دم نہیں مارنا چاہئے، معبد جھنسنی نے حضرت حسن بصری سے پوچھا کہ کیا بنو امیہ کا یہ عندر صحیح ہے، انھوں نے کہا یہ خدا کے دشمن جھوٹ کہتے ہیں، بعد نے اس کے بعد علانیہ بغاوت کا علم بلند کیا اور جان سے مارا گیا، یہ پہلا دن تھا کہ اس مسئلہ کا اعلان ہوا،

چوتھی صدی کے آغاز میں امام ابو الحسن اشعری نے جبر و قدر کے درمیان میں ایک تیسرا طریقہ ایجاد کیا، اور اس کا نام کسب رکھا، یعنی یہ کہ انسان اپنے افعال کا کاسب ہے، فاعل نہیں، انسان کو اپنے افعال پر قدرت حاصل ہے، لیکن یہ قدرت کچھ اثر نہیں رکھتی، قدرت کو تسلیم کرنا اور پھر یہ کہنا کہ قدرت کا کچھ اثر نہیں گویا یہ کہنا ہے کہ ایک چیز ہے اور پھر نہیں ہے، اسی بنا پر یہ فقرہ مشہور ہے کہ تین چیزیں علم کلام کے عجائبات میں سے ہیں، ان میں سے ایک امام اشعری کا کسب ہے، اسی بنا پر امام احرار میں نے اس مذہب سے بالکل انکار کیا چنانچہ اس کی تفصیل ابن قیم کی کتاب شفاء العیال میں مذکور ہے،

**قرآن مجید میں اس مسئلہ کے متعلق دونوں قسم کی آیتیں آئی ہیں، امام ابو الحسن اشعری اور ان کے پیرو جہن آیتوں سے استدلال کرتے ہیں حسب ذیل ہیں،**

جن آیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ انسان کو کچھ اختیار نہیں

لیس لك من الاشرى، نچھ کو کام میں کچھ اختیار نہیں،

قل كل من عند الله، کہدے کہ سب خدا کی طرف سے ہے۔

وما تشاؤون الا ان يشاء الله اور تم کسی بات کی خواہش نہیں کر سکتے جب تک خدا نہ چاہے

والله خلقكم وما تعملون، اور خدا نے تم کو بھی پیدا کیا ہے اور تمہارے اعمال کو بھی۔

الله خالق كل شيء خدا ہی ہر چیز کا پیدا کرنے والا ہے

وان تصبهم حسنة يقولوا هذه من عند الله اور انکو کچھ بھلائی پہنچتی ہو تو کہتے ہیں کہ یہ خدا کی طرف سے ہے

وان تصبهم سيئة يقولوا هذه من عند اور برائی پہنچتی ہو تو کہتے ہیں کہ یہ میری طرف سے ہے کہدے کہ یہ

قل كل من عند الله سب خدا کی طرف سے ہے

جن آیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا ہی لوگوں کو گمراہ کرتا ہے اور ان سے برا الٹی کرتا ہے

يفضل به كثير او يهدي به كثير خدا اس سے بہتوں کو گمراہ کرتا ہے اور بہتوں کو ہدایت دیتا ہے

وفضل الله الظالمين اور خدا ظالموں کو گمراہ کرتا ہے

كذالك يضل الله من هو مشر مر جانا اسی طرح خدا اس شخص کو گمراہ کرتا ہے جو جود سے بڑھ جاتا ہے

واذا اردنا ان نهلك قرية امرنا متفرجھا اور جب ہم کسی گاؤں کو تباہ کرنا چاہتے

ففسقوا فيها ہیں تو وہاں کے دو گنہگاروں کو حکومت دیتے ہیں تب وہ گنہ

کرتے ہیں۔

جن آیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کا فرون اور فاسقوں کو ہدایت کرنا نہیں چاہتا

يا ان کو ہدایت نہیں کرتا۔

الله لا يهدي القوم الکافرين خدا کافروں کو ہدایت نہیں کرتا۔

اللہ لا یھدی القوم الفاسقین خدا فاسقوں کو ہدایت نہیں کرتا،

واللہ لا یھدی القوم الکافرین اور خدا کافروں کو ہدایت نہیں کرتا،

ان اللہ لا یھدی القوم الظالمین بے شہرہ، خدا ظالموں کو ہدایت نہیں کرتا،

(اس مضمون کی آیتیں نہایت کثرت سے ہیں)

وہ آیتیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا نے کافروں کو ایمان نہ لانے پر مجبور کر دیا ہے

ختم اللہ علی قلوبہم وعلی سمعہم وعلی ابصارہم غشاوا، خدا نے ان کے دلوں اور کانوں پر مہر کر دی ہے، اور انکی

آنکھ پر پردہ ہے،

وجعلنا قلوبہم قاسیۃ اور ہم نے ان کے دلوں کو سخت بنا دیا،

ونطیع علی قلوبہم فہم لا یسمعون اور ہم انکے دلوں پر مہر کرتے ہیں اس لئے وہ نہیں سنتے،

کذٰلک یطیع اللہ علی قلوب الکافرین اسی طرح خدا کافروں کے دل پر مہر کر دیتا ہے،

فطیع علی قلوبہم فہم لا یفقیہون، تو خدا نے ان کے دلوں پر مہر کر دی، اس لئے وہ نہیں سمجھتے۔

وطیع اللہ علی قلوبہم فہم لا یعلمون، اور خدا نے انکے دلوں پر مہر کر دی، اس لئے وہ نہیں جانتے،

اولئک الذین طیع اللہ علی قلوبہم وسمعہم یہ وہ لوگ ہیں کہ خدا نے انکے دلوں پر، کانوں پر، اور آنکھوں

پر پردہ کر دی،

(اس مضمون کی اور بہت سی آیتیں ہیں)

وہ آیتیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا اگر چاہتا تو سب کو ہدایت کرتا، لیکن اس نے یہ

چاہا ہی نہیں،

ولو شاء اللہ لجمعہم علی الھدی اگر خدا چاہتا تو ان سب کو ہدایت پر متفق کر دیتا،

ولو شاء لآتینا کل نفس ہدٰی، اور اگر ہم چاہتے تو ہر شخص کو ہدایت دیتے،

ولكن حق القول مني لا ملأ من جهنم من الجنة  
لیکن ہماری بی بات طے ہو گئی ہے کہ ہم دوزخ کو آدمیوں اور  
والناس جمعین جنوں سے بھرین گئے،

ولو شاء ربك لأمس من في الآرض كلهم جميعا  
اور اگر تمنا چاہتا تو دنیا میں جس قدر آدمی ہیں سب ایمان لائے  
ولقد فرأنا الجحيم كثيرا من العجب والانس  
اور ہم نے بہت سے آدمی اور جن دوزخ کے لئے پیدا کئے،  
وه آتین جن سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا ہی نے شیاطین اور بدکاروں کو اس کام پر مقرر  
کیا ہے کہ وہ لوگوں کو گمراہ کریں،

المعترنا ارسلنا الشياطين على الكافرين تؤزهم  
تو نے نہیں دیکھا کہ ہم نے شیطانوں کو کافروں پر مقرر کیا،  
وجعلناهم ائمة يذنون الى الناس  
اور ہم نے انکو پیشوا بنایا جو کہ لوگوں کو گمراہ (دوزخ) کی طرف لڑائیں،

آیات مذکورہ بالا کے مقابلہ میں حسب ذیل آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کسی کو  
گمراہ نہیں کرتا، گمراہ کرنا شیطان کا کام ہے، انسان اپنے افعال کا آپ ذمہ دار ہے،  
يسر يد الشيطان ان يضله فلا لا بعيد  
شیطان چاہتا ہے کہ ان کو بہت زیادہ گمراہ کر دے :

من ضل فانما اضل عليه  
جو شخص گمراہ ہوتا ہے تو اپنے کئے سے ہوتا ہے،  
ولقد ضل منكم جيل كثيرا افلم تذكروا  
شیطان نے تم میں سے اکثروں کو گمراہ کیا تو کیا تم کو  
تعقلون، ہ

ان الله لا يظلم الناس شيئا ولكن اناس  
خدا لوگوں پر معنی ظلم نہیں کرتا، لیکن لوگ خود اپنے آپ کو  
انفسهم يظلمون ظلم کرتے ہیں،

لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت  
انسان کو جو کچھ نفع و ضرر پہونچتا ہے اس کی بدولت پہونچتا ہے،  
بولما اما بتكم مصيبة قد صبتم  
کی جب تم پر کوئی بے بسی ہی مصیبت نہ جیسے پہونچے  
مثليها فلتعروني هذا اقل هو من عند انفسكم  
جی بھل ہے تو تم کہتے ہو کہ یہ کہاں آئی کہہ دو کہ یہ تمہاری آئی

ما اصابك من حسنة فمن الله وما  
اصابك من سيئة فمن نفسي  
ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بانفسهم  
ما اصابكم من مصيبة فبما كسبت  
ايديكم  
تجھ کو جو بھلائی پہنچتی ہو، وہ خدا کی طرف سے ہو، اور جو  
برائی پہنچتی ہے وہ میرے نفس کی وجہ سے۔  
خدا کسی قوم کی حالت نہیں بدلتا جب تک وہ خود اپنی حالت نہ بدلے،  
تم پر جو مصیبت آتی ہو تو تمہارے کئے کی وجہ سے  
آتی ہے،

ظہل لفساد فی البر والبحر بما کسبت ايدي الناس  
ولا يرضى لعباده الكفر  
ان الله لا يلاي امر بالفتشاء  
وقال الذين اشركوا لو شاء الله ما عبدنا  
من دونه من شئ  
منقول الذين اشركوا لو شاء الله ما  
اشركنا ولا اباءنا  
خشکی اور تری میں فساد پھیل گیا لوگوں کے کړت کی وجہ سے  
خدا اپنے بندوں کے لئے کفر کو نہیں پسند کرتا،  
خدا بری بات کا حکم نہیں دیتا،  
اور مشرکین کہتے ہیں کہ اگر خدا چاہتا تو ہم خدا کے سوا اور  
کسی چیز کی عبادت نہ کرتے۔  
مشرکین یہ کہیں گے کہ اگر خدا چاہتا تو ہم شرک کرتے نہ  
ہم سے باپ دادا،

دونوں قسم کی آیتیں بظاہر برابر کا درجہ رکھتی ہیں، ایک آیت میں صاف تصریح ہے  
کہ خدا بری بات کا حکم نہیں دیتا، دوسری آیت میں ہے، کہ جب ہم کسی مقام کو برباد کرنا  
چاہتے ہیں، تو وہاں کے دو ملتدون کو حکم دیتے ہیں کہ وہ گناہ کریں، ایک آیت میں ہے  
کہ جو مصیبت آتی ہے تمہاری وجہ سے آتی ہے، دوسری آیت میں ہے کہ یہ نہ کہو بلکہ سب خدا  
کی طرف سے ہے، ان آیتوں پر اچھی طرح غور نہ کرنے نے حیرت و قدریہ و دفرے پیدا کر دیئے، انشاء  
خدا دونوں ملتدون کو ملانا چاہا لیکن نتیجہ یہ ہوا کہ تیسرا طریقہ جو انھوں نے اختیار کیا، وہ دونوں  
بدتر تھا، اسی بنا پر امام رازی نے صاف صاف حیر کا طریقہ اختیار کیا، چنانچہ تفسیر کبیر میں

اُن تمام آیتوں کی تائیدی کی ہے جس سے انسان کا مختار ہونا ثابت ہوتا ہے۔  
 ایک نکتہ یہاں خاص طرح پر یاد رکھنے کے قابل ہے، تم نے دیکھ لیا کہ آیتیں دونوں  
 قسم کی موجود ہیں اور ہر قسم کی آیت اپنے مفہوم پر گویا نص قطعی ہے، اس لئے اگر صرف انصوح  
 قرآنی پر نظر ہو تو حیر و قدر، دونوں مذہب بن سے چون سا چاہے انسان اختیار کر سکتا  
 ہے، بلکہ سچ یہ ہے کہ دونوں قسم کی آیتیں بظاہر اس قدر مساوی الدرجہ ہیں کہ انسان کسی  
 پہلو کو چھوڑ نہیں سکتا۔ باوجود اس کے دو مخالف کردہ جو پیدا ہوئے، اور دونوں نے  
 اپنے فریق مخالف کو کافر قرار دیا، اس کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟ یہ دراصل اُس اختلافِ طبائع  
 کا اثر ہے جو انسان کے مختلف افراد میں پایا جاتا ہے، بعض آدمی بالطبع کاہل پست ہمت،  
 ضعیف الارادہ ہوتے ہیں اس لئے اُن کا میلان طبع وہ سہارے ڈھونڈتا ہے جن سے  
 انسان کا عجور و لاچار ہونا ثابت ہے، بخلاف اس کے جو اشخاص فطرۃً عالی حوصلہ، بلند  
 راسخ العزم قوی الارادہ ہوتے ہیں، ان کی نگاہیں اُن باتوں پر پڑتی ہیں جن سے ثابت  
 ہوتا ہے کہ انسان تمام دنیا کا حکمران ہے، اور اپنے عزم اور ارادہ سے چاہے تو تمام عالم  
 کے مرقعہ کو دفعۃً الٹ پلٹ کر دے،

سب سے پہلے اس پر غور کرنا چاہئے کہ قرآن مجید کی مختلف آیتوں میں بظاہر جو تضاد  
 معلوم ہوتا ہے، اس کی کیا حقیقت ہے،

(۱) قرآن مجید میں جہاں جہاں خدا کی مشیت یا حکم اور ارادہ کا ذکر ہے، اسکی دو قسمیں ہیں  
 فطری اور شرعی، خدا نے جن چیزوں کی جو فطرت بنائی ہے اس کو بھی حکم اور ارادہ  
 کے لفظ سے تعبیر کیا ہے،

انما امرہ اذا امرہ دشیان یعولہ۔ اس کا حال یہ ہو کہ جب کسی چیز کا ارادہ کرتا ہو تو اس سے



کن فیکون، کتاب ہے ہو جا اور وہ ہو جاتی ہے،

یہ ظاہر ہے کہ خلقتِ ایشیاء کے وقت خدا یہ لفظ بولا نہیں کرتا،

وكان (مر الله مفعولا) اور خدا کا حکم ہو کر رہتا ہے،

یہ وہی فطری حکم ہے، جو خواہ مخواہ ہو کر رہتا ہے، ورنہ خدا کے شرعی احکام تو اکثر لوگ بجا نہیں لاتے، اور اس کی تعمیل کا واقعہ ہونا ضرور نہیں،

واذا اسردنا ان غلقت قسریۃ جب کبھی گاؤں کو برباد کرنا چاہتے ہیں، تو وہاں کے

امرنا متر فیہا فستقوم فیہا لوگوں کو حکم دیتے ہیں، کہ وہ فقی کرین،

یہ بھی وہی فطری حکم ہے، یعنی جب کوئی مقام تباہ ہوتا ہے، تو وہاں کے لوگوں کی طبیعتوں میں بدکاری کا مادہ پیدا کیا جاتا ہے، اس لئے وہ گناہ کے مرتکب ہوتے ہیں، اور اس کا نتیجہ تباہی ہوتا ہے،

انا ارسلنا الشیطن علی الکافرین ہم نے شیطانوں کو کافروں پر مقرر کیا ہے، کہ وہ ان کو قوتیں عطا کریں، برا لکھتے کریں،

یہاں بھی یہ مراد نہیں کہ خدا شیطانوں کو حکم دیتا ہے، کہ جاؤ اور کافروں کو گناہ کی ترغیب دو، بلکہ مقصود یہ ہے کہ خدا نے کافروں کی فطرت ایسی بنائی ہے کہ ان میں برا کا مادہ شروع ہی سے موجود ہوتا ہے،

ایک آیت میں ہے کہ ”خدا نے زمین اور آسمان سے کہا کہ خوشی یا زبردستی جس طرح ہو حاضر ہو، دونوں نے کہا کہ ہم خوشی سے حاضر ہیں“ یہ بھی اسی فطری حالت کا بیان ہے، یعنی آسمان اور زمین کی فطرت ایسی بنائی گئی ہے، کہ ان سے وہی حرکات سرزد ہوتی ہیں جو ان کی فطرت کا اقتضا ہے،

**محدث ابن قیم** نے اپنی کتاب **شفاء العلیل** (مطبوعہ مصر صفحہ ۲۰۰) میں ایک خاص باب باندھا ہے جس کی سرخی یہ ہے،

الباب التاسع والعشرون  
فی القسام القضا والحقم  
الارادة والکتاب والامر والاذن  
والجعل والکلمات والبعث الاله  
والنهی والانشاء الی کونی متعلق بخلقہ ہیں، ایک کونی (فطری) جو فطرت سے متعلق جو اولیٰ والی دینی متعلق بامرہ  
دوسری شرعی جو احکام سے متعلق ہے،

محدث موصوف نے اس باب میں **قرآن مجید** کی ان تمام آیتوں کا استقصاء کیا ہے، جن میں یہ الفاظ (ارادہ، حکم وغیرہ) فطرت اور اصل خلقت کے معنی میں آئے ہیں، چنانچہ جو آیتیں اوپر نقل کیں، بجز اخیر آیت کے باقی تمام محدث موصوف نے بھی نقل کی ہیں، اور بتایا ہے کہ ان سے صرف فطری اور خلقی حالت مراد ہے،

جن آیتوں میں یہ مذکور ہے کہ خدا بدکاروں کو برائی کا حکم دیتا ہے، اسے فطری حالت مراد ہے، اور جن آیتوں میں یہ مضمون ہے کہ خدا کسی شخص کو برائی کا حکم نہیں دیتا اس سے شرعی حکم مراد ہے، اس بنا پر ان دونوں آیتوں میں کسی طرح کا تعارض نہیں باقی یہ امر کہ خدا نے ایسی فطرت کیون بنائی جس سے برائی سرزد ہو، اس کا جواب آگے آئے گا،

(۲) خدا نے تمام عالم میں علت و معلول کا سلسلہ قائم کیا ہے، اشاعرہ گو، اس مہول کے منکر ہیں، لیکن ان کے سوا تمام خفیہ اور مخدثین وغیرہ اسی کے قائل ہیں، محدث ابن قیم

نے شفاء العینیں میں اس مضمون کو نہایت تفصیل سے لکھا ہے، اور ثابت کیا ہے کہ اس سلسلہ کا انکار کرنا بدہمت اور شرعیت دونوں کا انکار کرنا ہی چنانچہ لکھتے ہیں،

فانكسار الاسباب والقوى والطباع  
بحمد الضروريات وقلح في العقول  
والفطر ومكابرة النفس بحمد للشرع  
ذرا آگے چل کر لکھتے ہیں:-

بل الموجودات كلها اسباب ومسببات  
والشرع كله اسباب ومسببات x و  
القرآن مملوء من اثبات الاسباب  
بہر آگے چل کر لکھتے ہیں:-

ولو تتبعنا ما يفيد اثبات الاسباب  
من القرآن والسنة لعد على عشرة  
الاف موضع ولم نقل ذلك مبالغة  
بل حقيقة ويكفي الحس والعقل  
والنظر،

لیکن یہ تمام سلسلہ اسباب خود قائم نہیں ہو گیا، بلکہ خدا نے قائم کیا ہے، اب ان متقاضی  
آیتوں پر لحاظ کرو جنہیں انسان کے افعال کو کہیں خود انسان کی طرف منسوب کیا ہے،  
اور کہیں یہ کہا ہے کہ سب خدا کے افعال ہیں، انسان کی طرف افعال کا منسوب کرنا، اسی

سلسلہ سبب کے لحاظ سے ہے، انسان میں خدا نے ارادہ اور خواہش کی قوت پیدا کی ہے، یہ خواہش انسان کو کام کرنے پر آمادہ کرتی ہے، اور اس کام کا سبب ہوتی ہے لیکن چونکہ یہ تمام سلسلہ اسباب خود خدا کا قائم کیا ہوا ہے، اس لئے یہ کہنا بھی صحیح ہے، کہ افعال انسانی کی علت خدا ہی ہے، اسی بنا پر قرآن مجید میں کہا ہے کہ

لَا تَشَاءُونَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ، تم کسی چیز کی خواہش نہیں کر سکتے جب تک کہ خدا نہ چاہے

اس آیت کا یہ مطلب ہے، کہ اگر خدا نے انسان کی فطرت میں خواہش کی قوت رکھی ہوئی، اور خدا انسان کا صاحب ارادہ ہونا نہ چاہتا تو انسان میں خواہش کا مادہ ہی نہ ہوتا، اس بنا پر یہ کہنا بالکل صحیح ہے، کہ خدا نہ چاہتا تو انسان کسی چیز کو چاہ بھی نہیں سکتا، ان دونوں پہلوؤں کی تصریح کرنے کی ضرورت یہ تھی کہ اسلام سے پہلے افعال انسانی کی نسبت دو خیال تھے، ایک یہ کہ خدا کوئی چیز نہیں، انسان خود بخود سلسلہ فطرت کے اقتضا سے پیدا ہوا، اور ہر قسم کی قوتیں خود بخود اس کے ساتھ ساتھ پیدا ہوئیں، انھیں قوتوں کی بنا پر اس سے افعال صادر ہوتے ہیں، اور ان افعال کا وہ خود خالق ہے، اس کے مقابل دوسرا فرقہ تھا جس کا یہ مذہب تھا، کہ انسان مجبور محض ہے، وہ خود کچھ نہیں کرتا، اور نہ کر سکتا، بلکہ اس سے خدا کراتا ہے،

اسلام نے ان دونوں خیالوں کو غلط ثابت کرنا چاہا، اس لئے ضرور تھا کہ جہاں وہ یہ بتائے کہ انسان اپنے افعال کا خالق ہے، اور اپنے ہر فعل کا ذمہ دار ہے، ساتھ ہی یہ بھی بتائے کہ انسان خود بخود نہیں پیدا ہوا، بلکہ اس کو اور اس میں جس قدر قوتیں موجود ہیں، سب خدا نے پیدا کیں، اس بنا پر یہ کہنا صحیح ہے کہ کل من عند اللہ یعنی سب خدا کی طرف سے ہے،

(۳) انسانوں کی فطرت خدا نے مختلف طور کی پیدا کی ہے بعض فطرۃ شریر بدکار  
 صندی اور گردن کش ہوتے ہیں، اس فطرت کو قرآن مجید میں ان الفاظ سے بیان کیا ہے  
 کہ خدا نے ان کے دلوں پر مہر کر دی ہے انکی آنکھوں پر پردہ ڈال دیا ہے، ان کے آگے  
 اور پیچھے دیواریں کھڑی کر دی ہیں، وہ اندھے بہرے اور گونگے ہیں،

بعض کی فطرت اس طرح کی بنائی ہے کہ ابتدائیں اگر وہ برائی سے بچنا چاہیں تو بچ جائیں  
 لیکن جب وہ احتیاط نہیں کرتے اور اپنے آپ کو بری صحبتوں میں ڈال دیتے ہیں، تو برائی  
 کا مادہ بڑھ کر جاتا ہے، اور رفتہ رفتہ وہ بکے شریر اور بدکار بن جاتے ہیں، یہاں تک کہ اب  
 اگر وہ برائی سے اپنے آپ کو روکنا بھی چاہیں، تو نہیں روک سکتے، اس قسم کی فطرت کو  
 قرآن مجید میں ان الفاظ سے تعبیر کیا ہے،

فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ فَزَادَهُمُ اللَّهُ مَرَضًا. اُنکے دل میں بیماری تھی تو خدا نے ان کی بیماری کو اور بڑھا دیا  
 فَلَمَّا سَأَلُوا اسْرَآءِیْلَ لِلّٰہِ تَلَوْهُمُ. توجہ دے، جوئے تو خدا نے بھی ان کو ٹھہرا کر دیا،  
 بَلْ سَأَلْنَا عَلٰی قُلُوبِهِمْ مَا كَانُوْا یَكْسِبُوْنَ. بلکہ جو کچھ انھوں نے کیا تھا وہ ان کے دل پر چھا گیا،  
 بَلْ طَبَعَ اللّٰہُ عَلٰیہِمْ بَکْضًا. بلکہ خدا نے ان کو کفر کی وجہ سے ان کے دل پر مہر کر دی۔  
 نیکی کی فطرت کا بھی یہی حال ہے، یعنی بعض فطرۃ نیک اور مہم تن نیک ہوتے ہیں، بعض  
 میں نیک کا سموی مادہ ہوتا ہے، لیکن اچھی صحبت اور تعلیم و تربیت سے ترنی کرتا ہے، اس دوسری  
 فطرت کو قرآن مجید میں اس طرح تعبیر کیا ہے:-

وَالَّذِیْنَ اٰتٰہُمُ اسْرَآءِیْلَ اَدْعٰہُمْ اِلٰی اور جو لوگ ہدایت پر چلے ہیں تو خدا ان کی ہدایت کو اور  
 بڑھا دیتا ہے،

قُلُوْا قَوْلًا سَدِیْدًا یَّصْلِحُ لَکُمۡ عَمَلَکُمۡ تم ٹھیک بات کو تو خدا تمہارے کام کو ٹھیک کر دیگا،

۴) خدا نے تمام اشیاء کو خاص خاص فطرت پر پیدا کیا ہے، اور کوئی چیز اپنی فطرت سے بدل نہیں سکتی، یعنی جس چیز کی جو فطرت ہے، ضرور اس سے ظہور میں آئیگی، اس کو قرآن مجید میں مختلف طریقوں سے بیان کیا ہے،

لا تبدل خلق الله، خدا کی خلقت میں تبدیلی نہیں،

ما تری فی خلق الرحمن من تفاوت، تو خدا کی خلقت میں نامواری نہ دیکھے گا،

بنا الذی اعطی کل شیء خلقه ثم ھدٰی، ہمارا خدا وہ ہے جس نے ہر شے کو پیدا کیا، پھر اسکو راستہ دکھا،

لن تجد لسنة الله تحویلاً، تو خدا کے طریقہ اور عادت میں اول بدل نہ پائے گا،

لن تجد لسنة الله تبدیلاً، تو خدا کے طریقہ اور عادت میں تبدیلی نہ پائے گا،

انا کل شیء خلقناہ بقدر، ہم نے ہر چیز کو ایک اندازہ خاص سے پیدا کیا،

قرآن مجید میں جا بجا یہ جو بیان کیا ہے، کہ اگر ہم چاہتے تو ہر شخص کو ہدایت دیدیتے، ہم چاہتے

تو تمام دنیا کا ایک ہی مذہب ہوتا، اس سے یہ مطلب نہیں کہ موجودہ فطرت کے ساتھ ہر شخص

ہدایت پاسکتا، اور تمام دنیا کا ایک مذہب ہو جاتا، کیونکہ آیات مذکورہ بالا سے ثابت ہوا کہ

خدا نے جس چیز کی جو فطرت بنا دی ہے، اس کے خلاف نہیں ہو سکتا، اس لئے موجودہ حالت

میں انسانی فطرت کا جو اقصا ہے، یعنی مختلف العقیدہ اور مختلف الافعال بنو نایہ بدل نہیں

سکتا، بلکہ مطلب یہ ہے کہ ہم اگر چاہتے تو انسانوں کی جو فطرت ہے، اس کے خلاف دوسری

فطرت پر اس کو بناتے اور اس حالت میں سب کا ایک مذہب پر ہونا ممکن تھا،

غرض قرآن مجید میں یہ مناسبتیں طبعی طور پر بیان کیا گیا ہے، کہ تمام چیزیں اپنی اپنی فطرت

کے موافق کام کر رہی ہیں، اور جس کی فطرت کا جو اثر ہے، اس سے خواہ مخواہ ظہور میں آتا، جیسا کہ

ساتھ جیسا کہ اوپر گزر چکا، تمام عالم میں علت و معلول اور سبب و مسبب کا سلسلہ بھی قائم ہے

ان دونوں اصول کی بنیاد پر انسان سے جو افعال سرزد ہوتے ہیں، اور ان کی بنیاد پر انسان کو جو عذاب و ثواب ہو گا یہ سب خود فطرت کا اقتضا ہے، انسان سے نیک و بد افعال کا سرزد ہونا اس کی فطرت کا اقتضا ہے، اور ان دونوں افعال کی بنیاد پر عذاب و ثواب کا وقوع میں آنا بھی خود ان افعال کی فطرت کا نتیجہ ہے، خدا نے فطرت کو پیدا کیا، لیکن پھر فطرت اپنے آثار کو پیدا کرتی ہے، اس کی مثال یہ ہے کہ خدا نے زہر پیدا کیا ہے، اور زہر میں یہ خاصیت رکھی ہے کہ جو زہر کھاتا ہے مر جاتا ہے، اب جو شخص زہر کھاتا ہے، وہ خود زہر کے اثر سے مرتا ہے، امام غزالی عذاب و ثواب کی حقیقت کے متعلق مضمون بہ علی غیر ابلہ من لکھتے ہیں :-

اما العقاب علی ترک الامور الحسنات	احکام کے چھوڑنے اور منیات کے کرنے پر عذاب
انھی فلیس العقاب من اللہ تعالیٰ غضباً	کا ہونا، تو یہ اس بنا پر نہیں کہ خدا کو غصہ آتا ہے
وانتقاماً ومثال ذلك ان من غادر لوطاً	اور وہ انتقام لیتا ہے، بلکہ اس کی مثال یہ ہے کہ جو
عاقبہ اللہ تعالیٰ بعدہ الولد ومن ترک	شخص عورت کے ساتھ ہم بستری نہ کرے گا خدا اس کو
الاکل والشرب عاقبہ بالجموع والحطش	اولاد نہ دیگا، اور جو شخص کھانا پینا چھوڑ دیگا، خدا
فلکن النسبة الطاعات والمعاصی	اس کو بھوک اور پیاس کا عذاب دیگا، عبادت
الی الامور الاخرۃ ولذا تھا من غیر	اور گناہ سے قیامت میں جو عذاب و ثواب ہو گا اس
فرق فالسوال عنہ لم تفضی	بعینہ ہی مثال ہے، اس بنا پر یہ پوچھنا کہ گناہ پر عذاب
المحصیۃ الی العقاب کالسوال فی انہ	کیون ہوتا ہے، گویا یہ پوچھنا ہے کہ جائز زہر ہے کیون
لم یھلک الحيوان عن السم ولم یؤد	مر جاتا ہے، اور زہر کیون ارڈا تھا ہے؟
السرا الی المھلاک.	

غرض یہ سب اسی قانونِ فطرت کے سلسلہ میں داخل ہے، انسان کی فطرت ایسی بنائی گئی ہے کہ وہ نیکی اور بدی کرتا ہے، اور نیکی و بدی کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ اس سے انسان کی روح کو آرام اور تکلیف پہنچتی ہے، اسی کا نام عذاب و ثواب ہے، قرآن مجید میں اسی نکتہ کو یوں ادا کیا ہے، **وَلْيَسْتَعِزُّوْكَ بِالْعَذَابِ** و ان جہنم لمحیطہ بالکفرین یعنی کفار جہنم کتے ہیں کہ عذاب جلدی لاؤ حالانکہ دوزخ ان کو ہر طرف سے چھائے ہوئے ہے،

(۵) اوپر کی تقریر سے اس بحث کے متعلق اگرچہ اور شہادت رفع ہو گئے، لیکن اعلیٰ گزہ اب تک نہیں کھلی، تمام اعتراضات اس مرکز پر اگر جمع ہوتے ہیں کہ پھر خدا نے ایسی فطرت ہی کیوں بنائی، جس سے برائی سرزد ہو، کیا یہ ممکن نہ تھا کہ انسان فطرۃً ایسا بنایا جاتا کہ اسے برائی سرزد ہی نہ ہوتی،

اس عقدہ کے حل کرنے کے لئے اس بات پر غور کرو کہ اگر ایک چیز میں بہت سے فائدے ہوں اور کچھ نقصان بھی ہو، تو تم کیا کرو گے؟ کیا اس کو بالکل چھوڑ دو گے، یا اس بنا پر غنیمت کرو گے کہ گو تھوڑا سا نقصان ہے، لیکن فائدے بہت زیادہ ہیں، تمام دنیا کا کاروبار، اسی اصول پر چل رہا ہے، اولاد سے زیادہ انسان کو کیا چیز عزیز ہے، لیکن اولاد کی پرورش اور پرورش میں کن کن مصیبتوں کا سامنا ہے، خود انسان کی زندگی جو اس کو سب سے زیادہ عزیز ہے، کچھ مصائب سے بھری ہوئی ہے، تاہم ان مسرتوں اور خوشیوں کے مقابلہ میں جو انسان کو زندگی کی وجہ سے یا اولاد سے حاصل ہوتی ہیں، یہ تکلیفیں ناقابل اعتناء ہیں، آگ سے جاتے سیکڑوں کام نکلتے ہیں، کیا ہم اس کو اس بنا پر چھوڑ سکتے ہیں، کہ اس سے کبھی کبھی ہمارے کپڑوں میں بگ بھی لگ جاتی ہے،

انسان کی فطرت کے متعلق چار احتمال پیدا ہو سکتے تھے، ۱۔ انسان بنایا جائے جو جہنم



ایسی ہوتا، جسے تن بڑی ہوتا، ایسی کا مادہ اس میں زیادہ ہوتا، بڑی کا مادہ زیادہ ہوتا دوسری  
چوتھی قسم حکمت اور انصاف کے خلاف تھی، اس لئے خدا نے اس قسم کی فطرت نہیں بنائی پہلی  
اور تیسری قسم عین حکمت تھی، اس لئے انسان اسی فطرت کے موافق پیدا کیا گیا۔

شاید تم کو خیال ہو کہ بعض انسان ہمہ تن شرارت ہوتے ہیں، اس لئے ان کا پیدا کرنا،  
خلاف حکمت ہے لیکن یہ غلطی ہے، جس کو تم ہمہ تن شرارت کہتے ہو، اس کے ان تمام افعال و اقوال  
پر نظر ڈالو، جو اس سے رات دن سرزد ہوتے ہیں، ان میں بہت سے بہت فی صدی دس کام  
یرے ہون گئے، جو شخص بے انتہا جھوٹ بولنے کا عادی ہے، وہ بھی دن رات میں بہ مشکل دس  
پانچ جھوٹ بولتا ہوگا،

غرض انسان، بلکہ دنیا میں جتنی چیزیں ہیں ان میں مضرت و نقصان فائدہ کے مقابلہ میں  
بہت کم ہے، اس لئے اگر ان چیزوں کو سرے سے نہ پیدا کیا جاتا تو تھوڑے سے نقصان کے لئے  
بہت سے فائدوں کو ترک کرنا ہوتا، اور یہ حکمت و مصلحت کے بالکل خلاف ہے، محدث ابن قیم  
نے اس بحث کو نہایت تفصیل سے لکھا ہے، ان کے چند فقرے یہ ہیں،

ومن نامل هذا الوجود علم ان الخير فيه	اور جو شخص عالم موجودات پر غور کرے گا، اس کو معلوم
غالبه ان الامراض وان كثرت فالصحة	ہوگا کہ اس میں بھلائی کا پلہ بھاری ہے، بیماریاں گو
اكثر منها والذات اكثر من الاكلام و	بہت ہیں، لیکن صحت کے اعتبار سے کم ہیں، تکلیفوں
العافية اعظم من البلاء x x x و	کے مقابلہ میں لذتیں زیادہ ہیں، آرام کے مقابلہ میں
مثال ذلك المتلذذ فان في وجودها منافع	بلائی کم ہیں، اس کی مثال آگ ہے، آگ میں بہت سے
كثيرة وفيها مفسد لكن اذ قابلنا	فائدے ہیں، اور نقصانات بھی ہیں، لیکن فائدوں
بين مصالحها ومفسد ما لم تكن لها	کے مقابلہ میں نقصانات کی کچھ حقیقت نہیں باقی

نسبتاً لی مصالحتھا وکن الکت المطر السرج  
 والحدود البرود وبالجملة فغناصر هذا العالم  
 السفلی خیرھا ممتزج بشرھا و لکن الخیر غلب  
 ہو اگر می سردی، سب کا یہی حال ہے غرض عالم عقل میں  
 جس قدر عناصر ہیں ان میں نفع اور نقصان دونوں ملے  
 ہوئے ہیں، لیکن نفع کا پلہ بباری ہے،

تمام تقریر کا حاصل یہ ہے کہ عالم سلسلہ اسباب پر قائم ہے، سب کے ساتھ سبب کا وجود ضروری  
 ہے، سلسلہ اسباب خدا نے پیدا کیا ہے، انسان کا ارادہ اور خواہش بھی سلسلہ اسباب کے ہے، اس  
 بنا پر انسان اپنے افعال کا سبب اور خالق ہے، لیکن علت العلل ہونے کے لحاظ سے ان افعال کا  
 خالق بھی خدا ہی ہے، انسان جو افعال کرتا ہے، اپنی فطرت کے لحاظ سے کرتا ہے، اور ان افعال  
 کے جو لازمی نتائج ہیں یعنی عذاب و ثواب وہ خود بخود اسی سلسلہ اسباب کے بنا پر وجود میں آتے ہیں  
 انسان کی فطرت میں خدا نے برائی کا مادہ بھی رکھا ہے، اور ایسا کرنا حکمت کا اقتضا تھا، ان  
 اصول کے سمجھنے کے بعد تمام اعتراضات رفع ہو جاتے ہیں، اور یہ بھی ظاہر ہو جاتا ہے کہ قرآن مجید  
 نے اس بحث کو ہر پہلو سے لحاظ سے فیصلہ کر دیا ہے،

# یورپ

اور

## قرآن کے عظیم لٹریچر نیٹ ورک

لندن ٹائمز کے ایک آرٹیکل مورخہ ۲۵ اپریل ۱۹۷۷ء میں دعویٰ کیا گیا ہے کہ قرآن مجید کے چننا ایسے نہایت قدیم اجزاء تھے آگے ہیں جو موجودہ قرآن شریف سے مختلف عبارتہ ہیں اور کئی صحت پر موجودہ قرآن سے زیادہ اعتبار کیا جاسکتا ہے، قرآن مجید نے اہل کتاب کو جو سب سے بڑا طعنہ دیا تھا وہ اس کا شیوہ تخریف تھا جس کی بدولت تورات اور انجیل ہمیشہ بغیر تبدل کے مختلف قالب بدلتی رہیں، اور جس کی بدولت آج یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو گیا ہے کہ یہ آسمانی صحائف صحت کے لحاظ سے زمینی کتابوں کے ساتھ بھی برابری کا دعویٰ کر سکتے ہیں یا نہیں؟ دشمن کے لئے جواب کا سب سے آسان طریقہ برابر کا جواب ہے، لیکن باوجود اس کے کہ عیسائیوں نے قرآن مجید پر ہر طرح کے اعتراضات کئے یہاں تک کہ یورپ کے بہت سے مستشرقین کو قرآن مجید کی کمال بلاغت سے بھی انکار ہے تاہم آج تک دعویٰ نہیں کیا کہ موجودہ قرآن مجید کے سوا قرآن مجید کا کوئی اور بھی نسخہ ہے، جو اس قرآن سے مختلف ہے،

مذکورہ صدر آرٹیکل پر ابھی کچھ لکھنا قبل از وقت ہے، اس لئے کہ اس آرٹیکل میں ظاہر کیا گیا ہے، کہ کیمبرج یونیورسٹی پریس چند روز میں یہ مسودات شائع کر دیگا، اس لئے جب تک وہ مسودات شائع نہ ہو جائیں تفصیلی طور سے اس کے متعلق بحث نہیں ہو سکتی، شائع ہونے

کے بعد آسانی سے یہ فیصلہ ہو سکے گا کہ وہ مسودات کس زمانہ کے ہیں؟ اور ان کی صحت پر کہاں تک اعتبار کیا جاسکتا ہے؟ اعتبار کے کیا وجوہ ہیں؟ قدامت کی کیا کیا شہادتیں ہیں؟ کس قسم کے اختلافات ہیں؟ ان مسودات پر عیسائیوں کا دست تصرف کہاں تک پہنچا ہے؟ تاہم جس قدر اس آرٹیکل کے متعلق ابھی سے بحث کی جا سکتی ہے اس کے لئے سب سے پہلے ایک مندرجہ بیانات کا خلاصہ لکھ دینا چاہئے، اور وہ حسب ذیل ہے،

(۱) جو حصص قرآن مجید کے دستیاب ہوئے ہیں، ان پر علاوہ قرآن کے اور تحریریں بھی ہیں، جن کی تفصیل یہ ہے کہ قدیم زمانہ میں جب سامان نوشتہ و خواندہ کیاب تھے، تو اکثر پرانی قلمی کتابوں پر جو بے کار سمجھ لیجا کر قتی تھیں، دوسری ضروری تحریریں کا اندراج ہو جایا کرتا تھا، اور اس طور پر ایک ہی وقت میں مختلف کتابیں موجود ہوتی تھیں۔ مائٹز کی عبارت اگرچہ صاف نہیں ہے، لیکن اس سے ترشح ہوتا ہے کہ کیمبرج کے مذکورہ ورق میں تین مختلف کتابیں مختلف زمانہ کی لکھی ہوئی موجود ہیں، ان میں سے قدیم تحریر عیسائے مائٹز سے مستنبط ہوتا ہے، پروتی و بیجیم اور رونی زمیس میری کی عبارات ہیں جو سریانی زبان میں ہیں، دوسری عبارت جو دراصل مذکورہ بابا، تحریر کے بعد اور اس کے اوپر لکھی گئی ہے، قرآن شریف کی عبارت ہے، تیسری تحریر جو اس کے بعد کی ہے، وہ عیسائی مقدسین کی بعض تحریروں کا اقتباس ہے، اور یہ عبارت بھی عربی زبان میں ہے، اسطوریہ پر گویا ایک سطح پر تلے اوپر تین مختلف تحریریں موجود ہیں جو ایک دوسرے کو کسی وقت رد و حصے ہوئے ہیں، اور اس طرح اوپر کی تحریر کی وجہ سے نیچے کی عبارت دھندلی ہو گئی ہے۔

(۲) ان مسودات کو مائٹز ساتویں صدی کے آخر یا آٹھویں صدی کی ابتدا

کا بتا ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلی تحریر یعنی سریانی زبان کی دوکتا میں اسی زبان کی لکھی ہوئی ہیں۔

(۳) تیسری تحریر یعنی عیسائی مقدسین کی عربی عبارت کے طرز تحریر کے متعلق عیسائی برٹش میوزیم کے ماہرین کی رائے ہے کہ وہ نوین صدی کی لکھی ہوئی ہے۔

(۴) ڈاکٹر منگنا نے ثابت کیا ہے، کہ اوراق مذکور تین یا زائد ماخذوں سے حاصل کئے گئے ہیں جن میں سے بعض ماخذ اس وقت سے پہلے کے ہیں جب حضرت زید بن ثابتؓ نے مروجہ نسخہ قرآن کو ترتیب دیا تھا،

(۵) ڈاکٹر منگنا نے ۳۵ صفحے مطالعہ کئے ہیں، اور ان میں کم از کم موجودہ قرآن سے ۳۵ اختلافات پائے ہیں، اور چار ایسی آیتیں ہیں جو موجودہ قرآن میں نہیں ہیں، لیکن ان صفحات میں ہیں،

(۶) ڈاکٹر منگنا کے نزدیک ان صفحات کا بیشتر حصہ زید کے مرتب کردہ قرآن سے ترقی یافتہ ہے، مثلاً قرآن میں جو آیت ہے (بِاسْمِکَ کُنَّا حَوْلَکَ) اس کے بجائے ان صفحات میں جو الفاظ ہیں انکا ترجمہ یہ ہے جب کہ حرم کے گرد ہم جھکے۔  
بیانات مذکورہ بالا میں چند امور قابل ملاحظہ ہیں،

(۱) جن لوگوں نے یورپ کے پچھلے زمانہ کی تاریخ پڑھی ہے، اور عیسائیوں کی حیرت انگیز تصنیفات کے واقعات مطالعہ کئے ہیں جن کی تفصیلات پروفیسر ہنری دی کاسٹری (فریج مصنف) کی کتاب میں موجود ہیں، جس کا ترجمہ عربی زبان میں مصر سے شایع ہو چکا ہے، وہ آسانی سے سمجھ سکتے ہیں کہ مسلمانوں کی کوئی مذہبی کتاب عیسائیوں کے ہاتھ میں اگر ہر قسم کی ناجائز کوششوں سے کہاں تک محفوظ رہ سکتی ہے، ہم نے وہ تحریریں دیکھی ہیں

جن کی نسبت یہ ظاہر کیا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عیسائیوں کے لیے کبھی ہین اور وہ جیسے محفوظ ہین ان تحریروں کے نوٹش یا لکے گئے ہین اور ان کا اصلی مخرج عیسائیوں کی قدیم خانقاہیں یا اگر جابیان لکے گئے ہین ان میں سے ایک تحریر بھی اصلی اور واقعی نہیں ہے اور فن حدیث کا معمولی صاحب مذاق بھی ان کے جعلی ہونے کو بیک نظر معلوم کر سکتا ہے تاہم یورپ کے مستشرقین ان کو صحیح اور اصلی نوشتہ خیال کرتے ہین

(۲) جو آیت اختلاف کے ثبوت میں پیش کی ہے، افسوس کہ اصلی عربی عبارت نقل نہیں کی ہے، بلکہ اس کا ترجمہ لکھا ہے یعنی جب کہ حرم کے گرد ہم چھلکے قرآن مجید میں جو الفاظ ہیں اس کا ترجمہ یہ ہے، جس کو ہم نے برکت دی، اس بنا پر ڈاکٹر منگنا یا یہ دعویٰ کرتے ہین کہ مفروضہ قرآن موجودہ قرآن سے مختلف ہے، ڈاکٹر صاحب اگر اصل عربی عبارت نقل کر سکتے تو ہم آسانی سے اس کی نسبت کوئی رائے قائم کر سکتے تھے تاہم یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے قرآن مجید میں بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کا جو لفظ ہے اس کا ترجمہ غلط کیا ہے قرآن مجید کی رسم خط میں بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کا لفظ غیر الف کے لکھا جاتا ہے یعنی بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ قدیم زمانہ میں قرآن مجید پر زیر و برمد وغیرہ نہیں ہوتے تھے، زیر و برمد لکھنا حجاج بن یوسف کے زمانہ سے شروع ہوا ہے اس لئے ممکن ہے کہ کسی قدیم نسخے میں بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کا لفظ اس طرح لکھا ہو کہ اس پر الف مدودہ نہ ہو اور اس لئے ڈاکٹر صاحب نے اسکو برکت پڑھا ہو جس کے معنی بیٹھے اور لیٹے اور جھکے کے ہو سکتے ہین اور اس بنا پر بجائے برکت کے اس کا ترجمہ جھکنا کر دیا،

(۳) جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اوراق مذکورہ کا ماخذ حضرت زید بن ثابتؓ کے زمانہ سے پہلے کا ہے، وہ اس کے ثبوت میں کیا دلائل پیش کر سکتا ہے، ہو کیا ان اوراق

پر کتابت کی تاریخ لکھی ہے، کیا کاغذ کی کھنکی یا خط کی شان سے کتابت کا ٹھیک زمانہ متعین ہو سکتا ہے؟ کیا ڈاکٹر سنگا نایا اور کوئی صاحب ان اصول شہادت کے معیار سے اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے پر آمادہ ہیں؟ ان تمام امور کو معلوم کرنے کے لئے ہمیں اوراق مذکورہ کی اشاعت کا انتظار کرنا چاہئے،

## شران محمد کی تہذیب کی کیفیت

اس موقع پر ہم مختصر اور سادہ طور پر قرآن کے مرتب و مدون ہونے کے واقعات درج کرتے ہیں جن سے اس مسئلہ پر روشنی پڑ سکتی ہے، کہ ڈاکٹر سنگا نایا کی تخفیف کہاں تک صحیح ہو سکتی ہے؟

جس زمانہ میں قرآن عید نازل ہوا، تمام عرب میں اشعار اور خطبات کی زبان محفوظ رکھنے کا عام رواج تھا، آج شعرے جاہلیت کے بیسویں دیوان موجود ہیں جو بنو امیہ کے ابتدائی عہد تک مطلق قلمبند نہیں ہوئے تھے، (مثلاً دیوان امرأ القیس، دیوان سمو ل بن عادی، دیوان زہیر بن ابی سلمی، دیوان نابغہ ذبیانی، دیوان علقمہ لفلج، دیوان حاتم طائی وغیرہ) یہ تمام دیوان اسلام سے پہلے کے ہیں، اور اسلام کے بعد بھی یہ ایک مدت تک درج تحریر نہیں ہوئے، لیکن سیکڑوں ہزاروں اشخاص ان کو زبانی محفوظ رکھتے تھے، اور جب قلمبند ہوئے تو اس صحت کے ساتھ قلم بند ہوئے کہ بحر شاذ مثالوں کے اختلاف نسخ کی بھی نوبت نہیں آئی، جو قومیں لکھی پڑھی نہیں ہوتیں ان کے حافظے عموماً نہایت قوی ہوتے ہیں، اور عرب اس خصوصیت میں تمام قوموں سے اور بھی زیادہ ممتاز تھے،

انحضرت صلعم پر جب قرآن نازل ہونا شروع ہوا تو پہلے بہت چھوٹی چھوٹی سورتیں

ترین جو لوگ اسلام کے حلقہ میں داخل ہوتے تھے ان کا پہلا کام قرآن مجید کی نازل شدہ  
 آیات اور سورتوں کا محفوظ رکھنا ہوتا تھا، کثرت سے ایسے صحابہ تھے جن کو پورا قرآن  
 محفوظ تھا، جنگ یمامہ میں جو صحابہ شہید ہوئے ان میں ستر ایسے تھے جن کو پورا قرآن مجید یاد تھا، حضرت  
 عبداللہ بن مسعود کا بیان ہے، کہ میں نے ستر سورتیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھی تھیں،  
 قرآن مجید کا پڑھنا سب سے بڑھ کر ثواب کا کام ہے، بخاری میں روایت ہے کہ  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میں وہ شخص رتبہ میں سب سے بڑھ کر ہے جو قرآن سیکھے، یا سکھائے، اس  
 بنا پر ہر مسلمان نہایت اہتمام اور شوق سے قرآن مجید سیکھتا اور سکھاتا تھا، حضرت عبداللہ بن  
 عباسؓ نے دس برس کی عمر میں سورہ حجرات سے لیکر اخیر قرآن تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ  
 میں یاد کر لیا تھا،

ایک غریب شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ایک عورت سے شادی کرنی چاہی،  
 آپ نے دریافت فرمایا تمہارے پاس ہر مین دینے کے لئے کیا ہے؟ انھوں نے کہا کچھ نہیں  
 فرمایا تم کو کچھ قرآن زبانی یاد ہے، بولے ہاں فلاں فلاں سورتیں یاد ہیں، آپ نے فرمایا  
 تو یہی سورتیں بچائے ہر کے ہیں، اور میں اسی پر تمہارا نکاح پڑھائے دیتا ہوں، (صحیح  
 بخاری میں یہ واقعہ تفصیل مذکور ہے)

غرض عرب کی قوتِ حافظہ، قرآن مجید کے یاد رکھنے کی فضیلت، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غیب  
 و تاکید قرآن مجید کی عبارت کی دلآویزی، تعلیم قرآن کا اہتمام، یہ سب، باب ایسے تھے  
 جن کی وجہ سے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے زمانہ میں پورا قرآن مجید یا اس کا بڑا حصہ سیکھ کر  
 اشخاص کو یاد تھا،



## تحریر و کتب

با اینہم شہر زبانی حلقہ پر اکتفا نہیں کیا گیا، بلکہ جب قرآن مجید نازل ہوتا تھا تو حضرت صحابہ کو حکم دیتے تھے، اور وہ قلم بند کر لیتے تھے، مکہ معظمہ میں گو لکھنے کا رواج اس وقت تک کم تھا، تاہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے خاص مکہ میں، شخص اس فن کے ماہر تھے، ان میں خلفائے راشدین بھی تھے، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ چلے آئے، اور جنگ بدر میں قریش کے چند لکھے پڑھے آدمی (جو اس وقت تک کافر تھے) گرفتار ہوئے، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو حکم دیا کہ مدینہ میں لوگوں کو لکھنا پڑھنا سکھادیں، اور یہی ان کا ذریعہ فدیہ ہوگا، یعنی اس کے بعد وہ رہا کر دیئے جائیں گے، چنانچہ حضرت زید بن ثابتؓ نے جو مشہور کاتب وحی تھے اسی طریقہ سے لکھنا پڑھنا سکھایا تھا،

بہر حال مدینہ منورہ میں لکھنا پڑھنا عام طور پر رائج ہو گیا، یہاں تک کہ حضرت زید بن ثابتؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے عبرانی اور لاطینی زبان بھی سیکھ لی،

اب تحریر کا اس قدر رواج ہو گیا تھا کہ قرآن مجید کے علاوہ بعض صحابہ (حضرت عبداللہ بن عمرؓ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات بھی قلمبند کر لیا کرتے تھے، حضرت ابوہریرہؓ تمام صحابہ میں سب سے زیادہ کثیر الروایہ ہیں، لیکن بخاری میں ان کا قول مذکور ہے، کہ عبداللہ بن عمرؓ مجھ سے بھی زیادہ کثیر الروایہ ہیں، جس کی وجہ یہ ہے کہ میں لکھتا تھا، اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو سنتے تھے، اسی وقت لکھ بھی لیا کرتے تھے»

غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ہی میں پورا قرآن مجید قلم بند ہو چکا تھا، البتہ کسی ایک مجموعہ میں جمع نہیں ہوا تھا، اور سورتوں میں باہم کوئی ترتیب قرآن نہیں پائی تھی، لیکن ہر سورت

کی تمام آیتیں مرتب قلم بند ہو چکی تھیں، قرآن مجید کے مدون اور مرتب ہونے کی تاریخ یہ ہے کہ  
 آنحضرت صلیع کی وفات کے بعد جب غزوہ میا میں اکثر حفاظ قرآن نے شہادت پائی تو حضرت  
 عمرؓ نے حضرت ابوبکرؓ سے کہا کہ قرآن جمع کر دیجئے، حضرت ابوبکرؓ نے حضرت زید بن ثابتؓ  
 کو جو آنحضرت صلیع کی خدمت میں کتابت وحی کا کام کیا کرتے تھے، بلا کر یہ خدمت سپرد کی،  
 حضرت زیدؓ نے غایت اہتمام سے اس کام کو انجام دیا، جہاں جہاں تحریری اجزاء تھے ڈھونڈ  
 ڈھونڈ کر مہیا کئے، یہاں تک کہ ہڈیوں، پتھر کے ٹکڑوں، اور کھجور کے تختوں پر لکھے ہوئے  
 اجزاء ہم پہنچائے، یہ التزام کیا کہ تحریر کے ساتھ زبانی شہادت بھی لینے تھے، یعنی وہ تحریری  
 عبارت لوگوں کو زبانی بھی یاد ہے، یا نہیں؟ اس طرح پورا قرآن مجید مرتب ہوا سو دوا  
 کی ترتیب ان کے نازل ہونے کے زمانہ کے لحاظ سے نہیں رکھی بلکہ زیادہ تر سورتوں کے  
 کے مطول و مختصر ہونے کا لحاظ رکھا، یعنی بڑی سورتیں پہلے رکھی گئیں، متوسط ان کے  
 بعد، اور مختصر سب اخیر، یہ نسخہ حضرت حفصہؓ (آنحضرت صلیع کی حرم محترمہ اور حضرت عمرؓ  
 کی صاحبزادی) کے گھر میں رکھوا دیا گیا، حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں جب قرآن مجید کی کئی  
 سے نقلیں شایع ہوئے لگین تو اختلاف نسخہ پیدا ہوا، اس بنا پر حضرت حفصہؓ کے مکان سے  
 وہ نسخہ منگوا کر متعدد نقلیں کرائیں اور اسلام کے بڑے بڑے صوبوں میں بھجوا دیں  
 کہ تمام نسخے ان کے مطابق نقل کئے جائیں، حضرت عثمانؓ نے یہ بھی حکم دیا جیسا کہ صحیح بخاری  
 میں مذکور ہے، کہ جو نسخے اس نسخے کے مطابق نہ ہوں وہ ضائع کر دیئے جائیں صحیح بخاری  
 کے الفاظ یہ ہیں، واسئل الی کل امة لیصحف مما نسخوا واصر بما سوا الامن  
 القرآن فی کل صحیفۃ او صحفۃ ان یخرق (صحیح بخاری باب جمع القرآن) ترتیب :-  
 اور جو نسخے تیار ہوئے وہ ہر امة (صدر مقامات) میں بھجوا دیئے، اور حکم دیا کہ ان کے سوا

کسی صحیفہ میں جوئے و جلا دیا جائے،

واقعات مذکورہ سے جو اہم نتائج حاصل ہوتے ہیں حسب ذیل ہیں:-

(۱) قرآن مجید خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بہت سے صحابہؓ کو زبانی یاد تھا،

(۲) قرآن مجید کا ایک جملہ بھی ایسا باقی نہیں رہا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں قلمبند نہ کیا گیا

(۳) حضرت ابو بکرؓ نے حضرت زید بن ثابتؓ کے استہام سے قرآن مجید کا جو نسخہ مرتب کر لیا

تحریری نوشتوں سے مرتب ہوا تھا جس کی تصدیق اُن لوگوں سے بھی کرائی جاتی تھی،

جو قرآن مجید کے کلا یا جزاً حافظ تھے،

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تمام سورتیں مرتب ہو چکی تھیں اور ان کے الگ الگ نام قائم

ہو چکے تھے، البتہ سورتوں میں باہم تقدیم و تاخیر کے لحاظ سے ترتیب نہیں دی گئی تھی، یہ ترتیب حضرت زید بن ثابتؓ نے قائم کی،

(۵) جو نسخے ایسے تھے جن میں کاتبوں کی غلطی سے کچھ تغیر ہو گیا تھا، حضرت عثمانؓ نے ان سب کو جوڑا

نتائج مذکورہ کے بعد اب سوال یہ ہے کہ ڈاکٹر منگنا نا جن ماہذون کو حضرت زیدؓ

اور حضرت عثمانؓ سے پہلے کا بتاتے ہیں، ان کی صحت کے کیا دلائل پیش کر سکتے ہیں؟

جب یہ ثابت ہے کہ حضرت زیدؓ نے انتہائے تفحص، اہتمام و تلاش، اور تمام صحابہؓ

کی ستفہ کو شش سے مدون کیا تھا، جب یہ ثابت ہے کہ حضرت عثمانؓ نے وہ تمام

مصاحف ضالیہ کر دیئے جو حضرت زید بن ثابتؓ کے نسخوں کے مطابق نہ تھے، جبکہ

قرآن مجید کا ایک ایک حرف ابتدا سے آج تک یہ تو اتر محفوظ چلا آیا تو کیا ایک

ڈاکٹر منگنا نا، کا بلا دلیل استنباط تمام عظیم الشان شہادتوں کے مقابلہ میں ایک نہ بھی قہر رکھتا

ہم نے اس مضمون کو نہایت اختصار کیساتھ لکھا ہے جب کہ ہمیں پریس اپنے کاغذات شایع کرنا پڑا،

ہم اسکو تبادیلے کہ قرآن مجید ہزاروں دلائل سے بھی انجیل نہیں بن سکتا،

## مسائل فقہیہ زمانہ کی ضرورتوں کا اثر

ہمارے مخالفین نے سیکڑوں بار کہا ہے، "اور اب بھی کہتے ہیں کہ اسلام کا قانون رسالہ فقہیہ درست شل ہے جس کو کسی طرح جنبش نہیں ہو سکتی یعنی اس میں ترقی کی کوئی گنجائش نہیں اور اس وجہ سے وہ کسی طرح زمانہ کی ضرورتوں کا ساتھ نہیں دے سکتا۔

ہم اس کے متعلق اگر کچھ کہنا چاہتے ہیں تو مخالفین کہتے ہیں کہ یہ آج کل کے خیالات کا اثر ہے، ورنہ قدمائے اسلام کے نزدیک مسائل فقہیہ میں کسی اصلاح اور تغیر کی گنجائش نہیں اس بنا پر ہم اس کے متعلق کچھ کہنا نہیں چاہتے بلکہ یہ دیکھتے ہیں کہ سلف نے خاص اس مضمون پر کیا لکھا ہے،

فہمائے متاخرین میں سے علامہ شامی کو جو شہرت اور حسن قبول حاصل ہوا، کم کسی کو ہوا ہوگا، انھوں نے خاص اس بحث پر ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام نشر العشر فی بناء بعض الاحکام علی العرف ہے یہ رسالہ اور بہت سے رسالوں کے ساتھ ساتھ اہم میں بنیام دمشق چھاپا گیا ہے اس رسالہ میں علامہ موصوف نے نہایت تفصیل سے اس مسئلہ پر بحث کی ہے ہم اس کے حجتہ مقامات اس موقع پر نقل کرتے ہیں۔

اعلم ان المسائل الفقہیۃ امانات تكون جائزاً چاہے کہ مسائل فقہیہ یا صریح نص سے ثابت ہوں گے ثابت بصریح نص بھی الفصل الاول ان مسائل کو ہم نے پہلی فصل میں بیان کیا ہے اجتہاد و امانتوں ثابت بصریح اجتہاد سے ثابت ہوں گے ان میں سے کثر مسائل یہ ہوتے

و سرای و کثیر منها ما یبینه المجتهد علی  
 ما کان فی عصر زمانہ عجیب لوکان فی  
 زمان العرون الخاوت لقال مجلات ما  
 قالہ اولاد لہذا اقاوا فی مشروط  
 الاجتہاد انما لا بد فیہ من معر فتم عادات  
 الناس فکثیر من الاحکام تختلف باختلاف  
 الزمان لتغیر عمرت اہلہ او لحدوث  
 ضرر و سرفہ او فساد اہل الزمان بحیث  
 لو بقی الحکم علی ما کان علیہ اولاً للضرر  
 منه المشتق و الضرر بالناس و  
 لخالف قواعد الشریعۃ المبنیۃ علی  
 التحقیق و التیسیر و دفع الضرر  
 و لفساد لبقاء العالم علی اتم نظام و  
 احسن احکام و لہذا اتوی متناہج المذاہب  
 خالفوا ما نص علیہ المجتہد فی مواضع  
 کثیرۃ بناھا علی ما کان فی زمانہ  
 لعلمہم بانہ لوکان فی زمانہم لقال  
 بما قالوا لہ  
 ہن، جنگو مجتہد نے اپنے زمانے کے موافق قائم  
 کیا تھا، اس طرح کہ اگر وہ یعنی مجتہد آج کے زمانے میں  
 موجود ہوتا تو اپنے ہی قول کے خلاف کہتا، اسی بنا پر حجتہا  
 کے شرائط میں لوگوں نے اس کو بھی داخل کیا ہے، کہ  
 مجتہد لوگوں کے رسم و رواج سے واقفیت رکھتا ہو، کیونکہ  
 اکثر احکام زمانہ کے اختلاف سے بدل جاتے ہیں، بوجہ اس  
 کہ رواج بدل گیا، یا کوئی نئی ضرورت پیدا ہو گئی یا زمانہ  
 کے لوگ بدروش ہو گئے، اس صورت میں اگر وہ پہلا حکم باقی  
 رہے، تو اس سے لوگوں کو تکلیف اور ضرر پہنچے اور  
 شریعت کے ان قواعد کی مخالفت لازم آئے، جنگی بنیاد آسانی  
 اور دفع ضرر پر ہے، تاکہ دنیا نہایت اعلیٰ درجہ کے نظم  
 و نسق پر قائم رہے، اسی بنا پر تم دیکھتے ہو کہ متناہج فقہ  
 نے اکثر موقعوں پر مجتہد کی منسوخت سے اختلاف  
 کیا ہے، جن کی بنیاد مجتہد کے زمانہ کے حالات  
 کے موافق تھی، کیونکہ متناہج کو یہ معلوم ہے، کہ  
 اگر آج خود مجتہد موجود ہوتا تو وہی کتاب جو  
 انھوں نے کہا،

اس کے بعد مصنف نے بہت سی مثالیں دی ہیں جن میں زمانہ کی رسم و عادت کی وجہ سے احکام بدل گئے، ان میں سے چند یہ ہیں:-

پہلے محمد بن کا یہ فتویٰ تھا کہ قرآن مجید کی تعلیم پر سنا و سنا لینا جائز نہیں، اب فقہانے اس کے جواز کا فتویٰ دیدیا،

امام ابو حنیفہ کا یہ مذہب تھا کہ گواہ کا ظاہر میں ثقہ ہونا کافی ہے، امام ابو یوسف اور امام محمد نے ظاہری عدالت کو ناکافی قرار دیا، کیونکہ امام ابو حنیفہ کے زمانہ میں اکثر لوگ ثقہ اور عادل ہوتے تھے، اس لئے ظاہری عدالت کافی تھی، لیکن پھر وہ حالت نہیں رہی، پہلے وصی کو تیسیم کے مال میں مضاربیت کا حق حاصل تھا، متاخرین نے اس کو ناجائز قرار دیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عورتیں مسجد میں نماز کے لئے حاضر ہوتی تھیں متاخرین نے منع کر دیا،

مزارعت، معاملات، وقت میں امام ابو حنیفہ کا قول معمول بہ نہیں ہے، بلکہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے قول پر فتویٰ ہے،

یسع بالوناء پہلے ناجائز تھی، پھر جائز قرار دیدی گئی،

اس قسم کی قریباً سو مثالیں مصنف نے پیش کی ہیں جن میں زمانہ کے اختلافات کی وجہ سے احکام فقہی بدل گئے ہیں،

اس کے بعد مصنف نے یہ سوال قائم کیا ہے کہ اب اس زمانہ میں احکام کا بدلتا جا رہا ہے یا نہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:-

فان قلت العرف يتغير ويختلف اگر تم یہ کہو کہ رواج تو زمانہ کے خلاف سے بتا باختلاف الزمان فلو طرء عرف جدد۔ بتا ہے تو اب اگر کوئی نیا رواج پیدا ہو تو ہمارے

هل للمفتی فی سوماتنا ان یفتی علی  
وقفہ و یمتثل بالنصوص و کذا اهل  
للحاکم الا ان العبد بالقرائن قلت  
یعنی ہذا الرسالۃ علی حدیث المسئلۃ  
فاعلم ان المتأخرین الذین خالفوا المقصود  
فی کتب المذہب فی المسائل السابقۃ لم  
یخالفوا الا لغير الزمان والعرف و  
علیہم ان صاحب المذہب لو کان فی  
سرمہم لقال بما قالوا،  
ہوتے تو وہی کہتے جو ہم کہتے ہیں،

علامہ موصوف نے ایک اور رسالے میں جس کا نام شرح المنظومہ ہے، اس مسئلہ  
کو ضمناً لکھا ہے، اس میں لکھتے ہیں:-

وفی القنیۃ لیس للمفتی ولا للشافعی  
ان یمکما علی ظاہر المذہب  
وتیرک العرف انتہی ونقلہا  
فی خزائن الروایات و ہذا صریح  
فیما قلنا من ان المفتی لا یفتی بخلاف  
اول سوماتنا،  
اور قنیۃ میں مذکور ہے کہ مفتی اور قاضی کو یہ جائز  
نہیں کہ ظاہر مذہب پر حکم دے، اور رواج کو  
چھوڑ دے، اور اسی کتاب سے خزائن الروایات  
میں یہ قول نقل کیا ہے، اور یہ صریح ہمارے  
اس قول کے موافق ہے، کہ مفتی کو اپنے زمانے کے  
رواج کے مخالف حکم نہیں دینا چاہیے،

بیان فوراً یہ شبہ پیدا ہو گا، کہ اگر شریعت کے احکام زمانے کے اختلاف سے  
بدل سکتے ہیں، تو اس کی حد کیا قرار پائی گی، یہ سلسلہ بڑھتے بڑھتے خود فرایض مذہبی تک

پہنچ سکتا ہے، کیا زمانے کے اختلاف سے فرائض اور ارکان بھی بدل سکتے ہیں، یہ  
شہرہ علامہ شامی نے اپنے رسالے میں ذکر کر کے جواب دیا ہے،

فبقول فی جواب هذا الاشكال اعلم ان  
العرف نوعان خاص وعام وكل منهما اما  
ان يوافق الدليل الشرعي والمنصوص  
عليه في كتب ظاهره او لا فان  
وافقه فلا كلام ولا خلاف ان يخالف الدليل  
الشرعي او المنصوص عليه في المذهب  
فذلك هو ذلك في بابين، الباب الاول اذا  
خالف العرف الدليل الشرعي فان خالف  
من كل وجه بان لم يمتدح ترك المنص  
فلا شك في صحه كعاصات الناس كثيرا  
من المحرمات من الربا وشرب الخمر  
ولبس الحرير والذهب وغير ذلك مما  
وسد تحريمه نصا وان لم يخالفه من  
كل وجه بان وسد الدليل عام والعرف  
خالفه في بعض اضراده او كان الدليل  
قياسا فان العرف معتبر ان كان عاماً  
العرف العام يصلح مخصصاً كما مر عن

تو ہم اس اعتراض کے جواب میں کہیں گے کہ عرف  
کی دو قسمیں ہیں عام و خاص، اور ان دونوں کی بھی  
دو صورتیں ہیں، یا تصریحات ظاہرہ و یاہ دینی  
امام محمد کی تصانیف مستہ کے موافق ہونگی یا نہیں  
اگر موافق ہو تو کچھ پوچھنا ہی نہیں، اور اگر مخالف  
ہو تو ہم اس کو دو بابوں میں کھتے ہیں: پہلا باب  
جب کہ رواج دلیل شرعی کے مخالف ہو، اس  
صورت میں اگر ہر طرح سے دلیل شرعی کے مخالف ہو  
جس سے نفس شریعت کا ترک کرنا لازم آئے، تو اس کے  
باطل ہونے میں کوئی شبہ نہیں مثلاً اکثر لوگوں نے  
بست سے محرمات کا منول کر لیا ہے مثلاً شرب سڑا  
حریر اور زری کا استعمال جن کی حرمت صاف نفس  
میں آئی ہے، اور اگر کلیۃً نفس صریح کا مخالف ہو  
مثلاً یہ کہ دلیل عام ہو، اور رواج ایک خاص  
صورت سے متعلق ہو، یا یہ کہ دلیل کوئی نفس نہ ہو  
بلکہ قیاس ہو، تو اس صورت میں رواج اعتباراً  
کیا جائے، بشرطیکہ رواج عام ہو، اور اس صورت



التحریر و بیروت بہ القیاس الخ

میں رواج، دلیل شرعی کا مخصوص واقعہ ہو سکے گا

جیسا کہ تحریر (ایک کتاب کا نام ہے) کے حوالہ سے

گزر چکا ہے، اور رواج عام کے مقابلہ میں قیاس

ترک کر دیا جائے گا،

علامہ موصوف نے اس مسئلہ کو ایک جزئی صورت میں سمجھا یا ہے، وہ یہ کہ مثلاً حدیث میں  
وارد ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو اس شرط پر اپنا پیسے کو دے کہ اجرت کے بدلے تہائی آٹا  
اس کا ہوگا تو ناجائز ہے اس سے مستنبط ہوتا ہے کہ مثلاً اگر کوئی شخص کسی کو لاپسہ کو اس  
شرط پر سوت دے کہ وہ اس کا کپڑا بن دے اور اجرت کے معاوضہ میں ایک تہائی کپڑا  
دے، تو یہ معاملہ ناجائز ہوگا، لیکن چونکہ تلخ میں یہ طریقہ عموماً معمول ہے، اس لئے تلخ کے  
فقہانے اس کے جواز کا فتویٰ دیا، اور یہ قرار دیا کہ رواج کی بنا پر حدیث میں تخصیص  
کر دی جائے گی یعنی حدیث صرف آٹے کی صورت تک محدود رہے گی، علامہ کے  
خاص الفاظ ہیں:-

و مشایخ تلخ کنصیر بن یحییٰ و محمد بن  
سلمۃ و غیرہما کانوا یحبون  
ہذا لا لاجارۃ فی الثیاب لتعامل اہل  
بلدہم و التعامل حجۃ بروت بہ لقیاس  
اور تلخ کے اکثر مشایخ مثلاً نصیر بن یحییٰ و محمد بن سلمۃ  
وغیرہ اس معاملہ کو کپڑے میں جائز قرار دیتے  
تھے، کیونکہ ان کے شہر میں یہ عام رواج تھا، اور  
رواج کے مقابلہ میں قیاس ترک کر دیا جاتا ہے  
اور حدیث میں تخصیص کر لی جاتی ہے،

ان تصریحات کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ فقہ اسلامی میں ترقی، اور اقتضا  
ضروریات کی موافقت کی قابلیت نہیں، آج کل معاملات کے متعلق سیکڑوں ہزاروں

جزئیات جو پیدا ہو گئے ہیں، ان کو اگر جائز یا حرام کہا جاتا ہے، تو اس بنا پر کہ ان کو کسی  
تقدیم کلیہ کے تحت میں داخل کر لیا جاتا ہے، ورنہ یہ ظاہر ہے، کہ یہ جزئیات اس زمانہ  
میں موجود نہ تھے، لیکن علامہ شامی نے سیکڑوں روایتوں کی اسناد سے ثابت کر دیا  
ہے، کہ عام رواج کی بنا پر کلیات کا حکم خاص کر دیا جاتا ہے،



## وقتِ اولاد

وقتِ اولاد کی تحریک جو اخباروں کے ذریعہ سے عام طور پر منتشر ہو چکی ہے، اگرچہ اس کی نسبت تمام ملک میں نہایت سرگرمی اور جوش سے موافقت اور تائید کی صدا اٹھی لیکن بہت کم لوگوں کو معلوم ہے کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ شریعت اسلامی کا کیا مسئلہ تھا؟ حکام پر یوسی کونسل نے اس کو کیونکر باطل کیا؟ اور کس غلط فہمی کی بنا پر باطل کیا؟ اس کے متعلق اب کیا کوشش ہو رہی ہے؟ اور کس حد تک ہو چکی ہے؟ اور آئندہ کیا کیا کرنا ہے؟ اصل یہ ہے کہ شریعت اسلام کا ایک یہ مسئلہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی جائیداد کو خدا کی راہ میں فقرا اور غربا کے لئے اس طرح مخصوص کر دے کہ اصل جائیداد ہمیشہ محفوظ رہیگی اور اس کا منافع فقرا و غربا کو ملتا رہیگا، تو اس مسئلہ کا نام وقت ہوگا، اور وہ جائیداد ہمیشہ محفوظ رہیگی، یعنی نہ فروخت ہو سکے گی نہ ہیرو ہو سکے گی، نہ وارثوں کو وراثت میں مل سکے گی، البتہ اس کا منافع فقرا کو ملتا رہے گا،

وقت کی یہ صورت تمام اور مذہبوں میں بھی موجود ہے، لیکن تمام اور مذاہب نے وقت کو غیرون اور بیگانوں کے لئے محدود رکھا ہے،

لیکن اسلام نے اس کو اور وسعت دی ہے، اسلام نے یہ قرار دیا کہ اپنی آپ بخت کرنا، اپنی آل اور اولاد کی پرورش کرنا، انسان کا اصلی فرض ہے، اور ایسا فرض ہے جسکے ادا کرنے پر انسان کو ثواب حاصل ہوتا ہے، اس بنا پر اسلام نے وقت کو اولاد اور غریب ملک و دست دی، یعنی اگر کوئی شخص صرف اپنی اولاد پر کوئی جائیداد وقت کرے تو یہ وقت

بھی جائز اور نافذ ہوگا، لیکن جب موقوفہ جائیدادوں کے متعلق ورثوں میں نزاعیں پیدا ہوئیں، اور مقدمات انگریزی عدالتوں میں گئے تو حکام انگریزی نے وقت کو ناجائز قرار دیا کیونکہ انگریزی خیرات (پیرٹی) کا لفظ فقراء اور بیگانوں کے لئے مخصوص ہے، اپنی اولاد کو کچھ دینا خیرات میں داخل نہیں، حکام انگریزی کے سامنے وکلاء نے فقہ اسلام کی مستند روایتیں پیش کیں، لیکن انھوں نے اس پر اصرار کیا کہ خیرات کے معنی وہی لئے جائیں گے جو انگریزی قانون میں ہیں چنانچہ جسٹس ٹریولین نے ایک مقدمہ کے فیصلہ میں یہ الفاظ لکھے:-

”تین لفظ خیرات کو انگریزی لفظ ہی کو مفہوم کے موافق سمجھنا ہوں اور اس مفہوم کے موافق انگریزی عدالتوں میں اور انگریزی ترجموں میں اس کا استعمال ہوتا ہے، مجھ سے چاہا جاتا ہے کہ میں لفظ خیرات کے مفہوم کو مسلمانوں کے مفہوم کے موافق سمجھوں یعنی ایک دوسری زبان کا لفظ استعمال کروں جس کا مفہوم اس زبان کے مفہوم کے خلاف ہو“

اس کے بعد کثرت سے مقدمات دائر ہوئے، لیکن حکام نے اپنی رٹ سے تجاوز نہ کیا، ایک مقدمہ میں جواڑ طرف میر محمد اسماعیل خان بنام منشی چرن گھوش تھا، مولوی امیر علی صاحب جج بھی شریک فیصلہ تھے، انھوں نے نہایت مستند حوالوں سے اس مسئلہ کو ثابت کیا، یہ مقدمہ پریوی کونسل تک گیا، لیکن حکام پریوی کونسل نے وقت کو تسلیم نہیں کیا، پھر متعدد مقدمات پریوی کونسل تک گئے اور حکام اسی اپنی رٹ پر قائم رہے، سب سے زیادہ مفصل اور مدلل فیصلہ اس باب میں وہ ہے جو حکام نے مقدمہ ابو الفتح محمد اسحاق بنام رسمیا چودھری ۳ نومبر ۱۸۹۷ء کو صادر کیا، اور جو انڈین لاپورٹ جلد ۲ صفحہ ۷۷ میں درج ہے،

اس فیصلہ کا اقتباس ہم اس غرض سے لکھتے ہیں کہ یہ معلوم ہو کہ حکام پر یومی کونسل نے کس بنا پر وقت اولاد کو ناجائز قرار دیا ہے، حکام کے نزدیک وقت اولاد کے ناجائز ہونے کی وجوہ ذیل ہیں۔

(۱) اپنی اولاد پر وقت کرنا کوئی ایثار نفس اور فیاضی نہیں ہے، اولاد کو دینا گویا جائز کو خود اپنے ہاتھ میں رکھنا، اور حفاظت جائداد کا بندوبست ہے، چنانچہ حکام پر یومی کونسل مقدمہ مذکور میں لکھتے ہیں:-

”یہ خیال کرنا مقسّد عظیم دینی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بجا ہو گا، کہ مقنن ہوضہ نے اس کے ذریعہ سے ایسے ہیہ جات کو پسند کیا ہے جن کے ذریعہ سے واہب نے کچھ نفس کشی نہ کی ہو جس میں وہ ایک بات سے اس نے کو وابس لینا ہے، جو ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس نے دوسرے ہاتھ سے دی، اور جو ذریعہ جمع کرنے اور ازادیا و جائداد خاندان“

(۲) شریعت اسلام میں ہیہ مشروط ناجائز ہے، مثلاً اگر کوئی شخص یون ہیہ کرے کہ میری جائداد فلان شخص کو ملے اس شرط پر کہ وہ اس کو منتقل نہ کر سکے گا، پھر اس کے مرنے پر اس کی اولاد کو ملے گی، لیکن اسی شرط پر کہ وہ اس کو منتقل نہ کر سکے گا اور اسی طرح یہ ہیہ اولاد در اولاد تک قائم رہے گا، تو یہ ہیہ ناجائز ہو گا جب اس قسم کا ہیہ ناجائز ہے تو وقت کی بھی یہی صورت ہے، وہ کیونکر جائز ہو گا حکام پر یومی کونسل کے الفاظ یہ ہیں:-

”حکام مدوح نے اثنائے بحث میں دریافت کیا کہ کیا وجہ ہے کہ از روئے عام قانون اسلام کے اقل درجہ جیسا کہ ہند میں معلوم ہے سادہ ہیہ جات منجانب معمولی اشخاص کے برحق اولاد بعید جو ہنوز نہیں پیدا ہوئی یعنی متواتر ناقابل انتقال حقوق حین حیات منسوخ ہیں، آیا تصور کرنا چاہئے کہ وہی اتصالات جو اس صورت میں ناجائز ہیں جب کہ معمولی الفاظ ہیہ کے

استعمال کئے جائیں جائز ہو جاتے ہیں، اگر مہیہ کھنڈہ صرف یہ کہہ دے کہ وہ بطور وقت کے خدا کے نام پر غزبا کے لئے کئے گئے، ان سوالات کا کوئی جواب نہیں دیا گیا، نہ جواب دینے کی کوشش کی گئی، نہ حکام عالی مقام کو کوئی جواب معلوم ہوتا ہے۔

(مقدمہ ابو الفتح محمد اسحاق صفحہ انگریزی ۶۳۲)

مولوی امیر علی صاحب جج نے نہایت مفصل اور مستند طریقہ سے وقتِ اولاد کو ثابت کیا انھوں نے وہ تمام حدیثیں نقل کیں جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اپنی اولاد کو دینا بھی صدقہ اور خیرات کرنا ہے، لیکن حکام بریلوی کو نسل کہتے ہیں کہ اس قسم کی حدیثیں اخلاقی باتیں ہیں، جو مناسب موقعوں پر کہی جاتی ہیں لیکن یہ کوئی قانونی اور فقہی مسئلہ نہیں بن سکتا، حکام موصوف کے اصلی الفاظ یہ ہیں:-

”حکام عالی مقام نے ناعد اپنی بہترین لیاقت کے استحقاق اور متعلق کرنے اس شرع محمدی کے کوشش کی جو ہند میں معلوم ہے، اور جس پر وہ ان عمل کیا جاتا ہے، لیکن مددِ روح کو یہ نہیں معلوم ہوتا کہ قطعی اور (جیسا کہ حکام مددِ روح کو معلوم ہوتا ہے) بجا متعلق کرنا حدِ ثبوت اصولی کا جوئی کے منہ سے نہی گئیں مطابق اس قانون کے ہے، ممکن ہے کہ یہ حدیثیں مناسب

موقعوں پر نہایت عمدہ ہوں“ (مقدمہ مذکور صفحہ انگریزی ۶۳۲)

مولوی امیر علی صاحب نے وقتِ اولاد کی جو مثالیں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے صحابہ کے زمانہ میں عمل میں آئی تھیں، اپنے فیصلہ میں پیش کیں لیکن حکام بریلوی کو نسل نے ان کو کافی نہ سمجھا، حکام کے اصلی الفاظ یہ ہیں:-

”نسبت نظر کے حکام عالی مقام کو بہت زیادہ مفصل حالات معلوم ہونے چاہئیں قبل اس کے کہ وہ تجویز کر سکیں، کہ آیا وہ متعلق بھی ہوں گے، یا نہیں حکام مددِ

سنے ہیں کہ مہم کیا گیا اور وہ بحال رکھا گیا، لیکن بابت حالات جائزہ کے، اس کے  
سوا اور کچھ انھوں نے نہیں سنا کہ مقدمہ محلہ میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ مکان مذکور خاص  
طور پر مقدس سمجھا جاتا تھا، ان کو کچھ حال خاندان یا واقف کا معلوم نہیں،

(مقدمہ ابوالہسجہ صفحہ انگریزی ۶۳۱)

حاصل یہ کہ حکام بریلوی کونسل کی اور انگلش قوم کی کسی طرح سمجھ میں نہیں آ سکتا  
کہ خود اپنی اولاد کو دینا، ثواب اور خیرات کا کام کیونکر ہو سکتا ہے، اور جب وہ خیرات  
نہیں تو وقت کیونکر ہو سکتا ہے،

خان بہادر مولوی محمد یوسف صاحب وکیل کلکتہ نے اس بارہ میں نہایت قابل قدر  
کوشش کی، انھوں نے ایک مطول رسالہ انگریزی زبان میں لکھا، اور بحیثیت پریسڈنٹ  
محمدن ایسوسی ایشن بنگال و ایسیرلے کی خدمت میں بھیجا، لیکن اولاً تو رسالہ نہایت طویل  
طویل اور حشو و زوائد پر مشتمل تھا، اور ایک ہی مضمون کا بار بار اعادہ کیا گیا تھا،

ثانیاً وہ رسالہ پیش ایسے طریقہ سے کیا گیا کہ بجز محمد و برلے نام ایسوسی ایشن کے  
ہندوستان کی اسلامی جماعت اور اخبارات کو خبر تک نہ ہوئی،

ثالثاً یہ قاعدہ مقررہ ہے کہ بریلوی کونسل اپنے کسی فیصلہ کو منسوخ نہیں کرتی، نہ اس کے  
فیصلہ میں ویرلے اور گورنمنٹ کوئی مداخلت کر سکتی،

غرض وجوہ مذکورہ بالا سے ناکامی ہوئی،

اب ہم کو کیا کرنا چاہئے؟ (۱) ایک وقت ایسوسی ایشن معنی وقت کی ایک کمیٹی قائم ہو

جس کے ممبر تمام اضلاع ہندوستان کے سربراہ اور وہ مسلمان، تعلقہ دار زمیندار، عہدہ داران

سے وقت کو بہرہ کے نقطہ سے تعبیر کیا ہے،

سرکاری، وکلاء، وغیرہ وغیرہ ہوں،

(۲) ایک فتویٰ تمام ہندوستان کے علماء کے دستخط سے مزین ہو کر تیار کرایا جائے،

(۳) ایک رسالہ لکھا جائے جس میں احادیث اور روایات فقہیہ سے وقتِ اولاد

کو ثابت کیا جائے،

(۴) ایک عرضداشت مرتب ہو کر تمام ہندوستان کے مسلمانوں سے اس پر دستخط

کرائے جائیں، اور وہ مع رسالہ و فتویٰ مذکورہ بالا کے حضور وائسرائے کی خدمت میں بھیجی جائے، جس کا مضمون یہ ہو کہ،

تمام مسلمانان ہندوستان اس تعبیر کو خلاف قانون اسلام سمجھتے ہیں جو پریوی کونسل نے وقتِ اولاد کے مسئلہ میں کی ہے، اس لئے

ہم مسلمانوں کی درخواست ہے کہ گورنمنٹ ایک جدید قانون وقتِ اولاد کے

متعلق حسب شریعت اسلام بنائے، جیسا کہ ہندو بیوگان کی نسبت حضور وائسرائے

نے ہندوؤں کی درخواست پر ایک قانون موسومہ قانون نکاح بیوگان بنادیا ہے،

غرض جب تک تمام مسلمانوں کی متفقہ آواز سے گورنمنٹ پر یہ نہ ثابت ہوگا کہ پریوی کونسل

کا فیصلہ مسلمانوں کے مذہب اور شریعت کے خلاف ہے اس بات تک کچھ کامیابی نہیں

ہو سکتی،

رسالہ کا مسودہ شدہ میں اطلاع عام کیلئے شایع کیا جاتا ہے، اور اس پر جو

حضرات کسی قسم کی رائے دینا چاہیں، خاکسار کو تحریر فرمائیں، یہ رسالہ تمام علماء کی

خدمت میں منظور کی لئے مرسل ہوگا، اور ان کے دستخط اس پر ثبت کر لئے

جائیں گے،



چونکہ انگریزی عدالتوں نے بالعموم وقف علی الاولاد کو جو شریعت اسلام کا ایک مسئلہ ہے، متعدد فیصلوں کے ذریعہ سے ناجائز اور باطل قرار دیدیا ہے، اور یہ ظاہر کیا ہے کہ خود اسلامی شریعت میں یہ مسئلہ ناجائز ہے اس لئے یہ رسالہ تحریر کیا جاتا ہے جس سے دو امر ظاہر کرنا مقصود ہے،

(۱) اولاد پر جائیداد کا وقف کرنا، حدیث اور فقہ دونوں سے ثابت ہے، اور مسلمانوں کے تمام فرقے اس میں متفق الہے ہیں،  
(۲) حکام انگریزی بالخصوص پریوی کونسل نے کس بنا پر، اس مسئلہ کے سمجھنے میں غلطی کی ہے،

وقف اولاد کا مسئلہ اصول مفصلہ ذیل پر مبنی ہے،  
پہلا اصول، شریعت اسلامی میں خیرات اور صدقہ، غیرون پر محدود نہیں بلکہ خود اپنے اہل و عیال کو دینا بھی صدقہ اور خیرات (چیرٹی) ہے،  
قرآن مجید میں ہے،

لِیْسَ الْبِرُّ اَنْ تُولُواْ وُجُوْہَکُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ  
وَالْمَغْرِبِ وَلٰکِنَّ الْبِرَّ مَنْ اٰمَنَ بِاللّٰهِ  
وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ وَالْمَلٰئِکَۃِ وَالْکِتٰبِ  
وَالنَّبِیِّیْنَ وَاٰتٰی الْمَالَ عَلٰی حُبِّہٖ ذُوی الْقُرْبٰی  
وَالْیَتٰمٰی وَالْمَسٰکِیْنِ وَابْنِ السَّبِیْلِ  
وَفِی الرِّقَابِ (سورہ بقرہ، کو ع ۲۱) کرنے کے لئے دے،

ایک اور آیت میں ہے:-

يَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلْ مَا أُنْفِقُ إِلَّا مِمَّا رَزَقَنِي اللَّهُ وَأَنَا فَاعِلٌ  
 مِنْ خَيْرِ فَلْيُوَدِّعُوا الْيَتَامَى وَالْيَتَامَى الَّذِينَ يَكُونُونَ فِي السَّبِيلِ  
 قُرْآن مجید کی یہ آیت جب نازل ہوئی،

لَنْ تَنَالُوا الْبِرَّ حَتَّى تُنْفِقُوا مِمَّا تُحِبُّونَ  
 تم تو آپ نہیں پاسکے جب تک اس چیز میں سے خیرات نہ کرو  
 جو تم کو محبوب ہے،

تو ابو طلحہؓ آنحضرت صلیم کے پاس آئے اور کہا یا رسول اللہ صلیم خدا کتنا ہے کہ جب تک محبوب  
 چیز خیرات نہ کرونگی نہ لے گی، تو مجھ کو اپنی تمام جائدادوں میں سے میرا بہت زیادہ محبوب  
 ہے، میں اس کو صدقہ دینا چاہتا ہوں، آنحضرت صلیم نے فرمایا تو بہتر یہ ہے کہ اپنے عزیزوں  
 پر صدقہ کرو، چنانچہ ابو طلحہؓ نے یہ جائداد اپنے اقارب اور خاص اپنے چچا زاد بھائیوں پر صدقہ  
 کی، یہ حدیث صحیح بخاری میں ہے جو قرآن مجید کے بعد سب سے زیادہ مستند کتاب ہے،  
 اصل الفاظ بخاری کے یہ ہیں:۔

قَالَ الْمَسْكِينُ فَلَمَّا نَزَلَتْ لَنْ تَنَالُوا الْبِرَّ  
 حَتَّى تُنْفِقُوا مِمَّا تُحِبُّونَ قَامَ أَبُو طَلْحَةَ  
 يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَقُولُ لَنْ تَنَالُوا  
 الْبِرَّ حَتَّى تُنْفِقُوا مِمَّا تُحِبُّونَ وَإِنْ أَحْبَبْتُ  
 إِلَى بَيْتِ حَاءٍ وَهُوَ أَصْدَقُ لِلَّهِ مِنْ صَدَقَةٍ  
 وَذَخَرِهَا عِنْدَ اللَّهِ فَفَضَّلْتُهَا حَيْثُ  
 اللَّهُ فَقَالَ بَعْ ذَلِكَ مَا سَرَّكَ وَبَرِّحْ  
 انہ کا بیان ہے کہ جب قرآن کی یہ آیت نازل ہوئی  
 کہ تم کو ثواب نہ حاصل ہوگا جب تک تم اپنا محبوب مال  
 خیرات نہ کرو، تو ابو طلحہؓ گھڑے ہوئے اور کہا کہ یا رسول  
 خدا یہ کتنا ہے، اور مجھ کو سب سے زیادہ عزیز میری بیار  
 کی جائداد ہے، تو وہ خدا کی راہ میں صدقہ ہے،  
 میں اس کے ثواب کا اور خدا کے ہاں ذخیرہ ہونے کا  
 امیدوار ہوں تو آپ اسکو جس طرح چاہئے صرف

شلت ابن سلمة وقد سمعت ما قلت  
وانی اسری ان تجعلها فی الاقترابین  
(بخاری باب الوقت)

کیجئے آنحضرت صلعم نے فرمایا سبحان اللہ یہ تو بکار آمد  
جائداد ہے، (یا حلی) ہوئی چیز ہے! ابن سلمہ کو شک ہے کہ  
ان دو لفظوں میں آنحضرت صلعم نے کیا فرمایا تھا میں نے سنا  
جو تم نے کہا، اور میری رائے ہے کہ تم اس جائداد کو  
عزیزوں پر وقف کرو، (بخاری باب الوقت)

### صحیح مسلم میں ہے،

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
دينار الفقته في سبيل الله ودينار  
انفقته في سرقته دينار تصدقت  
بده على مسكين ودينار انفقته على  
اهل بيت اعظمها اجرا الذي انفقته  
على اهلك (صحیح مسلم کتاب الزکوٰۃ والصدقات)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو روپیہ تم نے خدا  
کی راہ میں صرف کیا، اور کسی گرفتار کے چھڑانے میں  
صرف کیا، اور جو مسکین پر صرف کیا اور جو اپنی بیوی بچہ  
پر صرف کیا، ان میں خدا کے ہاں سب سے زیادہ جس پر اجر  
ملے گا، وہ وہ ہے، جو بال بچہ پر تم نے صرف کیا،  
(صحیح مسلم کتاب الزکوٰۃ)

### صحیح بخاری میں ہے،

خير الصدقة ما كان عن ظهر غنى  
ابدع بمن تعول (مشکوٰۃ)

اچھی خیرات وہ ہے جو اہل و عیال کے خرچ سے فارغ  
ہو کر کی جائے، اور شروع عیال سے کرو،

### بخاری و مسلم میں ہے،

عن امر سلمة قال قلت يا رسول الله  
لی اجر ان انفق علی بنی الی سلمة انما  
هم بنی فقال انفق علیهم فلک اجر ما انفق

ام سلمہ کہتی ہیں کہ میں نے کہا یا رسول اللہ اگر میں ان لوگوں  
کے بیٹوں پر صرف کروں تو کیا مجھ کو کچھ ثواب ملیگا  
وہ تو میرے بیٹے ہی ہیں، آپ نے فرمایا ہاں ان کو

علیہم

صرف کرو تم کو اس کا ثواب ملے گا۔

بخاری اور مسلم میں ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کی بیوی زینب کہتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے بی بیو خیرات دو، گو اپنے زیور ہی سے سہی، یہ سنکر میں اپنے شوہر کے پاس گئی اور کہا کہ تم مفلس آدمی ہو، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم لوگوں کو خیرات کرنے کا حکم دیا ہے، تو تم جا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھو کہ تم کو دینا خیرات میں داخل ہے، یا نہیں؟ اگر نہ ہو تو میں اور وہ دونوں کو خیرات دو، عبد اللہ نے کہا نہیں تم ہی جاؤ زینب گئیں۔ اتفاق سے دروازہ پر ایک اور بیوی ملیں اور ان کو بھی یہی پوچھنا تھا، اتنے میں بلالؓ باہر نکلے، میں نے بلالؓ سے کہا جا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھو کہ دو عورتیں یہ پوچھ رہی ہیں کہ اگر وہ اپنے شوہر کو اور یتیموں کو جو ان کے زیر تربیت ہیں خیرات دین تو یہ خیرات میں داخل ہوگا یا نہیں، زینب نے یہ بھی کہہ دیا کہ ہمارا نام نہ بتانا، بلالؓ نے جا کر پوچھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کا نام پوچھا، بلالؓ نے کہا ایک زینب ہیں، اور ایک انصاری عورت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کون سی زینب؟ بلالؓ نے کہا عبد اللہ کی بیوی، آپ نے فرمایا، ان کو دو ثواب ہوں گے ایک رشتہ کا، اور ایک خیرات کا، (یہ صحیح مسلم کے الفاظ کا ترجمہ ہے) صحیح ترمذی اور ابن ماجہ اور نسائی میں ہے۔

الصدقة على المسكين صدقة وهي مسكين کو صدقہ دینا صرف صدقہ ہے اور قرابتدار علی ذی الرحمہ فتنان صدقة وصلۃ کو دینا صدقہ بھی ہے اور صلہ رحمی۔

بخاری اور مسلم میں ہے،

إذا نفق المسلم نفقة عن حله وهو جب سلمان، پنے مال بچوں پر صرف کرتا ہے، اور نفقہ

محبہ کا نفع صدقہ سمجھ کر کرتا ہے تو یہ خیرات ہے،

ان تمام احادیث سے ثابت ہے کہ اسلام کا یہ اصول ہے کہ خیرات اور صدقہ جس طرح غیر لوگوں کو دینا ثواب ہے، اسی طرح اپنی اولاد عزیز اور اقارب کو دینا بھی ثواب ہے، اسلام کا اصول یہ ہے کہ اپنے بال بچے بھی عام سوسائٹی کے افراد ہیں، اس لئے ان کی مدد کرنا بھی بنی نوع انسان کی مدد کرنا ہے، اور اس لئے ثواب ہے، اگر بزرگوں میں بھی مثل ہے کہ خیرات گھر سے شروع ہوتی ہے،

دوسرا اصول اسلام نے خیرات کے دو طریقے قرار دیئے ہیں، ایک یہ کہ اصل چیز خیرات میں دیدی جائے، دوسرے یہ کہ اصل چیز محفوظ رہے، اور اس کا منافع یا آمدنی خیرات میں صرف ہوتی رہے، اس دوسری قسم کا نام وقف ہے، وقف کا یہ حکم ہے کہ اصل شے کسی کی ملک ہو سکتی، نہ فروخت ہو سکتی، نہ منتقل ہو سکتی، وقف کی یہ حقیقت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعین فرمادی تھی، حضرت عمرؓ کو خیبر میں ایک نخلستان ہات آیا، انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ میں خیرات کرنا چاہتا ہوں، کس طریقہ سے کروں؟ آپ نے فرمایا اصل محفوظ رہے، یعنی نہ بک سکے، نہ ہبہ ہو سکے، نہ اس میں وراثت جاری ہو،

یہ واقعہ بخاری میں متعدد طریقوں سے بالتفصیل مذکور ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ یہ ہیں:-

نصدق بأصلہ ولا یباع ولا یوہب اصل کو اس طرح خیرات میں دو کہ وہ نہ بک سکے نہ ہبہ  
ولا یورث ولکن ینفق غمہ کیجا سکے نہ اس میں وراثت جاری ہو، بلکہ اس کا پھل لوگوں کو ملتا کرے،

الرحبہ یہ وقت، غربا اور مسافروں اور رہنماؤں وغیرہ کے لئے مخصوص تھا تاہم شریعت  
اور قرابت دار بھی اس میں داخل تھے، چنانچہ بخاری کے یہ الفاظ ہیں،

فی الفقراء والقربی وفي السقاب وفي سبیل اللہ والضعیف وابن السبیل،  
تیسرا اصول: فقہ اسلام کا تمام ترمذانیت پر ہے یعنی ایک ہی چیز کسی شخص کو دینا  
یا ہبہ کی نیت سے دی جائے تو اس کے اور احکام ہوں گے اور اگر یہ نیت کر لی جائے کہ خدا  
کی راہ میں دی گئی، تو اس کے احکام بالکل بدل جائیں گے، مثلاً ایسی چیز کا دینا سیدوں  
اور دولت مندوں کو ناجائز ہوگا، حالانکہ ہبہ کرنا ہر شخص کے لئے جائز ہے،

وقت کا مسئلہ انہیں اصول مذکورہ بالا کی بنیاد پر ہے، چنانچہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے  
زمانہ میں اس قسم کے وقفوں کی بنیاد پڑی، اور اس وقت سے آج تک یہ سلسلہ برابر  
قائم رہا،

صحیح بخاری نے اولاد پر وقت کیا تھا، فتح القدر حاشیہ ہدایہ میں یہ منقول کیا ہے،

ان الزبیر بن العوام وقت داسا لہ زبیر بن عوام نے، اپنا ایک مکان اپنی محلہ رکن  
علی المراد دودھ من نباتہ بروقت کیا،

فتح القدر میں حاکم کی سند سے روایت ہے کہ ابواسلمہ، سلام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
جس مکان میں رہتے تھے، اور جو صفا کے پاس تھا، اس کو اس کے مالک رقم نے اپنے  
بیٹوں پر وقت کر دیا تھا، وقت نامہ کے الفاظ یہ تھے،

بسم اللہ الرحمن الرحیم هذا ما قضی الیہم یہ وہ وقت ہے جو رقم نے قائم کیا \*\*\* وہ نہ بچا  
\*\*\* لا ینباع ولا یتہت \*\*\* جائگاہ اس میں وراثت جاری ہوگی،

اسی فتح القدر میں یہی کی کتاب بخلافیات سے نقل کیا ہے،

تصدق ابو بکر بل اسرہ بکۃ علی ولد  
فھی الی الیوم \* و تصدق سعد  
بن ابی وقاص بل اسرہ بالمدينة و بکۃ  
بمصر علی ولدہ فلذالک الی الیوم  
\* و غیرہ من العاصم بط من الطائف  
و د اسرہ بکۃ و المدة ینہ علی ولدہ  
فلذالک الی الیوم

عینی شرح ہدایہ میں ہے :-

و فی الخلائیات للیمینی قال ابو بکر  
عبد اللہ بن النہید الحمیدی تصدق  
ابو بکر بل اسرہ بکۃ علی ولدہ فھی الی الیوم  
و تصدق عمر برعبۃ عند المروۃ بالاسرہ  
علی ولدہ فھی الی الیوم و تصدق علی  
رضی اللہ عنہ باسرضہ و د اسرہ بمصر  
یا مولہ بالمدة ینہ علی ولدہ فلذالک  
الی الیوم و تصدق سعد بن ابی وقاص  
رضی اللہ عنہ برعبۃ عند المروۃ  
و بل اسرہ بالمدة ینہ و بل اسرہ بمصر

حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنے مکان کو جو مکہ میں  
تھا، اپنی اولاد پر وقف کیا، چنانچہ وہ اب تک  
قائم ہے \* سعد بن ابی وقاص نے اپنے مدینہ کے  
مکان کو اور مصر کے مکان کو اپنے بیٹوں پر وقف  
کیا جو اب تک قائم ہے، \* دیگر بن العاصم نے طائف  
اور مکہ اور مدینہ کے مکانات کو وقف کیا چنانچہ وہ  
اب تک قائم ہے،

یہی نے خلائیات میں لکھا ہے کہ ابو بکر عبد اللہ بن النہید  
حمیدی نے کہا کہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنے مکان کو  
جو مکہ میں تھا اپنے بیٹوں پر صدقہ کیا، اور وہ اب تک  
ہے، اور حضرت عمرؓ نے ایک جائداد کو جو مرہ میں تھی  
مع آلات کے اپنے بیٹوں پر وقف کیا، سو وہ اب تک  
ہے، اور حضرت علیؓ نے مصر کے مکان اور آرضی  
اور مدینہ کی جائداد کو اپنی اولاد پر وقف کیا جو  
اب تک موجود ہے، اور سعد بن ابی وقاص نے مرو  
کے پاس ایک جائداد کو اور مدینہ اور مصر کے  
مکانات کو اپنی اولاد پر وقف کیا، تو وہ اب تک

علی ولدہ فذلک الی الیوم قائم ہے۔

(یعنی جلد دوم صفحہ ۹۹۳) (یعنی شرح ہدایہ جلد دوم صفحہ ۹۹۳ مطبوعہ کلکتہ)

صحیح بخاری میں ہے، باب الوقت میں،

وَقَدْ قَالَ الزَّيْزِيدُ وَسَمِعَهُ يَقُولُ  
لِلْمُهَوَّاةِ مِنْ بَنَاتِي أَنْ تَسْكُنَ  
اور زیزید نے اپنے مکانات اپنی، ن لڑکیوں پر وہ  
کے جو مطلقہ ہوں،

وَجَعَلَ ابْنُ عَمْرٍو نَصِيبَهُ مِنْ دَامِ عَمِّهِ هَاشِمٍ  
اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ سَكَتٌ لَذَى الْحَاجَةِ  
اور عبد اللہ بن عمر نے اپنا وہ حصہ جو حضرت عمر  
کی جائداد سے ملا تھا، اپنی محتاج اولاد  
میں اکل عبد اللہ۔

جن بزرگوں نے یہ وقت کئے تھے یعنی ارقم حضرت ابو بکر صدیق حضرت عمر حضرت  
بن ابی وقاص عمرو بن العاص زبیر حضرت علی، عبد اللہ بن عمرو، یہ سب حضرت  
صلعم کے مشہور اصحاب ہیں انجب ہے کہ باوجود اس کے حکام پر یوی کو نسل کئے ہیں کہ  
جو نظر پریش کئے گئے ہیں وہ مبہم اور زیادہ نہیں طلب ہیں اور ہم کو ان وقت کرنے  
والوں کا حال معلوم نہیں جن بزرگوں کے نام وہ پر گزرے، اسلام کی تاریخ میں ان سے  
زیادہ کوئی نام اور نہیں جو جائداد میں وقت کیں ان کے موقعے اور پتے بتا دیے گئے  
ہیں اور چوتھی صدی ہجری تک کے محدثین نے لکھا کہ حج تک یہ وقاف قائم ہیں  
فقہ میں وقت اولاد اسی بنا پر فقہ میں وقت اولاد کا خاص باب ہے، اور اس کے متعلق  
ہر قسم کے تفصیل حکام درج ہیں۔

فتاویٰ رضویہ خان میں جو نہایت معتبر کتاب فقہ حنفی کی ہے، لکھا ہے،

سے س فیصلہ پر یوی کو نسل کا حوالہ آگے دینگا۔



رجل قال ارضى هذه صدقة  
موقوفة على ولدي كانت الغلة لولد  
صلیب، لیستوی فیہ الذکر والانثی،

\*\*\* واذا اجازہ هذه الوقت فما دام  
یوجد واحد من ولد الصلیب كانت  
الغلة له لا غیر وان لم یبق احد  
من البطن الاول تصرفت الغلة

الی الفقراء (فاضح ان فصل فی الوقت علی الاولاد)

فتاویٰ عالمگیری باب الوقت من ہے۔

وان قال علی ولدی وولد ولدی

ولد ولدی ذکر البطن الثالث فانہ

تصرفت الغلة الی اولادہ لیل (ما تباہلوا

لا تصرف الی الفقراء ما یقی احد یکن

الوقت علیہم وعلی من اسفل منہم

الاقترب والاعیاد فیہم سواہ،

(کتاب الوقت عالمگیری الفصل الثانی

فی الوقت علی نفسه واولادہ وولسہ)

در تہ تہ من ہے،

ولسہ ادا البطن الثالث عم نفسه و

ایک شخص نے کہا میری یہ زمین میری اولاد پر

صدقہ اور وقف ہے، تو زمین کا محاصل صلیبی

اولاد کو ملے گا، اس میں مرد و عورت سب برابر ہوں گے

\*\*\* اور جب یہ وقت جائز ہو تو جب تک

ایک شخص بھی صلیبی اولاد سے موجود رہے گا منافع

اسی کو ملے گا، اور کسی کو نہیں، اور اگر پہلی پشت کا

کوئی شخص موجود نہ رہ جائے تو فقیر و ن کو

ملے گا،

اور اگر کہا کہ جائیداد میری اولاد اور اولاد اولاد

اور ان کی اولاد اولاد یعنی تیسری پشت کا

بھی ذکر کیا، تو جائیداد کا منافع ہمیشہ خاندان

کو ملتا رہیگا، جب تک اولاد کی نسل چلتی رہے

اور فقیر و ن کو کچھ نہیں ملے گا، جب تک خاندان

میں ایک شخص بھی باقی رہے گا، اس کو اولاد کے

بچے والوں کو منافع ملے گا، قریب اور بعد ہیں

سب برابر ہوں گے،

اور اگر تیسری پشت کو بھی اضافہ کیا تو تمام

ولیتوی الا احتساب و الا بعد  
(در مختار فصل فیما یعلق بوقت و کلاذ) ہوں گے۔

چونکہ یہ مسئلہ بلا اختلاف تمام فقہانے تصریحاً لکھا ہے، اس لئے زیادہ عبارتیں ہم نے نقل نہیں کیں۔

مفتی بہ قاضی ابویوسف اور امام محمد کی رائے ہے، اس موقع پر بطور ایک فقرہ کے یہ ظاہر کر دینا بھی ضرور ہے کہ وقف کے احکام جو بیان ہوئے، وہ قاضی ابویوسف اور امام محمد اور تمام دیگر فقہار کی رائے کے موافق ہیں، امام ابوحنیفہ سرے سے وقف کے قائل نہیں یعنی ان کے نزدیک وقف میں واقف کی ملکیت راقط نہیں ہوتی، اور واقف جب چاہے وقف سے رجوع کر سکتا ہے، لیکن تمام فقہانے تصریح کی ہے، کہ امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ نہیں ہے، بلکہ قاضی ابویوسف صاحب اور امام محمد صاحب کے قول پر فتویٰ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے :-

وفي العیون والیتیة : ان الفتوی  
دونون صاحبون فتاویٰ ابویوسف و امام محمد کے قول پر ہے

فتاویٰ قاضی خان میں ہے،

واناس لم یأخذوا بقول ابی حنیفة  
فی هذا الاثر من سنة رسول الله  
صلى الله عليه وسلم و أصحابه  
نعم ان غیر ذلک در فتویٰ ہے مروجی میں

در مختار میں ہے۔

فلا يجوز له ابطاله ولا يورث عنه  
وعليه الفتوى،

فتح القدير حاشیہ ہدایہ میں ہے،  
والحق ترجیح قول عامة العلماء

بلزومہ لان الاحادیث والآثار  
مطافرة علی ذلك قولها صح من قوله  
عليه الصلوة والسلام لا یباع ولا یورث الخ  
وتكره هذا فی احادیث كثيرة واستمر  
علی الامة من الصحابة والتابعین  
ومن بعد عمر علی ذلك اولها صدقة  
رسول الله

ثم صدقة ابی بكر ثم عمر وعثمان  
وعلی والزید ومعاذ بن جبل وسرید  
بن ثابت وغالیثه واسماء اختها و

ام سلمه وام حنیبه وصفیه بنت حنی  
وسعد بن ابی وقاص وخالد بن الولید  
وجابر بن عبد الله وعقبه بن عامر  
ابن اسروى الدوسی وعبد الله بن الشریبر

فتح القدير مسموعه لکن جویدہ صفیہ ۲۰۰

تو وقت کرتے ہوئے تو قہم باطل کرنا جائز نہیں اور نہ  
نئے موقوفہ میں وراثت جاری ہو سکتی ہے اور اسی پر فتویٰ

اور حق یہ ہے کہ عام علماء جو وقت کے لازم ہوئے قائل ہیں،  
انہی کے قول کو ترجیح ہے کیونکہ حدیث میں اور روایتیں یہی  
ہیں ہیں یہاں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول صحیح طور سے ثابت ہے کہ جائز  
موقوفہ نہ فروخت ہو سکتی، نہ امین وراثت جاری ہوگی،  
اور متعدد حدیثوں میں ایسا آیا ہے، اور تمام امت  
محمدیہ کا صحابہ سے لے کر تابعین اور ابعد کے لوگوں  
کا اس پر عمل رہا، پہلا وقف خود آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے کیا،

بھرا ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ، زبیرؓ،  
معاذ بن جبلؓ، زید بن ثابتؓ، عائشہؓ اور انکی  
ہن اسامہؓ اور ام سلمہؓ اور ام حنیبہؓ اور صفیہؓ  
بنت حنیؓ اور سعد بن ابی وقاصؓ اور خالد بن  
بن الولیدؓ اور جابر بن عبد اللہؓ اور عقبہ بن  
بن عامرؓ اور ابی اسروى الدوسیؓ اور عبد اللہ بن  
بن الزبیرؓ ان سب نے وقف کیا، یہ سب

سہمی اللہ عنہم کل هؤلاء من الصحابة، ثم التأمین  
بعدہم کلہا بروایات وتواتر الناس جمعون،  
لوگ صحابہ میں ہیں اور انکے بعد کے لوگوں کا یہ عمل نہ  
اور تمام لوگ اس کو کرتے آئے ہیں۔

بحر الرایق شرح کنز الدقائق مصنفہ علامہ ابن نجیم میں ہے،

وقد اکثر انحصار من الاستدلال لهما  
بوقوف النبي صلى الله عليه وسلم واضحا  
سہمی اللہ عنہم وقد كان ابو يوسف  
مع الامام حتى حج مع الرشيد و  
سہمی وقوف الصحابة سہمی اللہ عنہم  
بالمدينة ونواحيها فرجع وافتى  
بلزومه ولقد استبعد محمد قول  
ابي حنيفة في الكتاب بعدا وسعاه  
تحكما على الناس،  
اور خصان نے قاضی ابو یوسف اور امام محمد کے  
مذہب کے موافق بہت سے وقفوں سے استدلال کیا جو  
آنحضرت صلعم نے اور صحابہ نے وقت کے پہلے قاضی  
ابو یوسف بھی امام ابو حنیفہ کے ہم خیال تھے، لیکن  
انھوں نے ہارون الرشید کیساتھ حج کیا، اور مدینہ میں  
وہاں اور اسکے اطراف میں صحابہ کے اوقاف دیکھے  
تو انکی رائے بدل گئی و فتویٰ دیا کہ وقت لازم ہے، اور  
امام محمد نے اپنی کتاب میں امام ابو حنیفہ کے قول پر  
تعجب کیا ہے، اور کہا جو کہ یہ زبردستی ہے

## پیریوی کونسل کے شہادت کا جواب

انہوں ہاے مذکورہ جہاں کے بیان کرنے کے بعد ہم پیریوی کونسل کے ان شہادت  
کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جنکی بنا پر انھوں نے وقت و مادہ کو ناجائز سمجھا ہے،  
جناب مولوی امیر علی صاحب سب نے اپنے فیصلہ مندرجہ مذکور پورٹ  
نمبر ۱۰۰ جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۰ میں مستند روایتیں وقت و مادہ کے جائز ہونے کے متعلق نقل کی  
تھیں لیکن حکام پیریوی کونسل نے ان کے متعلق یہ لکھا ہے :-

”راے اس متقن ذی علم شرع محمدی کی جیسا کہ حکام عالی مقام سمجھتے ہیں ایسے اقوال پر نبی ہے جو اصول ذہنی تھے اور ایسے نظائر پر جو بہت غیر مکمل طور پر بیان کئے گئے ہیں، مثلاً حاکم موصوف نے حوالہ ایک نصیحت غریبہ یعنی محمد کا دیا ہے جس کا یہ مضمون ہے کہ نیکی کی راہ دینا اپنے خاندان کو اس غرض سے کہ وہ محتاج نہ ہوں زیادہ تر کار ثواب بہ نسبت فقرا کے ہے نہایت اعلیٰ صدقہ وہ ہے کہ جو کوئی شخص اپنے خاندان کو لئے اور بطور نظیر کے حاکم موصوف نے ذکر یہ ایک مکان کا کیا ہے کہ جو وقف یا صدقہ میں دیدیا گیا تھا اور جس کی آمدنی اولاد میں ارکان و اہل کو عطا کی گئی تھی، حاکم موصوف کی دیگر قدیم اسناد اسی قسم کی ہیں،

نسبت نظائر کے حکام عالی مقام کو بہت زیادہ مفصل حالات معلوم ہونے چاہئیں قبل اس کے کہ وہ یہ تجویز کر سکیں کہ آیا وہ متعلق بھی ہو گئے یا نہیں، حکام مدوح سننے ہیں کہ بہر کیا گئے اور وہ بحال رکھا گیا، لیکن بابت حالات جائداد کے سوا اس کے اور کچھ انھوں نے نہیں سنا کہ مقدمہ محلہ میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ مکان مذکور خاص طور پر مقدس سمجھا جاتا تھا، ان کو کچھ حال خاندان یا واقف کا نہیں معلوم

نسبت ان حدیثوں کے جو بطور اصلی اصول شرع محمدی کے بیان کی گئی ہیں، واضح ہو کہ حکام عالی مقام نے یہ امر فراموش نہیں کیا کہ کس حد تک شرع اور مذہب فرقہ ہائے اہل اسلام میں باہم مخلوط ہیں، لیکن حکام مدوح نے انہماک بحث میں دیا کیا کہ کیا وجہ ہے کہ از روئے عام قانون اسلام کے اقل درجہ جیسا کہ سند میں معلوم ہوتا ہے، سادہ بہرہ جات منجانب معمولی اشخاص کے بھی بعید اولاد کے جو ہنوز پیدا نہیں ہوئی یعنی متواتر ناقابل انتقال حقوق حیات میں حیات ممنوع ہیں، اور آیا یہ تصور

کرنا چاہئے کہ وہی انتقالات جو اس صورت میں ناجائز ہیں جب کہ معمولی الفاظ ہمہ کے استعمال کئے جائیں، جائز ہو جاتے ہیں، اگر صرف ہمہ کنندہ یہ کہہ دے کہ وہ بطور وقت کے خدا کے نام پر یاد واسطے غریب کئے گئے، ان سوالات کا کوئی جواب نہیں دیا گیا، نہ جواب دینے کی کوشش کی گئی نہ حکام عالمی مقام کو کوئی جواب معلوم ہوتا ہے

یہ صحیح ہے کہ وہ سب کا حق قطعی جائز اور مذکور میں کم ہو جاتا ہے، اور حق حین حیاتی رہ جاتا ہے، یعنی وقت نامہ کی وجہ سے وہ منوی یا مہتم تصور کیا جاتا ہے، لیکن وہ حشیت میں تاحیات رہتا ہے، اس کو اختیار ہے کہ آمدنی کو مطابق اپنی مرضی کے صرف کرے اور کوئی اس سے حساب نہ طلب کرے گا، اس قدر تبدیلی حالت ملکیت میں بالکل مطابق اس تدبیر کے ہے، کہ خاندان میں مداومت قائم کی جائے اور بلا شک واسطے فوراً تکمیل ایسے ارادہ کے ضروری ہے،

حکام عالمی مقام نے تا حد اپنی بہترین لیاقت کے تحقیق اور معلوم کرنے، اس شرع محمدی کی کوشش کی جو ہند میں معلوم ہے، اور جس پر وہ ان عمل کیا جاتا ہے، لیکن حکام مدوح کو یہ نہیں معلوم ہوتا کہ قطعی اور جیسا کہ حکام مدوح کو معلوم ہوتا ہے سچا تعلق کرنا حدیث کا اصولی کا جو نبی کے منہ سے سنی گئیں، مطابق اس قانون کے ہے، ممکن ہے کہ یہ حدیثیں سننا موقع پر نہایت عمدہ ہوں، جہاں تک کہ حکام عالمی مقام کو معلوم ہے، ممکن ہے کہ ان حدیثوں کا یہ اثر ہو کہ ان سے قاعدہ اور دستور وقت کی ترمیم ہوئی جیسا کہ جہل و علم نے تحریر کیا ہے کہ انکی یہ تاثر تھی،

لیکن یہ خیال کرنا مقصد عظیم و عظیموں، اندھوں کی نسبت جیسا ہوگا، کہ مقصد مومنوں نے اس کے ذریعہ سے ایسے بہرہ جات کو پسند کیا ہے جن کے ذریعہ سے وہ سب کچھ نفس کش

نہ کی جو حسین وہ ایک ہاتھ سے اس شے کو دے لیتا ہے، جو ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس نے  
دوسرے ہاتھ سے دی، اور جو ذریعہ جمع کرنے آمدنی اور ازادیا دجا دیا اور خاندان بین  
اور جنگی رو سے وہ انخاص جو ہمتان ہوں موسوم کئے گئے ہیں مطالبہ حساب بہ احتیاط ملحوظ  
رکھے گئے ہیں۔

عبارت مذکورہ بالا سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جن اسباب سے پر لوی کو نسل نے  
وقف علی الاولاد کے مسئلہ کو ناجائز قرار دیا ہے، حسب ذیل ہیں:-

(۱) اپنی اولاد کو دنیا، ثواب اور خیرات کا کام کیونکر ہو سکتا ہے، اس کے متعلق ہم  
پہلے اصول میں تفصیل لکھ آئے ہیں کہ اسلام نے اولاد اور خاندان کی پرورش کو ثواب کا  
کام قرار دیا ہے، اور عقل بھی اس کی مقتضی ہے کہ یہ ثواب کا کام قرار دیا جائے،  
(۲) وقف اولاد کے متعلق شائع اسلام سے جو روایتیں منقول ہیں، اور جبکہ تذکرہ  
مولوی امیر علی صاحب جسٹس نے اپنے فیصلہ میں کیا ہے، وہ بہم اور زیادہ توضیح اور ثبوت  
طلب ہیں، لیکن ہم نے صحابہ کے وقف اولاد کے متعلق تفصیلی روایتیں مع حوالوں  
کے نقل کر دی ہیں،

(۳) شریعت اسلام نے بہہ مشروطہ اور بہہ حین جاتی، اور بہہ ناقابل انتقال  
کو ناجائز قرار دیا ہے یعنی اگر کوئی شخص کوئی جائداد اس طرح بہہ کرنا چاہے کہ وہ بڑا  
نہ صرف اپنی زندگی تک اس سے متمتع ہو سکے اس کے بعد اس کی اولاد اور اولاد اولاد  
کو اسی طرح حین جاتی حق حاصل ہوتا رہے، تو یہ ہمیشہ فقہ اسلام کی رو سے ناجائز ہو گا  
نے دیکھ مقدمہ ابو الفتح محمد اسحاق وغیرہ مدعیان بنام راس مایا دھر جو پیر عمری وغیرہ مدعیان مندرجہ جلد ۲۲ ترجمہ

انڈین لارپورٹ مطبوعہ جوائی مشتمل سلسلہ کلکتہ مطبع نظر قانون ہند مندرجہ صفحہ ۱۱۹ تا ۱۲۱

جب یہ مسلم ہے تو یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ یہی طریقہ استعمال صرف اس وجہ سے جائز ہو جائے کہ ہمہ کے بجائے اس کو وقت کم دیا جائے کیا لفظ کے بدلنے سے حقیقت بدل جاتی ہے لیکن یہ شبہ بھی صحیح نہیں ہے، ہمہ اور وقت بالکل مختلف چیزیں ہیں، اور ان کے احکام بالکل مختلف ہیں، ہم اور پر بیان کر آئے ہیں کہ شریعت اسلام میں احکام کا مدار نیت پر ہے، اگر ایک شخص کوئی چیز کسی کو ہبہ دینا چاہے، تو بلا کسی قید کے دے سکتا ہے، لیکن اگر اسی کا نام وہ زکوٰۃ رکھ دے جو خیرات کی ایک قسم ہے، تو بہت سی شرطیں لازم ہو جائیں گی، مثلاً یہ کہ جس کو وہ چیز دیا جائے وہ دولت مند نہ ہو، پیغمبر کے خاندان سے نہ ہو، کھانے کمانے کے قابل نہ ہو،

فقہ اسلام میں ہمہ اس کا نام ہے کہ کوئی چیز کسی شخص کو قطعاً دیدی جائے کہ وہ جو چاہے کرے، اس صورت میں چونکہ یہ احتمال ہے کہ موهوب لہ اس کو جائز یا ناجائز طور پر بالکل صرف کر ڈالے اور اس سے کوئی مستقل اور مستمرہ مدد کسی کو حاصل نہ ہو اس لئے یہ کوئی ثواب کا کام نہیں قرار دیا گیا، بخلاف اس کے وقت کے یہ معنی ہیں کہ مستقل اور مستمر طور پر ایک گروہ کی پرورش اور بقائے زندگی کا سامان کیا جائے، اس طرح کہ یہ ذریعہ معاش کوئی شخص منقطع نہ کرتے پائے، اس لئے ایسی تدبیر جس سے ایک گروہ انسانی کی پرورش کا ایک مستقل اور پائدار سلسلہ قائم ہو، اور باقی ہے یقیناً بنی نوع انسان کی بھلائی کا کام ہے، اور داخل ثواب ہے،

وقت میں موقوف نہ بہت سے شرائط کا پابند ہے، وہ جائداد کو مستقل نہیں کر سکتا، جائداد کے منافع کو بیجا نہیں صرف کر سکتا، جو معارف وقت میں متعین ہو چکے ہیں ان میں اول بدل اور تیسرے نہیں کر سکتا، اگر موقوف لہ وقت کا بیجا استعمال کرے



تو ہر مسلمان کو حق حاصل ہے کہ عدالت میں اس پر دعویٰ کرے اور قاضی اس کو تمام ایسے تصرفات سے باز رکھے گا۔

اس صورت میں یہ ظاہر ہے کہ مہمہ اور وقت بالکل مختلف چیزیں ہیں اور ان کے احکام میں فرق کا ہونا لازمی ہے،

جب تمام مذکورہ بالا حدیثوں اور فقہی روایتوں سے ثابت ہو گیا کہ اسلام میں اولاد پر وقت کرنا جائز اور واجب القافہ ہے، تو پرلوی کو نسل کو اسلام ہی کے مطابق وقت کے مسئلہ پر عمل کرنا چاہئے، کیونکہ گورنمنٹ انگریزی کا یہ اصول ہے کہ وہ کسی قوم کے مذہبی احکام میں کوئی مداخلت نہیں کرتی۔

## پردہ اور اسلام

یورپ کی عایمانہ تقلید نے ملک میں جو نئے مباحث پیدا کر دیئے ہیں، ان میں ایک یہ مسئلہ بھی ہے، اگر اس مسئلہ پر صرف عقلی پہلو سے بحث کی جاتی تو ہم کو دخل مستقولات کی کوئی ضرورت نہ تھی لیکن ساتھ ہی یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ خود مذہب اسلام میں پردہ کا حکم نہیں، اور اس سے بڑھکر یہ کہ قرونِ اوّل میں پردہ کا رواج بھی نہ تھا، نئے تعلیمیافتہ گروہ کے سب سے مشہور اور مستند مصنف (مولوی امیر علی) نے ۱۸۹۹ء میں رسالہ "ناسن ٹینٹھ سچری" میں مسلمان عورتوں کے عنوان سے ایک مضمون لکھا تھا جس میں وہ تحریر فرماتے ہیں:-

"یہ لمبا برقع، نقاب، اور خمار بطریقوں کے آخری زمانہ میں شایع ہوا، اور جس قسم کا پردہ آج کل مسلمانانِ ہند میں رائج ہے، خلفائے زمانہ میں اس کا کہیں نام و نشان نہ تھا بلکہ برعکس اس کے اعلیٰ طبقہ کی عورتیں بلا برقع کے مردوں کے سامنے آتی تھیں، ساتویں صدی ہجری کے وسط میں جب خلفاء ضعیف ہوئے، اور تاتاریوں نے اسلامی حکومت کو درہم و برہم کیا تو اس وقت علماء میں اس پر نزاع ہوئی کہ عورتیں اپنے ہاتھ منداؤں پاؤں اچھینوں کے سامنے کھول سکتی ہیں یا نہیں؟

اس موقع پر عبرت کے قابل یہ امر ہے کہ اسلام کی تاریخ اور اسلام کے مسائل کی تعبیر کرنے والے دو گروہ ہو سکتے تھے، علماءِ سنی قدیم اور جدید تعلیم یافتہ، علماء کا یہ حال

ہے کہ ان کو زمانہ کی موجودہ زبان میں بولنا نہیں آتا، جدید تعلیم یافتہ لوگوں کے مسلح علم کا اس عبارت سے اندازہ ہو سکتا ہے جو ابھی اوپر گزر چکی، لیکن بد قسمتی سے یہی دوسرا گروہ قومی لٹریچر پر قبضہ کرتا جاتا ہے، اور چونکہ غیر قوموں کے کانوں میں صرف اسی گروہ کی آواز پہنچتی ہے، اس لئے مسائل اور تاریخ اسلام کے متعلق آئندہ زمانہ میں اسی گروہ کی آواز اسلام کی آواز سمجھی جائیگی، ہم اس مضمون میں صرف تاریخی پہلو سے بحث کرتے ہیں، اور یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ عرب میں اسلام سے پہلے پردہ کی کیا حالت تھی، پھر تمام اسلامی دنیا میں پردہ کے متعلق کیا طریق عمل رہا،

مدت ہوئی ہم نے اس مضمون کے پہلے حصے پر ایک بسیط مضمون لکھا تھا، پہلے اس کو بعینہ اس مقام پر روج کرتے ہیں،

اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ قدرت نے مرد اور عورت کو بعض خصوصیتوں میں ایک دوسرے سے ممتاز پیدا کیا ہے، لیکن تمدن نے ان قدرتی خصوصیتوں کے علاوہ اور بھی بہت سے امتیاز قائم کر دیئے ہیں، جو ہر قوم، ہر فرقہ، ہر ملک میں جدا جدا صورتوں میں نظر آتے ہیں، دنیا کے نہایت ابتدائی زمانہ میں غالباً مردوں اور عورتوں کے لباس، وضع، طور، طریقے بالکل یکساں رہے ہونگے، اور بحر قدرتی خصوصیتوں کے کوئی چیز ان کو ایک دوسرے سے جدا نہ کر سکتی ہوگی، لیکن تمدن کو جس قدر وسعت ہوتی گئی، اسی قدر یہ باہمی امتیازات بڑھتے گئے، رفتہ رفتہ یہاں تک نوبت پہنچی کہ آج دونوں کے طریق تمدن اور معاشرت میں بہت کم چیزیں باقی رہ گئیں جو مشترک کسی جا سکتی ہیں،

دنیا کی ابتدائی تاریخ بالکل تاریکی کی حالت میں ہے، قدیم سے قدیم زمانہ جس کے

تاریخی حالات معلوم ہو سکے ہیں، دو تین ہزار برس سے زیادہ نہیں، یہ وہ زمانہ ہے، جب مجبوجہ تفرقوں کی بنیاد پڑ چکی تھی، اور دونوں فریق کے اصول زندگی میں بہت سی متاخصیصیتیں پیدا ہو چکی تھیں، اس لئے آج یہ پتہ لگانا قریباً ناممکن ہے کہ اول کن اسباب سے یہ تفرقے قائم ہوئے، اور جس زمانہ کو ہم اپنے علم تاریخ کی ابتداء قرار دیتے ہیں اس وقت تک کیونکر ان تفرقوں نے وسعت حاصل کر لی تھی،

اگر ہم بتانا چاہیں کہ انسان کو ستر عورت کا خیال کیونکر ہوا، اور مردوں، اور عورتوں میں اس کے مختلف حدود کس بنا پر قرار دیے گئے، تو ہم کوئی کافی وجہ نہیں بنا سکتے، اسی طرح اور خصوصیتوں کی نسبت بھی ہم کچھ جواب نہیں دے سکتے، اس لئے نہایت قدیم تفرقوں کی تاریخ قائم کرنی، اور ان کے وجوہ و اسباب پر غور کرنا تو بے فائدہ ہے، البتہ جو امور زمانہ نابعد میں پیدا ہوئے، ان کے متعلق تحقیقات کی کوشش کرنی بجا نہیں ہے۔

پروہ کی دو قسم قرار دی جاسکتی ہیں،

(۱) چہرہ اور تمام اعضا کا ڈھکنا،

(۲) مردوں کی مجلسوں اور صحبتوں میں شریک ہونا،

پہلی قسم کا پروہ عرب میں اسلام سے پہلے موجود تھا، اور زیادہ تر قدرتی ضرورتیں اس کے ایجاد کا باعث تھیں، اول اول جب اس رسم کی ابتدا ہوئی تو عورتوں کی متماخصی نہ تھی، کیونکہ زیادہ تر اس کو قدرتی ضرورتوں نے پیدا کیا تھا، اور وہ مرد و عورت سے یکساں متعلق تھیں، غالباً سب پہلے قبیلہ حمیر میں جو مین کے رہنے والے اور وہاں کے حاکم تھے یہ طریقہ جاری ہوا، آپس میں حمیر کے ایک خاندان کی حکومت قائم ہو گئی

تھی، جو ملٹھین کہلاتے تھے، اس خاندان نے نہایت زور اور قوت کے ساتھ حکومت کی اور بہت سی فتوحات حاصل کیں، لیکن چہرہ پر ہمیشہ نقاب ڈالے رہتے تھے، اور سب سے ملٹھین کہلاتے تھے، امین یوسف بن تاشقین بڑی ہیبت و جبروت کا بادشاہ ہوا علامہ ابن خلکان نے اسی کے ترجمہ میں اس رسم کے قائم ہونے کی وجہ لکھی ہے:-

وسبب ذلك على ما قيل ان حمير  
كانت تتلثم لشدة الحر والبرد  
ففعله الخواص منهم فكثر ذلك  
حتى ففعله عامتهم،  
یعنی اس کا سبب جیسا کہ کہا گیا ہے یہ جو کہ قبیلہ  
حمیر گری اور سردی کی وجہ سے چہرہ پر نقاب ڈال  
رہتے تھے، پہلے خواص ایسا کرتے تھے پھر اس کو قدر  
ترقی ہوئی کہ تمام قبیلہ میں اس کا رواج ہو گیا،

علامہ موصوف نے ایک اور سبب بھی لکھا ہے، وہ یہ کہ قبیلہ حمیر کی مخالفت ایک قوم  
تھی، جس کا معمول تھا کہ جب حمیر والے کسی ضرورت سے باہر جاتے تھے، تو یہ لوگ ان کے  
گھروں پر حملہ کرتے تھے، اور عورتوں کو گرفتار کر لیجاتے تھے، مجبور ہو کر اہل حمیر نے  
یہ تدبیر سوچی کہ ایک دفعہ عورتیں مردانہ لباس پہن کر باہر چلی گئیں، اور مرد چہرہ  
پر نقاب ڈال کر گھروں میں رہے، دشمنوں نے معمول کے موافق حملہ کیا، یہ لوگ  
نقاب ڈالے ہوئے نکلے، اور نہایت دلیری سے لڑ کر دشمنوں کو قتل کر ڈالا، چونکہ  
یہ فسخ نقاب کے پردہ میں نصیب ہوئی تھی، اس لئے یادگار کے طور پر یہ رسم قائم کر لی گئی  
ہی ان تک کہ اسلام کے بعد بھی اس قبیلہ کے مرد اور عورت یکساں نقاب پوش رہتے  
تھے، ایک شاعر نے لکھا ہے:-

لما حووا احراما كل فضيلة غلب الجلاء عليهم فتلقوا

بعض اور اتفاقی امور سے یہ طریقہ اختیار کیا گیا، مثلاً جو لوگ حسین اور خوشن

ہوتے تھے، اس خیال سے کہ نظر بد سے محفوظ رہیں، چہرہ پر نقاب ڈال کر باہر نکلا کرتے تھے، اس کی مثالیں زمانہ اسلام میں بھی ملتی ہیں،

مقنع کندی جو دولت بنو امیہ کا مشہور شاعر ہے، اسی خیال سے ہمیشہ نقاب ڈال کر باہر نکلتا تھا، رفتہ رفتہ یہ طریقہ زیادہ تر مروج ہو گیا، اور بڑے مجنون میں اکثر لوگ بفتح ہینکر شریک ہوتے تھے، چنانچہ بازار عکاظ میں جو عرب کی حوصلہ افزائیوں کا مشہور بازار تھا، اہل عرب عموماً چہروں پر نقاب ڈال کر آتے تھے، علامہ احمد ابن ابی یعقوب جو نہایت قدیم زمانہ کا مورخ ہے، اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ:-

وكانت العرب تحضر سوق عكاظ  
وعلى وجوهها البرقع فيقال  
ان اول عربي كشف قناعه ظريف  
بن غنم الغنبري ففعلت العرب مثل فعله  
یعنی، اہل عرب عکاظ کے بازار میں آتے تھے، اور انکے چہروں پر برقع پڑے ہوتے تھے، کہتے ہیں کہ اول ان اول عربی کشف قناعہ ظریف بن غنم تھا، اس کے بعد اور وہ نے بھی اس کی تقلید کی۔

گو بعض وقتوں میں خاص اسباب اس طریقہ کے اختیار کرنے کے باعث ہوتے لیکن اصل میں جس چیز نے اس طریقہ کی بنیاد قائم کی تھی، وہ دو امر تھے،

(۱) جسمانی حفاظت جس کا ذکر تمیز کے ذکر میں ہو چکا، تمیز میں تو عام و خاص سب اس طریقہ کو برتنے لگے تھے لیکن اور قبائل میں یہ طریقہ امرا اور اعیان کے ساتھ مخصوص تھا، کیونکہ اس قسم کے تکلف اور آرام طلبی کی خواہش صرف امیروں ہی کو ہو سکتی تھی رفتہ رفتہ ضرورت کی قید اٹھ گئی، اور صرف اس خیال سے کہ نقاب اور برقع امرا کا امتیازی لباس ہے، بے وجہ اور بے ضرورت بھی اس کا استعمال ہونے لگا،

لے کتاب لاغانی ترجمہ مقنع کندی، صفحہ ۱۰۲، تاریخ یعقوبی مطبوعہ یورپ جلد دوم صفحہ ۱۳۱،

(۲) امتیاز اور خصوصیت کا خیال، یہ خیال عجیب تدریج کے ساتھ قائم ہوا، اہل عرب  
 محض ابتدائی زمانہ میں تو امیر و غریب سب ایک سی حالت میں رہتے تھے، لیکن جیسے قدر  
 تمدن کو ترقی ہوتی گئی، اسی نسبت سے امتیازات قائم ہوتے گئے، ان میں سب سے مقدم  
 یہ تھا کہ امرا اور سرداران قوم کے دربار عام نہ ہونے چاہئیں، چنانچہ جاہلیت ہی  
 کے زمانہ میں درباران اور حاجب کے عہدے قائم ہو چکے تھے، اور سلاطین، اور سرداران  
 قبائل کے دروازوں پر اس قسم کی روک ٹوک ہوتی تھی، رفتہ رفتہ یہ خیال یہاں تک  
 بڑھا کہ بادشاہ دربار میں بھی بیٹھ تو اس کے جال کی دولت عام نہ ہونے پائے، چنانچہ  
 بعض سلاطین عرب صرف اسی خیال سے برقع کا استعمال کرتے تھے،  
 عباسیوں کی خلافت میں ایک زمانہ تک جو یہ طریقہ تھا کہ خلیفہ وقت ایک  
 پردہ کی اوٹ میں بیٹھتا تھا، اور تمام شاہی احکام پردہ کی اوٹ سے صادر ہوتے  
 تھے، اس میں اسی خیال کا پر تو پایا جاتا ہے،  
 جس زمانہ میں اس طریقہ کی ابتدا ہوئی، اس وقت تو عورتیں اس رسم کو کھینچ  
 مخصوص نہ تھیں، لیکن مردوں سے یہ التزام مالا یلزم نہ ہو سکا، چنانچہ جب عکا  
 میں ظرلین بن غنم نے چہرہ سے نقاب ہٹائی تو تمام عرب اس کے مقلد بن کر اس قید  
 سے آزاد ہو گئے، کبھی کبھی کسی نے شوقیہ یا فخر کے لحاظ سے استعمال کیا تو وہ رواج عام  
 کے خلاف سمجھا گیا، البتہ عورتوں میں یہ رسم اسلام کے زمانہ تک باقی رہی، جس کو ہلا  
 نے اور بھی باقاعدہ اور لازمی کر دیا جس شخص نے عرب جاہلیت کے حالات غور سے  
 پڑھے ہیں، وہ تو اس سے انکار نہیں کر سکتا، لیکن چونکہ عام خیال یہ ہے کہ پردہ کا رواج  
 اسلام کے زمانہ سے پیدا ہوا، اس لئے ہم متعدد قطعی شہادتیں پیش کرتے ہیں، جن سے

ثابت ہوگا، کہ اس قسم کا پردہ اسلام سے پہلے بھی موجود تھا،

عرب جاہلیت کے حالات معلوم کرنے کے لئے سب سے عمدہ اور مستند ذریعہ شاعر  
جاہلیت کے اشعار ہیں، اس لئے اس دعوے کے ثبوت میں ہم جاہلیت کے مستند  
اشعار نقل کرتے ہیں،

ربیع بن زیا و عیسیٰ جو جاہلیت کا ایک مشہور شاعر ہے، مالک بن زہیر کے مرثیہ  
میں کہتا ہے،

من کان مسروراً بمقتل مالت      فلیأت نساً بوجہ بخار  
جو شخص مالک کے قتل سے خوش ہوا ہے      وہ ہماری عورتوں کو دن میں آکے دیکھے  
عید النساء حواسی آئند بندہ      یلطن او جھن با لاسحار  
وہ دیکھے گا کہ عورتیں برہنہ سر نہ کر رہی ہیں      اور اپنے پہروں پر صبح کو دھستڑا رہی ہیں  
قد کن لیجان الوجوه تشرأ      فالیوم حین برسن للنظار  
وہ شرم اور ناموس سے ہمیشہ اپنا چہرہ چھپایا کرتی تھیں، لیکن آج غیر معمولی طور سے دیکھنے والوں کے سامنے پڑتی ہیں  
علامہ تبریزی نے تشریح میں لکھا ہے، عفة و حیاء یعنی وہ عفت اور  
شرم کی وجہ سے چہرہ چھپایا کرتی تھیں،

عمر و معدیکرب ایک سخت واقعہ جنگ کے ذکر میں لکھتا ہے،

و بدت لیس کا نهأ      بدس السماء اذ ابتدا  
اور لیس کا چہرہ کھل گیا،      گویا چاند نکل آیا ہے،

عمر و معدیکرب اگرچہ مخفی شاعر ہے، یعنی اس نے اسلام کا زمانہ بھی پایا تھا، لیکن  
یہ اشعار اسلام کے قبل کے ہیں،



ایک اور جاہلی شاعر جس کا نام سمرقہ بن عمر قنسی ہے، اپنے دشمنوں پر طعن کرتا  
اور کہتا ہے،

دنو تکلہ فی السردع باد وجوہہا یخلن اماء اداکلا ماعصر ایت  
یعنی لڑائی میں تمہاری عورتوں کے چہرے کھل گئے تھے اور اسوجہ کہ وہ لوٹنیاں معلوم ہوتی تھیں لاکڑیہ بیویاں تھیں۔

نابغہ ذبیانی جو زمانہ جاہلیت کا مشہور شاعر ہے، نعمان بن منذر کا بڑا مقرب اور  
درباری تھا، ایک دفعہ نعمان کی ملاقات کو گیا، اتفاق سے وہاں نعمان کی بیوی کا  
نام بختزدہ تھا بیٹھی تھی، نابغہ دفعہ جا پڑا تو وہ اٹھ کھڑی ہوئی، اضطراب میں دوپٹہ  
گر گیا، بختزدہ نے فوراً ہاتھوں سے چہرہ کو چھپا لیا، نابغہ کو یہ ادا نہایت پسند آئی،  
اس پر اس نے ایک قصیدہ لکھا، حسین اس واقعہ کو اس طرح ذکر کیا ہے،

سقط النصف ولم ترد استقاطہ فتناولتہ واقفنا بالید  
دوپٹہ گر گیا، اور اس نے قصدا نہیں گرایا اس نے دوپٹہ کو سنبھالا اور ہاتھوں سے پردہ کیا  
ایک اور شاعر عوف نامی یہ ذکر کر کے کہ بھوک کی شدت سے عورتیں نکل  
آئیں، اور باہر جہان کھانا پاک رہا تھا، چوٹھے کے پاس بیٹھ گئیں، لکھتا ہے،

دکا فواقد و احولہا یرقبو نہا و کانت فتاة الحی من ینیرہا  
میر سرتاکہ لا یجمل السترد و نہا اذ ۱۲۰۰ خمد النیران للاح بشیرہا

حقیقت یہ ہے کہ اہل عرب نے زمانہ جاہلیت میں لباس کے متعلق بہت ترقی  
کر لی تھی، اگرچہ یہ ترقیاں صرف امرا اور سردارانِ قبائل تک محدود تھیں لیکن  
جن لوگوں میں تھیں پوری تہذیب و شائستگی کے ساتھ تھیں، عورتوں کے لئے

سہ یہ اور قابل کے اشعار عامہ میں موجود ہیں سہ اغانی ترجمہ نابغہ ذبیانی،

لباس کے جو اقسام اس وقت تک ایجاد ہو چکے تھے وہ جسم کے ہر حصہ کے لئے بخوبی پردہ پوش تھے، لباسوں کا یہ تنوع زیادہ تر فخر و امتیاز کی بنا پر تھا، اور یہی وجہ تھی کہ عوام کا طبقہ اس سے محروم تھا، جہاں تک ہماری تحقیق ہے، عورتوں کے لباس کے متعلق دولت بنو امیہ اور عباسیہ کے عہد میں کوئی معتد بہ اضافہ نہیں ہوا، یعنی زمانہ <sup>مست</sup> جاہلیہ میں جس قدر لباس ایجاد ہو چکے تھے، اس سے زیادہ اقسام پیدا نہیں ہو سکے، اسے ثابت ہوتا ہے کہ پردہ اور ستر بدن کا خیال جاہلیہ ہی میں خوب زور پکڑ چکا تھا، عورتیں مختلف وضع کے کرتے استعمال کرتی تھیں، جنکی قسمیں سات اٹھ سے کم تھیں اور اسی اعتبار سے ان کے مختلف نام تھے، مثلاً درع، ارب، قرقل، صدر، بھول، شوڈر، خیمیل، ان میں باہم بہت خفیف فرق ہوتا تھا، ان کی وضع محرم، کمری، فتوحی اور قمیص سے ملتی جلتی تھی، اشعار جاہلیت میں فریباً یہ سب نام ملتے ہیں، لیکن بلحاظ تطویل ہم ان اشعار کو قلم انداز کرتے ہیں، قصابہ، مقنع وغیرہ بھی استعمال کئے جاتے تھے ان کپڑوں کی ترتیب یہ تھی، کہ سب سے پہلے ایک رومال سر پر باندھا جاتا تھا، جس سے سر کے دونوں اگلے اور پچھلے حصے چھپ جاتے تھے، لیکن بیچ کا حصہ کھلا رہتا تھا، اس کو تنجیق کہتے تھے، اس کے بعد ایک اور رومال باندھتے، جس سے یہ مقصود ہوتا تھا کہ بالوں میں تیل لگا ہو تو اس میں جذب ہو کر ری جائے، اور دھو میں نہ لگنے پائے، اس کا نام غفارہ تھا، غفارہ کے اوپر مختلف طول و عرض کے ڈوپٹے استعمال کئے جاتے تھے، جن کے یہ نام ہیں، صدر، تار، نصیف، مقنعہ، معجر، ردا، خار نہایت چھوٹا ہوتا تھا اس سے بڑا نصیف اور نصیف سے بڑا مقنعہ و کذا، خار وغیرہ کو اکثر اس انداز سے اوڑھتی تھیں کہ چہرہ کا اکثر حصہ چھپ جاتا تھا اسی بنا

پر شاعر کا قول ہے:

سقط النصيف ولم ترد اسقاطه فتناولته واقفنا باليد

غفر على الاغلاية لم يوسد وقد كان الدماء له خماس

لیکن خاص چہرہ کی حفاظت کے لئے برقع ہوتا تھا، جس کی مختلف قسمیں تھیں جو صرف آنکھ تک کا ہوتا تھا، اس کو دھواں کہتے تھے، اس سے نیچا نقاب کہلاتا تھا نقاب سے نیچا نقام، اور اس سے نیچا لثام کے نام سے موسوم تھا، نقام کی حد ہونٹوں سے متجاوز نہ تھی، سب سے بڑا نقاب جو چہرہ بلکہ سینہ کو بھی چھپاتا تھا، اس کو حجبہ کہتے تھے، نقاب کے یہ تمام اقسام جاہلیت میں پیدا ہو چکے تھے، اور استعمال کئے جاتے تھے، اشعار ذیل سے اس کی تصدیق ہوتی ہے،

اسرین محاسنا وکنتن اخری ولفبن الوصاوص للعیون

بضی لنا کالبدر تحت غامۃ وقد نزل عن الثنایا لفامها

غرض لباس کا پردہ تمام عرب میں جاری تھا، اور بحر عوام اور کنیزوں کے

تمام عورتیں اس کی پابند تھیں،

بعض بعض مثالیں اس رسم کے خلاف ملتی ہیں، مگر وہ نہایت شاذ ہیں، لیکن

دوسری قسم کا پردہ یعنی عورتوں کا مردوں کی سوسائٹیوں میں شریک نہ ہو سکتا

زمانہ جاہلیت میں بالکل نہ تھا، عورتیں عموماً مجلسوں، بازاروں، لڑائیوں میں

شریک ہوتی تھیں، بازار عکاظ میں جہاں شعراء طبع آزمائی کرتے تھے، شاعرو

عورتیں جاتی تھیں، اور ان کے مستقل دربار قائم ہوتے تھے، وہ عام مجمع میں قصیدے

پڑھتی تھیں، اور تحسین و آفرین کے صلے حاصل کرتی تھیں،

ایک بار خنسا جو مرثیہ کہنے میں تمام عرب میں اپنا نظیر نہیں رکھتی تھی عکا  
میں گئی اور نابغہ ذبیانی کے سامنے جو اس وقت استاد الشعراء تھا، اپنا قصیدہ پڑھا  
نابغہ نے کہا افسوس! ابھی ایک شخص کو میں اشعار العرب کا خطاب دیکھا ہوں، ورنہ  
تجھ کو یہ خطاب دیتا، تاہم کہتا ہوں کہ تو عورتوں میں سب سے بڑی شاعرہ ہے، خنسا  
نے کہا، نہیں بلکہ میں "اشعر الرجال والنساء ہوں"

عام قاعدہ تھا کہ کسی گاؤں میں کسی شاعر کا گزرتا تھا تو وہاں کی تمام عورتیں  
اس کے پاس آتی تھیں اور شعر پڑھنے کی فرمائش کرتی تھیں، اور چونکہ وہ عموماً سخن  
فہم ہوتی تھیں، شعراء بھی بڑے ذوق سے ان کو اپنے اشعار سناتے تھے، غرض شاعر  
منافروہ، سیلے، بازار، دنگل، میدان، جنگ، کوئی ایسا مجمع اور مجلس نہ تھی جہاں عورتیں  
بے تکلف شریک نہ ہوتی ہوں،

یہ زمانہ جاہلیت کا حال تھا، اسلام کے زمانہ سے زیادہ شروع ہوا، اس عہد  
میں جو تغیرات اور اصلاحیں ہوئیں انکی تفصیل حسب ذیل ہے،  
اسلام نے سب سے پہلی اصلاح یہ کی کہ جاہلیت میں کرتون کے گریبان بہت چوڑے  
ہوتے تھے جن سے سینے نظر آتے تھے، اس پر ذوقِ عدسہ میں یہ آیت نازل ہوئی  
وليصبر بن خنجرھن علی جوبھن، اور چاہے کہ وہ اپنے ڈوپٹے، اپنے گریبانوں پر ڈنیا کرتے  
یعنی نے نجاری کی شرح میں اس موقع پر لکھا ہے،

وذلك لان جیوبھن كانت واسعة  
مبدومنها نحوہن وصددرھن  
وما حوالیہا وکن لید بن الحمر من  
یہ آیت اس لئے نازل ہوئی کہ ان کے گریبان چوڑے  
ہوتے تھے جن سے ان کے سینے اور اس کے عرف  
نظر آتے تھے، وروہ دو پٹوں کو پشت کی عرف

وسر اھن فتنی مکشوفۃ فامر بان ڈالنی تھیں، اس لئے سینے کھلے رہ جاتے تھے، اس لئے انکو

یدلھا من قد اھن حتی یعطینھا، حکم ہوا کہ سامنے ڈالیں تاکہ سینہ چھپ جائے،

نقاب اور برقع کا طریقہ اگرچہ جیسا کہ ہم پہلے لکھ آئے ہیں، پہلے سے جاری تھا، لیکن مدینہ منورہ میں یہود کے اختلاط کی وجہ سے اس کا رواج کم ہو چلا تھا، اکثر عورتیں کھلے منہ نکلتی تھیں، اس پر آیت اتری،

یا ایھا النبی قل لاسر و اجل و بنتک اپنے پیغمبر! اپنی بیویوں اور بیٹیوں اور سران بیویوں

ونساء المؤمنین یدنین علیھن من سے کہہ دو کہ اپنے اوپر اپنی چادریں ڈال لیا کریں یعنی

جلاینبھن، چادروں سے اپنا منہ چھپا لیا کریں،

اس آیت کے متعلق تین حیثیت سے بحث ہو سکتی ہے،

آیت کا شان نزول کیا ہے؟

آیت کے معنی کیا ہیں؟

اس آیت کے نازل ہونے کے بعد صحابہ کا طریق عمل کیا رہا؟

شان نزول کے متعلق تفسیر ابن کثیر میں جو محدثانہ تفسیر ہے، یہ تصریح ہے،

کان ناس من قساق اهل المدینة مدینہ میں بد معاشرے کا ایک گروہ تھا، جو رات

یحرجون باللیل حین یختلط الظلام کی تاریکی میں نکلتا تھا، اور عورتوں کو چھیڑتا

الی طریق المدینة فیعرضون للنساء تھا، مدینہ کے مکانات چھوٹے اور تنگ تھے،

وكانت مساکن اهل المدینة ضيقة رات کو جب عورتیں قضاے حاجت کے

فان کان اللیل خرج النساء الی الطریق لئے گھروں سے نکلتی تھیں تو یہ بد معاشرے

فیضین حاجتھن فكانوا لئلا ان سے برا ارادہ کرتے تھے، جس عورت

الفساق يبتغون ذلالت منهن فاذا ارادوا  
 المرءة عليها جلباب قالوا هذه حرة  
 فكفوا عنها واذا رآوا المرءة ليس  
 عليها جلباب قالوا هذه امه فوثبوا  
 عليها،

طبقات ابن سعد جو نہایت قدیم یعنی تیسری صدی کی تصنیف ہے، اس میں بھی یہی  
 شان نزول لکھا ہے، چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں:-

كان رجل من المنافقين يتعرض لنساء  
 المؤمنين يوذيهن فاذا قيل له قال  
 كنت احبها امه فامرهن الله ان  
 يخالفن نزي الاماء ويدنين عليهن من  
 جلابيبهن فخر رجسها الا احدى عنهما  
 تفسير کشف مین ہے:-

فامرهن ان يخالفن بزيجهن عن نزي  
 الاماء بلبس الاسرديّة والملّاخ  
 وستر الرأس والوجه،  
 کرین، اور سر اور چہرہ چھپائیں،

ان تصریحات میں ایک خاص امر یا درکھنا چاہئے، وہ یہ کہ ابن کثیر کی تصریح سے  
 معلوم ہوتا ہے، کہ بیبیوں اور لونڈیوں کے لباس اور وضع مین فرق تھا، اور وہ یہ  
 تھا کہ بیبیاں چادروں سے چہرہ چھپاتی تھیں، اور لونڈیاں کھلے منہ نکلتی تھیں،

اشعار جاہلیت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے، چنانچہ شاعر کہتا ہے:-

ونسو تکم فی الموضع باد وجوہھا  
نخلن اماء او الاماء حسا  
تمھاری عورتوں کے پہرے لڑائی میں کھل گئے تھے  
اسلئے وہ لونڈیاں معلوم ہوتی تھیں حالانکہ وہ لونڈیاں تھیں  
ابن کثیر کی عبارت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ اسلام کے زمانہ میں بھی یہ فرق قائم  
تھا اور اسی وجہ سے جب کوئی بی بی کھلے منہ نکلتی تھی تو بد معاشوں کو ان کے چھڑنے  
کے لئے یہ عذر ہاتھ آتا تھا کہ ہم نے ان کو لونڈی سمجھا تھا،

آیت کے معنی کے متعلق دو لفظ بحث طلب ہیں، جلباب اور اونا، جلباب  
کے معنی میں اگرچہ متاخرین نے بہت سے اقوال نقل کئے ہیں لیکن محقق یہ ہے کہ جلباب  
ایک قسم کا برقع یا چادر تھی، جو تمام کپڑوں سے زیادہ وسیع ہوتی تھی، اور اس لئے  
سب کے اوپر استعمال کیجاتی تھی، جس طرح آج کل ترکی خاتونین فراحہ استعمال  
کرتی ہیں، تفسیر عماد بن کثیر میں ہے،

والجلباب هو الرداء فوق الخماس  
جلباب چادر کو کہتے ہیں جو رخسار کے اوپر استعمال  
قالہ ابن مسعود وعبد بن ولھن  
کیجاتی ہے، عبد اللہ بن مسعود، عبیدہ بن بصری،  
البصری وسعید بن جبیر و ابراھیم  
سعید بن جبیر، ابراھیم نخعی، عطاف خراسانی وغیرہ نے  
الخنقی وعطاف الخراسانی وعیرو احد  
جلباب کے یہی معنی بیان کئے ہیں،

دوسرا لفظ جو بحث طلب ہے، وہ اونا ہے، اونا ر جلباب کے معنی تمام مستند  
مفسرین نے جو فن لغت کے بھی امام ہیں، منہ چھپانے کے لکھے ہیں،

حضرت عبد اللہ بن عباس جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی، اور تمام  
صحابہ میں فن تفسیر کے اعتبار سے ممتاز ہیں، ان کا قول تفسیر ابن کثیر میں علی بن طلحہ

کی روایت سے نقل کیا ہے کہ

امر الله لئن لم یؤمنین اذا خرجن  
من بیوتھن فی حاجة ان یغطین  
وجوهھن من فوق رؤسھن بالجلبتا  
وبیدین عینا واحدة،

خدا نے مسلمان عورتوں کو حکم دیا کہ جب گھر  
سے کسی کام کو نکلیں تو سر سے چادر اوڑھ کر  
چہرہ کو چھپالیں اور ایک آنکھ کھلی  
رکھیں،

تفسیر معالم التنزیل میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے :-

قال ابن عباس و ابو عبیدۃ امرنا  
المؤمنین ان یغطین رؤسھن و  
وجوھن بالجلابیب الا عینا واحدة  
طبقات ابن سعد میں ہے :-

ابن عباس اور عبیدہ کا قول ہے کہ خدا نے  
مسلمان عورتوں کو حکم دیا کہ چادر سے اپنا سر  
اور چہرہ چھپالیں بجز ایک آنکھ کے،

محمد بن عمر عن ابی ہریرۃ عن ابی محمد  
عن ابن کعب القرظی قال کان رجل  
من المنافقین یتعري عن النساء الخوی  
یوذھن فاذا قیل لہ قال کنت  
احبھا امة فامرھن الله ان  
یغاضن زی الامامہ ویدین علیھن  
من جلابیبھن تحجب وجوھہن الا احدی  
عینھا،

محمد بن عمر نے ابو ہریرہ سے، بخون نے ابو محمد  
ابن کعب قرظی سے روایت  
کی ہے کہ مدینہ میں ایک منافق تھا جو مسلمان  
خاتونوں کو چھیرا کرتا تھا، اور جب اس کو ٹوکا  
جاتا تھا تو کہتا تھا کہ میں نے لونڈی سمجھا  
تھا، تو خدا نے حکم دیا کہ لونڈیوں کی وضع  
ترک کریں، اور اپنے اوپر اسطرت سے چادر  
ڈالیں کہ چہرہ چھپ جائے بجز ایک آنکھ کے،



تفسیر کثافات میں ادنا جلیاب کی یہ تفسیر کی ہے:-

یر خیفھا علیہن ویعطین بہا و چادر کو اپنے اوپر ڈال لین اور چہرہ جوہن، کو چھپا لین،

حضرت عبداللہ بن عباس، ابو عبیدہ، ابن کعب قرظی، بغوی ابن کثیر اور زرخشری اس درجہ کے لوگ ہیں کہ ان کے مقابلہ میں اگر کسی مخالفت کا قول ہوتا بھی تو اس کی کیا وقعت ہو سکتی، لیکن جہان تک ہم کو معلوم ہے شاذ و نادر کے سوا تمام اہل لغت اور مفسرین نے یہی معنی بیان کئے ہیں،

اس صورت میں صرف شاہ ولی اللہ صاحب کے بہم ترجمہ سے ایسے معرکہ الارز مسئلہ میں استدلال کرنا کس قدر تعجب انگیز ہے،

پردہ کے متعلق تمام دنیا میں مسلمانوں کا جو طریق عمل رہا، وہ یہ تھا کہ کبھی کسی زمانہ میں عورتیں بغیر برقع اور نقاب کے باہر نہیں نکلتی تھیں، اور ہر کبھی خاص حالت کے ناجرمون سے ہمیشہ منہ چھپاتی تھیں، یہاں تک کہ یہ امر معائنہ کا سب سے بڑا مقدم مسئلہ بن گیا تھا،

تصدیق اس کی واقعات ذیل سے ہوگی،

ایک دفعہ مغیرہ بن شعبہ نے آنحضرت صلیع سے اپنا ارادہ ظاہر کیا کہ میں فلاں عورت سے شادی کرنی چاہتا ہوں، آپ نے فرمایا کہ پہلے جا کر اس کو دیکھ آؤ، انھوں نے جا کر اس عورت کے والدین سے اپنا ارادہ ظاہر کیا، اور آنحضرت صلیع کا پیغام سنایا، صحابہ جعفر رضی اللہ عنہ کے حکم کی اطاعت کرتے تھے، محتاج بیان نہیں، تاہم والدین کو ناگوار ہوا کہ لڑکی ان کے سامنے آئے، اور یہ اس پر نظر ڈال سکیں،

لڑائی پردہ میں سے یہ باتیں سن رہی تھی، بولی کہ اگر آنحضرت صلعم نے علم دیا ہے، تو ہم  
 جھک کر دیکھ لو، ورنہ میں تم کو خدا کی قسم دلاتی ہوں کہ ایسا نہ کرنا، یہ واقعہ سنیں ابھی  
 باب النکاح میں مذکور ہے،

• محمد بن سلمہ ایک صحابی تھے، انھوں نے ایک عورت سے شادی کرنی چاہی  
 اور اس لئے چاہا کہ چوری چھپے کسی طرح عورت کو دیکھ لیں، لیکن موقع نہیں ملتا  
 تھا، یہاں تک کہ ایک دن وہ عورت اپنے باغ میں گئی، انھوں نے موقع پا کر  
 اس کو دیکھ لیا، لوگوں کو معلوم ہوا تو نہایت تعجب سے لوگوں نے ان سے کہا کہ  
 آپ صحابی ہو کر ایسا کام کرتے ہیں، انھوں نے کہا کہ میں نے آنحضرت سے سنا ہے  
 کہ جب کسی عورت سے شادی کا ارادہ ہو تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں، کہ پہلے  
 اس کو دیکھ لیا جائے (سنن ابن ماجہ باب النکاح)

صاحب افغانی نے خطل کے تذکرہ میں لکھا ہے کہ ایک دفعہ خطل، سعید  
 بن ایاس کا ہمان ہوا، سعید نے بڑے تپاک سے ہمانداری کی، یہاں تک کہ  
 اس کی دو تون لڑکیاں جنکا نام زخوم و نامہ تھا، خطل کی خدمت گزاری میں  
 مصروف رہیں، دوسری دفعہ جب خطل کو یہ موقع پیش آیا، تو یہ لڑکیاں  
 جو ان ہو چکی تھیں، اس لئے خطل کے سامنے نہ آئیں، غافانی کے خاص  
 الفاظ یہ ہیں:-

ثم نزل عليه ثانیة و قد  
 کبرتا فحبتا فسال عنهما و قال  
 فایمن ابتدای فآخبر بکبرهما،  
 آنحضرت دوبارہ سعید کا ہمان ہو تو لڑکیاں بڑی  
 ہو چکی تھیں، لڑکیاں نے خطل پر دوک، آنحضرت نے پوچھا  
 کہ تیری لڑکیاں کمان ہیں، سعید نے کہا، ب

وہ بالغ ہو گئی ہیں،

پردہ کا اس قدر عام رواج ہو گیا تھا کہ جب کبھی کوئی واقعہ اس کے خلاف پیش آیا ہے، تو مورخین اور واقعہ نگاروں نے ایک مستثنیٰ واقعہ کی طرح اس کا ذکر کیا ہے، ابن بطوطہ نے سفر نامہ میں جہان ترکوں کا ذکر کیا ہے، ایک عورت کا ذکر کر کے لکھا ہے۔

وہی بادیۃ الوجه لان  
نساء الانراک لا یحتجبین  
اس کا چہرہ کھلا ہوا تھا، کیونکہ ترکی عورتیں  
پردہ نہیں کرتیں،

صاحب اغانی نے اخطل کے تذکرہ میں ایک ضمنی موقع پر لکھا ہے۔

وکان اهل البدن اذ ذاک  
یحدث سرجا لهم الى النساء  
اس زمانہ میں صحرائین عربوں میں مرد عورتوں  
کی صحبتوں میں شریک ہوتے تھے، اور  
ان سے بات چیت کرتے تھے، اور اس کو  
معیوب نہیں خیال کرتے تھے،

اسی کتاب میں حیل کے تذکرہ میں جو ایک بدوسی شاعر تھا، لکھا ہے،

ان جمیل بن معمر خرج فی یوم عید  
والنساء اذ ذات یتزین ویبد  
جمیل بن معمر ایک دفعہ عید کے دن نکلا، اس  
زمانہ میں عید کے دن عورتیں آراستہ  
ہو کر ایک دوسرے سے ملتی تھیں، اور مردوں  
فی کل عید،  
کے سامنے آتی تھیں،

ان تمام واقعات سے ظاہر ہوتا ہے، کہ عورتوں کا پردہ کرنا اور  
منہ چھپانا مسلمانوں کی عام معاشرت تھی، اس کے خلاف کوئی واقعہ ہے، تو

وہ خاص کسی قوم یا کسی خاص زمانہ سے تعلق رکھتا ہے اور کتابوں میں بطور یک  
مستثنیٰ واقعہ کے ذکر کیا جاتا ہے،

اس موقع پر ہم دوبارہ اپنے قومی نامور مصنف (مولوی امیر علی) کے ان  
الفاظ پر توجہ دلاتے ہیں کہ

”خلفاء کے زمانہ تک، علی طبقہ کی عورتیں بلا برقع کے مردوں کے سامنے آتی تھیں۔“

ذٰلِكَ مَبْلَغُهُم مِّنَ الْعِلْمِ



## الاسلام

یہ ایک کتاب کا نام ہے جو فرانس کے نامور فاضل کانٹ ہنری وی کا سترے  
فرینچ زبان میں لکھی ہے، اور جس کا ترجمہ احمد فتحی بک ز غلول مصر کے ایک مصنف نے  
مشتہدین شائع کیا، مصنف نے اس کتاب میں سبب تصنیف بیان کرنے کے بعد  
جناب رسالت پناہ صلعم کی مختصر سوانح عمری لکھی ہے، اور اس کے بعد ان تمام مسائل  
سے بحث کی ہے جنہر یورپ کے مصنفین ہمیشہ نکتہ چینی کرتے رہتے ہیں، مثلاً جنت کا  
جسمانی ہونا، غلامی کا جواز، تعدد اذان وغیرہ وغیرہ، اخیر میں ان روایتوں کو  
لکھا ہے جو عہد وسطیٰ میں تمام یورپ میں مسلمانوں کی نسبت پھیلی ہوئی تھیں، اور  
جنہیں مسلمانوں کی نسبت عجیب و غریب افتراء پر دایان کی گئی تھیں،

اس کتاب سے ایک بڑا مشکل مسئلہ حل ہوتا ہے، ہم کو ایک مدت تک یہ  
سخت استعجاب رہا کہ یورپ نے اگرچہ فن تاریخ میں بے انتہا ترقی کی ہے، اس کے  
ساتھ چونکہ اسلامی آبادیوں کا بڑا حصہ ان کے قبضہ میں آگیا ہے، اور عربی زبان  
کی سیکڑوں ہزاروں کتابیں یورپ کی زبانوں میں ترجمہ ہو گئی ہیں، اس لئے مسلمانوں  
کے خیالات و عقائد سے ان کو مطلع ہونے کا پورا موقع حاصل ہے، باوجود ان تمام  
باتوں کے یورپ کے مورخین جب مسلمانوں کے متعلق کوئی کتاب یا رسالہ یا مضمون  
لکھتے ہیں، تو ایسی بے سرو پا باتیں لکھ جاتے ہیں، جنکو دیکھ کر انسان دفعۃً متحیر ہو جاتا ہے

اس کتاب میں مصنف نے نہایت تفصیل سے دکھلایا ہے کہ یورپ میں مسلمانوں کے متعلق کس طرح متعصبانہ غلط خیالات پیدا ہوئے، یہ خیالات کس طرح بڑھتے اور پھیلتے گئے، پیشوایان مذہبی نے کس طرح ان خیالات کو تمام ملک میں مذہبی حیثیت سے پھیلا دیا اور یورپ کے تمام لٹریچر کا عنصر بنا دیا، قومی گیتوں میں یہی خیالات گائے جاتے تھے، مہر کے جنگ میں یہ خیالات رجز کے طور پر ادا کئے جاتے تھے، کئی شخص کے عیسائی بنائے کیونکہ یہ خیالات ان کے دل پر کھلا جاتے تھے۔ یہ ایک عام قاعدہ ہے کہ جو چیز قومی روایتوں اور مذہبی تلقینات کے ذریعہ سے کسی قوم کے دل و دماغ میں سرایت کر جاتی ہے، اس کا ٹکنا قریباً ہی ن ہو جاتا ہے۔ اگرچہ یورپ میں مذہب کا زور اب کم ہو گیا ہے، اور اس لئے قیاس یہ تھا کہ یہ خیالات اب مٹ جاتے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ بد قسمتی سے یورپ میں مذہب کی جگہ بالٹیکس نے لے لی ہے، اس لئے یہ خیالات اب مذہباً نہیں بلکہ بالٹیکس کی ضرورت سے قائم رکھے جاتے ہیں، اس قدر فرق ہے کہ اب وہ اس رنگ سے ادا کئے جاتے ہیں کہ تعصب کا گمان نہ ہونے پائے۔

بہر حال کتاب فی نفسہ نہایت دلچسپ ہے، اور ہم چاہتے ہیں کہ اس کے ضروری حصے ہمارے پرچہ کے ذریعہ سے اردو زبان میں آجائیں، مصنف نے کتاب کا دیباچہ بھی نہایت دلچسپ لکھا ہے، اس لئے پہلے ہم اس سے ابتدا کرتے ہیں:-

### رسالہ اسلام کا ترجمہ

ایک دن میں عوران کے صوبہ میں جو زرقوم اور حیر کے بیچ میں واقع چوڑا ٹونڈ تھا، خاندان یعقوب کے ۳۰ جوان اٹھوڑوں پر سوار میرے پیچھے پیچھے آ رہے تھے ان

سواروں کی متعدد کمریاں ہونے لگی تھیں کیونکہ گھوڑوں کی تند مزاجی ان کو باقاعدہ اور منظم نہیں رہنے دیتی تھی، اگلی صف کا گھوڑا کھلی صف سے فراسا بھی پھو جاتا تو بچھڑ جاتا اور پیچھے مڑ کر بڑا زور سے دو لیتاں بھاڑتا، لیکن غوڑی دیر کے بعد اس کا غصہ فرو ہو جاتا، اور حسب معمول چلنے لگتا، سب کے آگے آگے ایک تند مزاج جوان ایک قوی ہیکل نقرہ گھوڑے پر سوار تھا جس کو دیکھ کر ایک سدہ منا گھوڑا بھی اپنی شوخی کو ضبط نہ کر سکتا تھا، یہ جوان نہایت نیچے سروں میں کچھ اشعار گاتا جاتا تھا، جس سے تمام مجمع پر ایک کیفیت طاری تھی اور جو زیادہ تر میری ہی مدح میں تھے، ان سب کے سچ میں اس سلطان ذی اقتدار کے مانند تھا، جس کے رکاب بوسون میں سے ہر ایک چاہتا ہو کہ ان آداب خدمت کے بجالانے میں دوسرے سے آگے نکل جائے، جس نے مشرقی قوموں کو ان معاملات میں اخلاقی منزل سے تھام رکھا ہے، میں ان اشعار کو کان لگا کر گھنٹوں تک سنتا رہا، اور بعض اشعار میں نے یاد بھی کر لئے، یہ تمام اشعار مسلسل رجز تھے، جن کے معنی منفرد و آسمان میں نہیں آتے تھے، کچھ نہیں معلوم ہوتا تھا کہ کون مانج ہے، کون مدوح، کون مخاطب ہے، کون مشکل غرض ہم یورپین لوگوں کو انکا سمجھنا بالکل دشوار تھا،

اس وقت میری عمر ۲۵ برس کی تھی، جاڑوں کا زمانہ اور نہایت خوشگوار دن تھا، جس کی گرمی سے بدن میں نشاط پیدا ہوتا تھا، اور روشنی نہایت تیز تھی، خوشبو راہ گیروں کو بدست کئے دیتی تھی، اور سونگھنے والے کو معلوم ہوتا تھا کہ وہ لذائذ زندگی کے انتہائی درجہ سے متمتع ہو رہا ہے، اس حالت میں مجھ پر ایک اور احساس طاری تھا یعنی اس معشوق کا تصور جس کا نام ان سواروں کی زبانوں پر صبح و شام جاری

رہتا تھا۔

ہم اسی حالت میں چلے جا رہے تھے کہ ہمارا شاعر دفعۃً چپ ہو گیا، اور ذرا سخت آواز سے (میری طرف مخاطب ہو کر) بولا کہ جناب! اب نماز عصر کا وقت آگیا، اس آواز کے ساتھ تمام سوار گھوڑوں سے اتر پڑے اور صف باندھ کر کھڑے ہو گئے، مسلمانوں میں جماعت کی نماز کو تنہا نماز پر شرف حاصل ہے، جیسا کہ ہم عیسائیوں میں بھی ہے، ہن جماعت سے ذرا ہٹ کر کھڑا ہو گیا، اور دل میں کہتا تھا کہ زمین پھٹ جاتی تو میں سما جاتا، ان جوانوں کے شغل، نماز کی مختلف حرکتوں سے کبھی پیچ کھاتے اور کبھی کھل جاتے تھے، وہ نہایت بلند آواز سے بار بار اللہ اکبر کہتے تھے، اور یہ پر جلال آواز میرے دل میں وہ اثر کرتی تھی، کہ موصدین اور تکلمین کی تحریروں نے کبھی نہیں کیا تھا، میرے دل پر شرم اور انفعال کا وہ اثر تھا جس کے ادا کرنے کے لئے مجھ کو کوئی لفظ نہیں ملتا، یہ گروہ جو ابھی میرے سامنے گردن جھکا رہا تھا، صاف محسوس کرنے لگا کہ نماز نے ان کو دفعۃً مجھ سے بہت زیادہ معزز اور بلند مرتبہ کر دیا ہے، اور اگر اُس وقت میں اپنے دل کے کہنے پر چلتا تو میا ختمہ چلا اٹھتا کہ "میں بھی خدا کا معترف ہوں، مجھ کو بھی نماز کا ادا کرنا آتا ہے"

حقیقت میں وہ عجیب لغزب سامان تھا، وہ اپنے معمولی لباس کے ساتھ کس باقاعدگی سے منہ زادا کر رہے تھے، اور ان کے پہلو میں گھوڑے اس طرح چپ چاپ کھڑے تھے کہ گویا نماز کے دب نے ان کو سرتنگ کر دیا ہے، گھوڑوں کا یہ درجہ ہے کہ رسول اللہ صلعم کمالِ محبت کی وجہ سے جبریل کی ہدایت کے موافق بنے، منہ کو اپنی روستا پہنچتے تھے،



اس وسیع میدان میں صرف ایک میں تھا جو تنگ فوجی لباس میں تھا جو اس کو شکنجہ میں کس دیتا ہے، اور جس سے کسی قسم کی شان کا اظہار نہیں ہوتا، میری حالت سے بیداری ٹپک رہی تھی، حالانکہ میں اس وقت ایسے مقام میں تھا جو مذہب کا مولد و منشاء ہے اس عبادت گزار گروہ کے آگے جو اپنے خدا کے آگے بار بار نہایت خشوع سے ناز کے فرائض اس دل سے بجا لارہا تھا جو سچائی اور ایمان سے لبریز تھا، میں بالکل ایک جادو یا کتا معلوم ہوتا تھا، اس حالت میں مجھ کو توراۃ کی وہ آیت یاد آئی کہ خدا سام کے خیمہ میں سکونت کر لگا، اور یافت کی اولاد کو ترقی دیگا، یہ دونوں گروہ اس وقت یکجا تھے، یعنی وہ نماز گزار جو سام کی اولاد سے تھے اور جو اپنے مذہب اور اس خدا پر نثار تھے، جو ابراہیم کے خیمہ میں داخل ہوا تھا، اور میں جو یافت کی اولاد ہوں اور جس کا شہرہ صرف فتوحات اور لڑائیوں پر موقوف ہے،

غرض جب منزل ختم ہو گئی، اور میں فرو د گاہ پروا پس آیا تو جو خیالات میرے دل میں آئے تھے ان کو قلب بند کرنے لگا، اس وقت میں محسوس کر رہا تھا کہ مجھ کو سلام کی علاوت اپنی طرف کھینچ رہی ہے گویا میں نے اس سے پہلے کبھی کسی صحرا میں کسی قوم کو عبادت بجالاتے دیکھا ہی نہیں تھا، مجھ کو اس وقت عیسائیوں کے خیمے یاد آگئے، جہاں صرف عورتوں کی پرستش کی جاتی ہے، اور اس خیال سے مجھ کو یورپ کی بددینی پر غصہ آگیا،

یہ میری عمر کا وہ زمانہ تھا جب عقل، مشکلات کا حل کرنا نہایت آسان سمجھتی ہے، اور جب انسان تمام چیزوں کو سطحی نگاہ سے دیکھتا ہے، جب کہ محض خیال بکثرت چلتی اور تحقیق کا منصب حاصل کرتا ہے، اور جبکہ انسان کے اعتقادات بے قید ہو جاتے

ہیں یہ وہ عمر ہے کہ اگر اس عمر کے آدمی انصاف سے کام لیتے تو تصنیف و تالیف کو بات تک نہ لگاتے میرا خیال تھا کہ مذہب کی شان، مذہب کی سچائی کی خود ایک بہت بڑی دلیل ہے، مین اسلام کے متعلق کچھ لکھنے لگا اور مجھ کو کچھ خبر نہ تھی کہ قلم اس وقت باطل دل کے قابو میں ہے،

کتاب کے شایع کرنے سے پہلے مجھ کو یہ بتانا ضرور ہے، کہ مجھ کو اسلام کے متعلق کچھ لکھنے کا کیا خاص حق حاصل ہے، مین نے مدت تک اہل عرب کے ساتھ زندگی بسر کی ہے، اور مشرقیوں کے مزاج اور طبیعت کے دریافت کرنے میں اکثر مصروف رہا ہوں، میرا طریقہ وہی ہے جو انجراٹر کے مستشرقین کا ہے، اور اسی بنا پر مین سے پہلے معزز مستشرقین سے بہ ادب و نیاز یہ درخواست کرتا ہوں کہ مجھ کو ان لوگوں کی فہرست میں مدخل کریں جبکہ یہ حال ہے کہ وہ عرب کا رخ کرتے ہیں۔ درجہ درجہ کی سیاحت میں ادھر ادھر کی گپیں سنکر اسلام کے متعلق لکھنے بیٹھ جاتے ہیں، اس لئے انکی تحریر محض شاعرانہ ہوتی ہے، یہاں تک کہ مانیو لو آزدون بھی اس قسم کی غرض سے نہ بچ سکا، اس کا قلم سبک سر ہو کر تخیلات کی کشش میں آ گیا، اس کو مشرق کی ہر چیز بھلی معلوم ہوتی تھی، اس کی رائیں اسلام کے متعلق ایک فسانہ گوئی رہیں مین نے کہ حکیمانہ اور محققانہ مین سکی طرح خواہ مخواہ اسلام کی شان بڑھانا نہیں چاہتا، لیکن چونکہ مین دیکھتا ہوں کہ موجودہ زمانہ مین یہ ایک بڑا اہم موضوع ہوتا ہے، یہاں تک کہ خاص ان مباحث کے لئے پیرس مین ایک علمی میگزین جاری ہوا، جبکہ یہ نتیجہ ہوا کہ صلیب پرست عیسائی مسجد بنانے کی غرض سے مسلمانوں کو مارا دودے رہے ہیں، اس بنا پر مین نے اس موقع کو اس بات کے لئے غنیمت جانا

کہ ہم لوگوں کے دماغ میں پیغمبر عرب اور مذہب اسلام کے متعلق جو غلط خیالات جم گئے ہیں، ان سے لوگوں کو متنبہ کروں،

یہ ایک نہایت مشکل کام ہے، کیونکہ یہ مسلم ہے، کلا یروخ فی الاعتقاد اکثر من خطاء الاعتقاد، میرا یہی خیال ہے، کہ عیسائیوں کی شایعہ قوموں کے لئے صرف یہی کافی نہیں کہ وہ اپنی مسلمان رعایا کے مذہب کی عزت کریں بلکہ ان کا یہ بھی فرض ہے، کہ اس مذہب کی حقیقت سے بخوبی واقف ہوں، انہوں نے قصوں کے سننے سے ہنسی آتی ہے، جن میں یہ بیان کیا جاتا ہے کہ مسلمان عیسائیوں سے کس قدر عناد رکھتے ہیں، اس وقت ہم کہتے ہیں کہ مسلمان متعصب اور جاہل قوم ہیں، اور اس عناد پر درسی میں ان کو معذور سمجھنا چاہئے، لیکن اسی طرح عیسائی بھی مسلمانوں سے نفرت رکھتے ہیں اور انصاف سے کام نہیں لیتے،

مذہب اسلام کے متعلق سب سے زیادہ غلط اوہام جو ہم لوگوں میں پھیل گئے ہیں، وہ خاص پیغمبر صلعم کی ذات کی نسبت ہیں، اس لئے میں نے ارادہ کیا کہ سب سے پہلے میں پیغمبر صلعم کی ذات اور انکی اخلاقی حالت کے متعلق بحث کروں، مجھ کو امید ہے کہ یہی بحث انکی سچائی کو دیانت داری کی ایک عمدہ دلیل ثابت ہوگی، جس پر قریباً تمام مذاہب کے مورخین اور بڑے بڑے عیسائی متفق اللفظ ہیں،

## پہلی فصل

محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی سچائی

لسان کے ایک طالب العلم سے میں مذہبی مباحثات کیا کرتا تھا وہ بہت بخیر

سے گریز کرنا چاہتا تھا تو کہتا تھا کہ عیسائی تو کہتے ہیں کہ خدا کی اولاد ہے، اور محمدؐ جادوگر تھے، اس کے یہ الفاظ حقارت سے لبریز ہوتے تھے، جس طرح کسی بت پرست سے اسکی حالت پر ترس کھا کر خطاب کیا جائے، حالانکہ یہ طالب العلم میرا بہت ادب کرتا تھا اور مجھ سے بہت دوستانہ تعلقات رکھتا تھا، اس کا خیال تھا کہ جس طرح محمدؐ (رسول اللہ) کا ساحر ہونا، افرائے محض ہے، اسی طرح تثلیث کا اعتقاد بھی محض تہمت ہے، اور یہ کہ ایسی قوم سے جو اس قسم کی لغو باتوں کی قائل ہو گفتگو کرنا بھی عبث ہے،

لیکن اگر مسلمانوں کو وہ قصے معلوم ہوں جو عیسائیوں میں قرون وسطیٰ کے زمانہ میں مشہور تھے، اور ان گیتوں سے اطلاع ہو جو عیسائیوں میں گائے جاتے تھے تو معلوم نہیں مسلمانوں کو کس قدر حیرت ہوگی، بارہویں صدی عیسوی کے قبل تک جس قدر گیت ہم لوگوں میں پھیلے ہوئے تھے، گویا سب ایک دماغ کے نتیجے تھے، یہی گیت بین چکی بدولت کروسیڈ کی لڑائیاں برپا ہوئیں، ان سب کا موضوع مسلمانوں سے سخت تقریر کرنا تھا، جس کی وجہ یہ تھی کہ مسلمانوں کے مذہب سے لوگ بالکل جاہل تھے، انھیں گیتوں نے اُن بے ہودہ روایتوں کو دلوں میں راسخ کر دیا، اور انھیں کی بدولت غلط فہمیاں قائم ہو گئیں جنہیں سے الٹرا آج بھی قائم ہیں،

ان گیتوں کے گانے والے عموماً یقین رکھتے تھے کہ مسلمان مشرک و بت پرست ہیں، اور وہ تین خدا کے قائل ہیں جن کے درجے مختلف ہیں، ایک کا نام ماہوم یا ماہون یا بافوسید یا باہوسید ہے، دوسرا بلین، تیسرا تر فاجان ان لوگوں کا خیال تھا کہ محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دین میں اپنے آپ کو بھی خدا قرار دیا تھا، اھنت یہ ہے کہ محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم جو درحقیقت بت کے دشمن و بتوں کے برباد کرنے والے تھے، نے اپنی موت

کا ایک زرین بت بنایا تھا، اور لوگوں سے، اس کی پوجا کرتے تھے، جیسا کہ لرو قحیون کا اعتقاد تھا، یہ لوگ بیان کرتے ہیں کہ جب عیسائیوں نے مسلمانوں پر فتح پائی، اور ان کو سرقسطہ کی دیوار تک ہٹائے گئے تو مسلمانوں نے جا کر اپنے تمام بت جنکو وہ پوجتے تھے، توڑ ڈالے، چنانچہ عہد وسطیٰ کے ایک مشد کا بیان ہے کہ مسلمانوں کا خدا الہین ایک غار میں تھا، مسلمانوں نے اس پر پتھر برسائے، اور خوب دل کھول کر اسکو گالیوں دین پھر سولی پر چڑھایا، اور خوب پامال کیا، اور مارے ڈنڈوں کے اس کے ریزے ریزے کر دیئے،

ماہوند کو جو دوسرا خدا تھا، ایک گرٹھے میں پھینک دیا، یہاں تک کہ سور اور کتے اس کو نوچتے اور روندتے تھے، اس طرح کی اہانت کبھی کسی خدا کی نہیں ہوئی تھی لیکن مسلمانوں نے پھر توبہ کی اور اپنے خداؤں سے معافی چاہی، اور ان کی مرمت و اصلاح کی اسی بنا پر امپریٹر کارلوس جب سرقوطہ میں داخل ہوا تو اس نے حکم دیا کہ یہ سارے بت برباد کر دیئے جائیں، چنانچہ ایک شاعر کہتا ہے کہ امپریٹر نے فریج کو حکم دیا کہ وہ شہر کے تمام گلی کو چون مین پھرے اور مسجد وں اور جامع مسجدوں میں گھس کر آئینہ گرزوں سے ماہوند اور اور تمام بتوں کو توڑ ڈالے، ریشار نے بھی اپنے اشعار میں یہ روایت بیان کی ہے، یہ اشعار فی نفسہ بہت اچھے ہیں لیکن سر تا پا تہمت اور افزائین ان میں خدا سے یہ دعا مانگی ہے کہ ماہوم کی پرستش کرنے والے برباد ہو جائیں، پھر ترقا ملک کو جنگ مقدس کی ترغیب دی ہے، اور ان کو ان الفاظ میں نصیحت کی ہے، اٹھو اور ماہومید، ترقا جان کو برباد کر دو، ان کو آگ میں ڈال دو اور خدا کے آگے ۲۰ قربانی پیش کرو، ان شعرا کا خیال تھا کہ ماہوم کا بت نہایت اعلیٰ درجہ کی

کارگیری کے ساتھ قیمتی تحیروں و جواہرات سے بنایا جاتا تھا، چنانچہ اگر کوئی شخص  
 رولان کے اشعار پڑھے تو عجب نہیں کہ قسم کھانے پر تیار ہو جائے کہ شاعر چشم دید واقعات  
 بیان کر رہا ہے۔ ان اشعار میں بیان کیا ہے کہ یہ بت خالص سونے چاندی کے تھے، و  
 اگر تم ان کو دیکھتے تو تم کو یقین آ جاتا کہ ان سے بڑھ کر خوبصورت، شاندار، لطیف و  
 پر رعب ہونا عقل میں نہیں آ سکتا، ماہووم بالکل خالص چاندی اور سونے کا بنا ہوا  
 تھا، اور اس کی چمک دمک سے آنکھیں خیرہ ہوئی جاتی تھیں، وہ ایک باقی پردہ  
 ہوا تھا جس کا ہودج اعلیٰ سے اعلیٰ کاریگری کا بنا ہوا تھا، وہ اندر سے خالی تھا، اور  
 اس وجہ سے اس کی چمک پھوٹ کر نکلتی تھی، اس میں نہایت قیمتی جواہرات جڑے  
 ہوئے تھے، اور اس کا اندر کا حصہ چمک کی وجہ سے باہر سے نظر آتا تھا، یہ ایک ایسی  
 کاریگری تھی جو بالکل بے نظیر تھی، چونکہ دیوتاؤں کا قاعدہ ہے کہ مشکل کے وقت وحی  
 بھیجتے ہیں، اس لئے جب مسلمانوں نے ایک معرکہ میں شکست کھائی تو ان کے سردار نے  
 مکہ میں مدد مانگنے کے لئے قاصد بھیجا، اس وقت ان کا دیوتا ماہو بر بڑی شان و شوکت  
 سے دامامہ و تقارہ کے ساتھ آیا، جس کی گونج دور دور تک جاتی تھی، بعض ہندوی  
 بجاتے آتے تھے، اور بعضوں کے ہاتھ میں چاندی کی بھانجھ تھی، اور یہ سب بابویر  
 کے گرد گردنا چتے اور بڑے زور سے گاتے آتے تھے، اس ساز و سامان کے ساتھ فروغ  
 میں پہونچے جہاں خلیفہ اسلام ان کا انتظار کر رہا تھا، جب خلیفہ نے ماہو کو دیکھا  
 تو نہایت خضوع اور ادب کے ساتھ کھڑا ہو گیا، اور بندگی بجالایا۔

اس کے بعد ریشا نے بیان کیا ہے کہ یہ بت پرست کیونکر اس محوت بت سے جس  
 کے اندر کی چیزیں باہر سے نظر آتی تھیں ادعائیں مانگتے تھے، ریشا کا بیان ہے کہ اس

کے اندر جادو گروں نے ایک عفریت کو بند کیا تھا، وہ اچھلتا کودتا تھا، اور پھر اس نے مسلمانوں سے مخاطب ہو کر باتیں کیں،

عیسائی شعر اس (فرضی) بت سے نہایت عداوت رکھتے تھے، چنانچہ جس طرح صلیب عیسائیوں کی مذہبی علامت ہے، ان لوگوں نے اس بت کو مسلمانوں کی علامت قرار دیا چنانچہ بوداؤن نے یونیٹوں کے متعلق جو نظم لکھی ہے، اس میں لکھا ہے کہ جب یونیٹوں نے سلطان صلاح الدین کے سامنے اسلام قبول کرنا چاہا تو کہا کہ اگر محمد کا بت میرے سامنے لایا جائے تو میں اس کی عبادت بجا لاؤں چنانچہ جب وہ لایا گیا، تو یونیٹو سجدہ میں گر پڑا۔

ایک اور نظم سے جو اسی نظم کا تتمہ ہے، ظاہر ہوتا ہے، کہ مسلمانوں کے دو خدا اور بھی ہیں، بارائون اور جوہین، اتنا فرق ہے کہ وہ پہلے تین خدا بہ طور سردار کے ہیں، اس نظم میں بیان ہے کہ جب ایک عیسائی سردار نے مسلمانوں کی فوج کو جو مکہ سے چلی تھی، شکست دی تو مسلمان نہایت بدحواس ہوئے، وہ پیچھے چلا تے شور مچاتے دوڑتے پھرتے تھے، اور نہایت زور سے پکارتے تھے، کہ دہائی ترخان کی دہائی ماہوم کی،

مہذا، ایک اور نظم جو اسی زمانہ کی ہے، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ماہودا کسی بت کا نام نہ تھا، یہ نظم بشپ الگز نڈر دیون کی ہے، جو اس نے ۱۲۵۰ء میں لکھی تھی، یہ نظم ایک مسلمان کے خیالات سے ماخوذ ہے، جو عیسائی ہو گیا تھا، تمام لوگ اس نظم کو بالکل سچا اور صحیح تاریخی واقعہ خیال کرتے تھے، اس کا مضمون یہ ہے، یہ امر طے شدہ ہے کہ... کو فریب، خیانت، دھوکا دینا خوب آتا تھا، (منعوا بامد)، اسکے بعد شاعر نے محمد (رسول اللہ)

سے جہان جہان اس طرح نعتیں دیئے گئے ہیں وہاں نہایت بیودہ الفاظ آنحضرت صلیم کی نسبت تھے، اسلئے میں ان کو نقل کرنا

کو ایک ایسے سردار سے تشبیہ دی ہے جس کے گرد اس کے پیرو جمع ہیں، اور وہ اپنے مذہب کو سادہ طریقہ سے تعلیم کر رہا ہے یہاں تک کہ لوگوں کو اس پر اس سے زیادہ اعتقاد ہو گیا جتنا کہ روم کے امام پر ہوا تھا۔

ان یہودہ اقوال کے نقل کرنے میں میں نے زیادہ تطویل کی جسکی وجہ یہ ہے کہ مگر مذکور کی تاریخ بخنے ان یہودہ روایتوں کو مسترد نہیں کیا، بلکہ ان کا اثر دلوں میں اب بھی موجود ہے، اور اسی وجہ سے پیغمبر اسلام اور تفسیر آں کے متعلق آج بھی لوگوں کی نہایت مختلف رائیں ہیں، اگر کوئی شخص پوچھے کہ یہ شعراء ان قصوں کو کیا درحقیقت سچ سمجھتے تھے تو میں نارمنڈ والون کی طرح جواب میں ہاں بھی کہوں گا، اور نہیں بھی کیونکہ یہ قطعی ہے کہ چونکہ مسلمان اور عیسائی باہم ملتے جلتے رہتے تھے، اس لئے مذہب اسلام کی حقیقت سے واقف ہونا مشکل نہ تھا، لیکن وہ درحقیقت یہ جانتے ہی نہ تھے کہ اپنے اشرار میں تاریخی سچے واقعات بیان کریں، ان کا مقصد صرف عیسائیوں میں بغض اور نفرت کی روح کا پھونکنا تھا، اسلئے ان کو ضرورت تھی کہ مسلمانوں اور ان کے پیغمبر اور ان کے مذہب کے ایسے اوصاف بیان کریں جو ان لوگوں کے مذاق اور معلومات کے موافق ہوں جنکے سامنے یہ اشرار پڑے جاتے تھے،

ان شعراء نے قطع نظر کر کے جب ہم زمانہ بعد کی ان مشکلیں کی تصنیفات پڑھتے ہیں جن کی رائیں اعتدال کی طرف مائل ہوتی ہیں، تو یہ تصنیفات بھی خرافات اور بت و تہ سے ملو نظر آتی ہیں طرہ یہ کہ گروہ مصلح یعنی پروٹسٹنٹ کا تعصب اور زیادہ بڑھا ہوا ہے، چنانچہ سیلنڈرنے محمد (رسول اللہ) کو (منوذا بائٹ)..... سے تشبیہ دی ہے، اور قرآن و شریعت اسلام کو بھی انہیں لفظوں سے یاد کیا ہے، ہم کو اس دعویٰ پر



دلیل لانے کی ضرورت نہیں، بلکہ صرف یہ کہنا کافی ہے کہ ناظرین کو اپنی توجہ ریلان کی کتاب کے دیباچہ کی طرف مبذول کرنی چاہئے، یہ کتاب <sup>۱۲۱</sup>سلسلہء میں چھپی ہے، اول اس کا موضوع یہ ہے "مذہب اسلام کے متعلق لوگوں کو کیوں بہت کم واقفیت ہے" مصنف مذکور کتاب ہے کہ درباب بحث کو اگر یہ مقصود ہو کہ کسی مذہب یا طریقہ پر ذلت و عار کا داغ لگائیں تو ان کو صرف یہ کہنا چاہئے کہ وہ مذہب محمد رسول اللہ کی طرف منسوب ہے، بیشپ و ون مارٹنوالف انسوفیقا لہ و نے ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام "کلیسائے مقدس و رزین کا چراغ" ہے، اس کتاب میں وہ لکھتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی کتاب کو پڑھنا نہیں چاہئے، بلکہ انسان کا یہ فرض ہے کہ اس کے ساتھ استہزا کرے اور آگ میں جلادے، اس کو محفوظ رکھنا جانوروں کا کام ہے، بعضوں کی یہ رائے ہے، کہ جلانا نہیں چاہئے، لیکن ایسے لغومز خرافات کے یاد کرنے میں انسان کو اپنا وقت صرف نہ کرنا چاہئے جو ایک ..... آدمی کے خیالات ہیں، یہ رائیں تو قرآن مجید اور بانی اسلام کے متعلق ہیں، باقی مسلمان تو ان کو ان تصنیفات میں ان الفاظ سے یاد کیا گیا ہے، پلید، ست، گدھے، خر، صحرائی، قابل نفرت وہ لوگ جن کا یہ کام ہے کہ رات کو اپنا گھر عورتوں سے بھر لیتے ہیں، اور صبح کو ان کو طلاق دیدیتے ہیں، اور اگر تم کو گالیوں کا خزانہ دیکھنا ہو تو ایک عیسائی کی کتاب دیکھو جس کا نام بردشار ہے، اس کتاب کا نام رہنمائے سفر ہے، مصنف نے یہ کتاب امیرپرب روفا کو کی خدمت میں <sup>۱۲۲</sup>سلسلہء میں پیش کی تھی، اس میں اس نے بیان کیا ہے کہ کروڑوں کی لڑائیاں کن اسباب سے ظہور میں آئیں، چنانچہ کہتا ہے، کہ کون ہے جو یہ دیکھ کر آنسو نہ بہائے گا کہ جو زمین ہماری میراث نہیں، ان پر اس قوم نے قبضہ کر لیا ہے،

جن کے نہ خدا ہے، نہ مذہب نہ شریعت نہ اقرار نہ رحم، یہ لوگ دنی اور کینہ ہیں اور  
 سچائی اور صفائی، نیکی اور عدل کے دشمن ہیں، خدا کے منکر ہیں، عیسائیوں پر ہر کرتے ہیں  
 نہایت کثرت سے شادیاں کرتے ہیں، لڑکوں سے بدکاری کرتے ہیں، بے زبان، بورو  
 پر ظلم کرتے ہیں، فطرت انسانی کے مخالف ہیں، فضائل کے قاتل ہیں، اخلاق کے  
 مار ڈالنے والے ہیں، گناہوں اور برائیوں میں مستغرق ہیں، شیطان کے دوست  
 ہیں، کینہ باتوں کے حامی ہیں، کینہ ور ہیں، ہست خیال ہیں، ان کے افعال مبتذل  
 زندگی ہست، باتیں فحش، معاشرت حقیر، ورجا نورانہ ہے، ان کے ارادے اور چلنے  
 جب مائل ہوتے ہیں تو صرف حیوانانہ خواہشوں کی طرف مائل ہوتے ہیں، یہ وہ لوگ  
 ہیں جنہوں نے ہم لوگوں کو ان مقامات سے نکال دیا، اور چھوٹی سی جگہ میں بھی  
 جہان ہم رہتے ہیں، ہم کو ستاتے ہیں، ہمارے ساتھ اور ہمارے مذہب کے ساتھ سحر  
 کرتے ہیں، انہیں لوگوں نے خدا کے گھر کو برباد کر دیا، اور اس پاک شہر پر قابض  
 ہو گئے، جو ہماری شریعت کا فروزہ گاہ ہے، اور ان پاک مقامات کو نجس کر دیا۔  
 اس قسم کے خیالات عیسائیوں میں ایک مدت تک پھیلے رہے، یہاں تک  
 اور سیٹ پر پڑنے سے ان میں ایک کتاب (محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات میں  
 تصنیف کی، اور اس کے دیباچہ میں اس تصنیف کا مقصد یہ بیان کیا، اس کتاب  
 کی تصنیف کا مقصد اس آدمی کی سوانح عمری کے لکھنے کے ذریعہ سے عیسائی حکیمانہ  
 مقصد کی خدمت گزاری ہے، ان مسنفون نے درحقیقت اپنا مقصد تاریخ لکھنا نہیں  
 قرار دیا بلکہ ان کا مقصد عیسائے خود ان کا بیان ہے، عیسائی مذہب کی خدمت گزاری  
 ہے، یہ لوگ اپنے مبتذل دلائل کی تابعدار ہو، جو ہمارے استعمال کرتے تھے، وہ محض

دشنام دہی اور سخت کلامی تھی، اس کے ساتھ روایت اور متل میں جس قدر تخریق ہو سکتی تھی کر سکتے تھے، صرف داما سین نے یہ قصد کیا کہ ان عام تصنیفات کی مخالفت کرے جس کی وجہ یہ تھی، کہ وہ شام میں پلا تھا، اور خلفائے اسلام کا مقرب تھا چنانچہ اس نے مذہب اسلام کے رد میں جو کچھ لکھا بلا تعصب لکھا، اس نے یہ رائے ظاہر کی کہ اسلام عیسائی ہی مذہب کی بگڑی ہوئی صورت ہے، جیسا کہ اریوسی کا خیال تھا، بائیں ہمہ یورپ پر اسکی تصنیف کا کچھ اثر نہ ہوا، اور ان کے جو یہودہ خیالات پیغمبر اسلام اور قرآن کی نسبت تھے اسی طرح قائم رہے، پیشوایان مذہب (یعنی پادری اور شپ وغیرہ) بھی انہیں خیالات کو قوت دیتے تھے اور لوگوں کے ذہن میں بٹھاتے تھے اسی پالیٹکس کا نتیجہ ہے کہ لوگ اسلام کے ساتھ مخبرین کرتے ہیں، ان خیالات کی اشاعت نے یورپ کو مذہبی لڑائیوں سے بے نیاز کر دیا چنانچہ لاطینی چرچ آٹھویں صدی میں اور کاتولیک میں مشغول تھا، کیونکہ شرقی چرچ دو ضرر رساں مصیبتوں میں گھرا ہوا تھا، ایک یہ کہ ایک ہی روح کے دو جیم بن گئے، دوسرے یہ کہ ایک روح تھی اور ایک ہی جسم بھی تھا

اسلام کے متعلق آزادانہ اور غیر متعصبانہ بحث ہمارے زمانہ سے آغاز ہوئی، کیونکہ انیسویں صدی میں لوگوں نے اس مسئلہ کو ایک محقق کی نگاہ سے دیکھنا شروع کیا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن کے متعلق مختلف رائیں قائم ہو گئیں، کچھ لوگ قرآن کے فریضہ ہو گئے اور بعضوں نے نکتہ چینی کی، تاہم اس دوسری قسم کے لوگوں میں اب بھی قدیم خیالات کی بو آتی ہے، مانیو در وختی نے عرب کا سفر نامہ مشائخ میں شائع کیا، اس میں پیغمبر اسلام کی نسبت لکھا ہے کہ وہ..... تھے، لیکن انکو یہ خیال نہیں رہا، کہ اب یہ الفاظ کسی دعویٰ کی صحت کے دلیل نہیں ہو سکتے،

پہلی بحث جو پیدا ہوئی وہ یہ تھی کہ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم اپنی رسالت میں کچھ تھے یا نہیں، حالانکہ ہم کہہ چکے ہیں کہ یہ امر مستشرقین اور متکلمین کے نزدیک مسلم ہے، یہ بھی ظاہر ہے کہ اس مسئلہ کو قرآن کے متزل من اندر ہونے سے کوئی تعلق نہیں، کیونکہ پیغمبر کی سچائی ثابت کرنے کے لئے صرف اس قدر ثابت کرنا کافی ہے کہ ان کو اپنی نبوت پر پورا یقین تھا اور وہ اپنے آپ کو سچا پیغمبر سمجھتے تھے، باقی آپ کی پیغمبری کا مقصد تو خدا سے واحد کی پرستش کا قائم کرنا تھا، بجائے اس بت پرستی کے جو آپ کے قبیلہ میں ابتدا سے قائم تھی، اس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت اسمعیلؑ پر جب سارہ خفا ہوئیں اور اپنے گھر سے نکال دیا تو وہ عرب کو چلے آئے اور اپنے باپ ابراہیمؑ کے مذہب کو عرب میں شائع کیا، لیکن عرب میں اس مذہب کا اثر بالکل ایک خیال سارہ گیا تھا، کیونکہ عرب میں ایسے لوگ نہ تھے جو یاد دلاتے رہتے کہ ابراہیمؑ کا خدا عالیٰ مرتبہ خدا ہے اور شرک کو گوارا نہیں کرتا، بخلاف اس کے جو اسرائیل میں ایسے لوگ ہمیشہ پیدا ہوتے رہے بہر حال وہ اسماعیلی مذہب روز بروز زائل ہوتا گیا، اور بجائے اس کے ان خداؤں کی پرستش قائم ہوتی گئی جن کی پرستش اور قوموں میں ہوتی تھی، یہاں تک کہ اسمعیلی مذہب بالکل فنا ہو گیا، اس کے بعد بعض قبائل عرب میں جو شام کے ہمسایہ تھے، یہودیت کا رواج ہوا، لیکن عیسوی مذہب نے ان مقامات میں ظہور نہیں کیا، چنانچہ ٹیٹ نے جو چوتھی صدی عیسوی میں ابصرہ کا بشارت تھا خود اقرار کیا ہے کہ عرب کی خانہ بدوش زندگی عیسوی مذہب کو بھینچ نہیں دیتی،

عرب میں ساتویں صدی تک مذہب کی یہ حالت رہی، اس زمانہ کی نسبت مصنفوں نے اپنے اپنے مذاق کے موافق مختلف خیالات ظاہر کئے ہیں، ورنہ یہ کہ میرا عقیدہ ہے ہی بنا پر ان کے اقوال عرب و عرب کی حالت و رہنمائی کے متعلق بہت متناقض ہیں

انسورنیان کا بیان ہے کہ تمدن کی تمام تاریخ میں عرب جاہلیت کے زمانہ سے زیادہ کوئی خوبصورت منظر نہیں ہے، اس کی یہ بھی رائے ہے کہ یہ قبائل یہودی یا عیسائی مذہب رکھتے تھے اور ایک عظیم الشان مذہبی اشتعال کے لئے تیار تھے، لیکن انسوربارتیلی سینٹ ہلر کہتا ہے کہ اگر یہ صحیح ہے کہ ان لوگوں میں ایک کامل تمدن پایا جاتا تھا تو وہ اس قسم کی اخلاقی تعلیم کے کیونکر محتاج ہوتے جس کے سننے سے بدن پر رونگٹے کھڑے ہوتے ہیں مثلاً:-

حرمت علیکم امھاتکم وبناتکم واطفالکم  
تم پر تمھاری مائیں حرام ہیں اور بیٹیاں اور بہنیں  
دعماؤکم وخالائکم وبنات الکھ وبنات  
اور بھوپھیاں اور خالائیں اور بھتیجیاں، اور  
الاکھت بھانجیاں،

اس مصنف کی یہ رائے ہے کہ اہل عرب ایک وحشی قوم تھی اور ان کی حالت قریباً وہی ہی تھی جیسی یہودیوں کی اس زمانہ میں جب حضرت موسیٰؑ مبعوث ہوئے تھے اور اسی قسم کے احکام لائے تھے،

ان دونوں ریون میں کسی کے ترجیح دینے پر غور کرنا نہیں چاہتا، لیکن سیری رلے ہے کہ دونوں میں افراط و تفریط ہے، عرب کی قوم پیغمبر سے پہلے عموماً بت پرست تھی، اور وحدانیت کا اعتقاد خال خال بعض طبیعتوں میں پیدا ہو چلا تھا، اس کے اعتقاد کے حینفی کہاتے تھے، جو ابراہیمی مذہب کے پیرو تھے، باقی عیسائی تو ان کے بہت کثرت سے فرتے تھے، اور بکے سب کسی خدا کے فائل تھے، پیغمبر نے حینفون کے مذہب کو ایک سطحی حالت میں پایا تھا، لیکن چونکہ ان کی فطرت مذہب لبریز تھی، اس لئے یہی خیال ان کے دل میں اعتقاد بن گیا اور ایسا اعتقاد کہ اس کی نظیر اس سے پہلے بہت کم پائی گئی تھی، یہ وہی مضبوط اعتقاد تھا جس نے انسانی نوع میں ایک انقلاب عظیم پیدا کر دیا، اور یہ بالکل غلطی ہے کہ ہم دین حینفی

کے سوا اور کسی مذہب میں اس مذہب کے عظیم الغیض میں رکھی جستجو کریں کیونکہ محمدؐ پڑھے لکھے نہ تھے بلکہ حبیباً کہ خود بخون نے بار بار اقرار کیا ہے بالکل ان پڑھ تھے اور اس وصف میں ان کے معاصرین میں سے کسی نے ان سے معارضہ نہیں کیا اور یہ ظاہر ہے کہ بلا و شرق میں یہ امر بالکل ناممکن ہے کہ کوئی شخص اس طرح علم حاصل کرے کہ کسی کو خبر نہ ہو کیونکہ مشرق کی زندگی پر وہ خفا میں نہیں رہتی اس کے علاوہ اس زمانہ میں پڑھنا لکھنا ان ممالک میں بالکل معدوم تھا اور ایک شخص کے سوا جس کا ذکر دوسری کتاب میں اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۸۷ء میں کیا ہے کوئی شخص کہہ میں پڑھا لکھتا تھا اسی طرح اس قرینہ کی بنا پر کہ حضرت خدیجہؓ نے آپ کو تجارت کے کام کے لئے انتخاب کیا تھا یہ نتیجہ نکالنا کہ اگر آپ پڑھے لکھے نہ تھے تو وہ تجارت کا کام ان کو کیونکر سپرد کرتیں صحیح نہیں عرب اور غیر عرب قوموں میں عموماً تجارت کے ہاں ان کے ایجنٹ اور نائب ان پڑھ ہوتے ہیں اور باوجود اس کے اور دن کی نسبت زیادہ دیا نندار ہوتے ہیں

غرض بیانات سابقہ سے ظاہر ہے کہ محمدؐ صلعم نے نہ کوئی آسمانی کتاب پڑھی تھی نہ مذہب کے متعلق مذاہب سابقہ سے رہنمائی حاصل کی تھی اگرچہ الگزنڈر دو یون کا یہ بیان ہے کہ وہ عیسوی مذہب سے قرأت اور کتابت دونوں طریقہ پر واقف تھے

بے شبہ ان ماخذوں کا پتہ لگانا جن سے یہ ثابت ہو کہ آپ نے عیسوی یہودی یا زرتشتی پرستوں کے عقائد کو زبانی سیکھا تھا نہایت بعید ہو گا کیونکہ قرآن اور تورات میں اکثر جگہ توفیق پایا جاتا ہے تاہم یہ بحث دوسرے درجہ کی بحث ہوگی کیونکہ اگر یہ فرض بھی کریں یا ثابت نہ کریں مجید دیگر کتب آسمانی سے ماخوذ ہے تاہم یہ مشکل بجاں خود باقی رہے گی کہ آپ میں یہ مذہب روح کہاں سے آئی اور وحدانیت کا ایسا مضبوط خیال کیونکہ دل میں آیا جو ان کے

روح پر چھا گیا، ہم کو یہ بھی معلوم ہے کہ اظہار نبوت سے پہلے ان پر بڑی سختیاں گزریں، اور انکو بہت سے مصائب بھییلے پڑے، کیونکہ خدا نے ان کی فطرت ہی مذہب کے لئے بنائی تھی، اور یہی وجہ تھی کہ سب کو چھوڑ کر انھوں نے عزت اختیار کی تاکہ بت پرستی اور نقد دالہ کی بدعت میں مبتلا نہ ہونا پڑے، جس کو عیسائیوں نے خود ایجاد کیا تھا، ان دونوں مذہبوں کی نفرت ان کے دل میں بیٹھ گئی تھی، ان مذہبوں کا وجود کانٹے کی طرح ان کے دل میں کھٹکتا تھا اس عرض سے کہ جو عظیم الشان فکر یعنی وحدانیت کا خیال ان کے دل میں اتر گیا تھا محض اسی سے سروکار رکھیں، کوہ حرا میں گوشہ نشینی اختیار کی، یہاں بیٹھ کر ان کے خیال نے دریائے فکر میں نہایت آزادی کے ساتھ جولانہ شروع کیا، اس کے ساتھ وہ ہمیشہ عباد اور تہجد میں مشغول رہتے تھے، اسی حالت میں کئی دن گزر گئے، ان مقامات کی راتیں نہایت سحر اور خوشگوار ہوتی ہیں، یہاں تک کہ عوام میں مشہور ہے کہ ملائکہ خدا سے اجازت مانگتے ہیں کہ آسمان سے اتر کر دو ایک دن ان راتوں کے سماں کا لطف اٹھائیں،

افندہ کبر معلوم نہیں یہ چل سالہ شدید الذہن جوان جس کا شمار ان مشرقی لوگوں میں ہے جو قوت اور اک اور حدت و تخیل میں فرد ہیں، اور جسکا یہ کام نہیں کہ منصوبے ہی گھڑا کر ان اس وقت کیا سوچ رہا تھا، وہ ہر بار یہی کہتا تھا اور برابر کہے جاتا تھا، خدا ایک ہے، خدا ایک ہے، یہ وہ الفاظ ہیں، جسکو اس کے بعد تمام مسلمان ہمیشہ دہرایا کئے، اور جن کو ہم عیسائیوں نے اس وجہ سے فراموش کر دیا کہ توحید کے خیال سے ہم بہت دور پڑ گئے ہیں،

پیغمبر کا خیال برابر اسی و ہن میں مشغول رہا، یہاں تک کہ یہی خیال مختلف صورتوں میں جلوہ گر ہو کر ان کے سامنے آیا، اللیلید و لیلید و لیلید و لیلید، عربی زبان میں مترادف الفاظ کی کثرت نے محمد علیہ السلام کو اس بلند خیال کے بار بار ادا کرنے میں بہت مدد دی

جس کو وہ ظاہر کرنا چاہتے تھے اور انہیں افکار اور اسی طرز پر تش سے اسلام کا یہ جملہ پیدا  
 ہوا کہ لا الہ الا اللہ میں اہلی اعتقاد ہے، اُس کی تا خدا ہے بے نیاز کا جو عوب سے پاک ہے عقل  
 کا اس اعتقاد کو خیال میں لانا باسانی ممکن ہے، یہ ایک ایسا قوی اعتقاد ہے جس پر مسلمان ہمیشہ  
 یقین کرنے آئے ہیں اور جس کی وجہ سے وہ تمام اور قبایل اور اقوام سے ممتاز ہیں، درحقیقت انہی  
 کے ایمان کو ایمان کہا جاسکتا ہے، جیسا کہ ان کا خود دعویٰ بھی ہے، یہ بالکل ناممکن ہے کہ یہ  
 اعتقاد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو توراۃ اور انجیل سے پہونچا ہو، کیونکہ وہ اگر ان کتابوں کو پڑھتے تو اٹھا کر  
 پھینک دیتے کیونکہ وہ دیکھتے کہ اس میں تہلیلست موجود ہے، جو ان کی فطرت اور ان کے مذاق  
 طبعی کے خلاف ہے، ایسے اعتقاد کا دفعۃً انکی زبان سے ظاہر ہونا، ان کی زندگی کا بڑا  
 منظر ہے، اور فی نفسہ یہی آپ کی پیغمبری اور آپ کی دیانت فی البینوت کی دلیل عظمیٰ جو  
 قرآن کی وحی کا مسئلہ اور بھی زیادہ مشکل اور پیچیدہ مسئلہ ہے، کیونکہ اگر باب بحث کہ  
 معقول طور پر حل نہیں کر سکے، عقل بالکل حیرت زدہ ہے کہ اس قسم کا کلام اس شخص کی  
 زبان سے کیونکر ادا ہوا جو بالکل ان پڑھ تھا، تمام مشرق نے اقرار کیا ہے، کہ یہ وہ کلام  
 ہے کہ نوع انسانی لفظاً و معنیاً بہ اعتبار سے اسکی نظیر پیش کرنے سے عاجز ہے، یہ وہی کلام  
 ہے کہ جب عقبہ بن ربیعہ نے اس کو سنا تو اس کے حسن پر حیرت زدہ رہ گیا، یہ وہی کلام  
 ہے جسکی بلند انشا پر دازی نے عمر بن خطابؓ کو مطمئن کر دیا، اور وہ خدا کے معترف ہوئے  
 یہ وہی کلام ہے، کہ جب یحییٰ کی ولادت کے متعلق اس کے چچے جعفر بن ابی طالبؓ نے نبی  
 کے سامنے پڑھے تو اس کی آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے، اور شب چلا، تھا کہ یہ کلام ہی  
 سرخشمہ سے نکلا ہے جس سے علیؓ کا کلام نکلا تھا،



## عربوں کی صلح پسندی اور بے نقصی

جب عرب ایمان قبول کر چکا، اور لوگوں کے دل اسلام سے منور ہو چکے، تو اب یہ دنیا کو ایک دوسرے لباس میں نظر آیا، یعنی نرمی، اور آزادی خیالات، یا تو قرآن میں تهدید آمیز آئینیں نازل ہوتی تھیں یا اب بے درپے اس قسم کے احکام آنے لگے۔

کَلَّا أَكْمَلُوا فِي الدِّينِ، قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ  
مَنْ الْغَى، صَافَ الْكَلْبُ هُوَ،

وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ  
تَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ

یہ لوگ خدا کے سوا جن لوگوں کو پکارتے ہیں  
(یعنی معبودان باطل) انکو گالی نڈو در نہ بھات

سے وہ بھی خدا کو گالی دین گے،

وَاصْبِرْ عَلَى مَا يَقُولُونَ وَهُمُ الْمُحْجِبُونَ  
عَنِ الْجَبِيلِ

اے محمدؐ! ان کی باتوں پر صبر کر، اور ان سے کٹنا  
کر معقول طریقہ سے،

عرب کے اسلام لانے کے بعد پیغمبر صلعم کی تعلیمات اسی طرح کی تھیں، اور آپ کے خلفائے بھی اسی کی تقلید کی، اس بنا پر ہم کو رانسن کے اس قول کے ساتھ متفق ہونا پڑتا ہے، کہ صرف محمد صلعم ہی کے پیروں میں یہ بات پائی جاتی ہو، کہ انھوں نے جوشِ مذہب اور حسن سلوک کو ساتھ ساتھ رکھا، یہ جوشِ مذہب عرب کی فتوحات کا سبب ہوا، لیکن اس قسم کے سبب میں کوئی ہرج نہیں،

جب اسلام کی کامیاب فوجوں نے شام پر چھاپہ مارا، اور یحییٰ کی طرح شمالی افریقہ

پر کچر احرے لیکر، ٹٹا ٹٹک ٹک چلین تو قرآن اپنے دونوں شہروں کو پھیلانے ہوئے، ان کے پیچھے پیچھے تھا، اس بنا پر اسلامی فوج کے طریق عمل میں کہیں ظلم کا نشان نظر نہیں آتا، بجز ان امور کے جن سے مفر نہیں ہو سکتا، مسلمانوں نے کسی قوم کو اس بنا پر قتل نہیں کیا کہ وہ اسلام لانے سے انکار کرتے تھے، اگر ہم بدریوں اور مسلمانوں کی حملہ آوری کا مقابلہ کریں، تو ہم مائین گئے کہ مسلمان نقصان کم پہنچاتے تھے، اور زرمی زیادہ کرتے تھے، مسلمانوں کو جن قوموں سے سابقہ پڑا، انھوں نے انکو تین باتوں کا اختیار دیا، اسلام، یا جزیہ، یا جنگ۔ ابو بکر صدیقؓ نے خالد کو جب شام کی طرف بھیجا تو یہی ہدایت کی، یہ احکام عموماً عمل میں آتے تھے، لیکن بت پرست اس سے مستثنیٰ تھے، کیونکہ ان کے ساتھ اور طرح کا برتاؤ کیا جاتا تھا جیسا کہ ہم اوپر لکھ آئے ہیں۔

بہتر ہوگا کہ ہم اس موقع پر، ابو بکر صدیقؓ کے احکام، اور زبور کی پانچویں کتاب میں جو مدائن کے محاصرہ اور کلدانوں کے معاملہ کے متعلق ہے، موازنہ کریں زبور میں ہے: "جب تو کسی شہر کا محاصرہ کرے، تو ان پر ان پیش کرے، اگر وہ لوگ، ان قبول کریں، تو سب لوگ محفوظ رہیں گے، لیکن اگر وہ لوگ انکار اور دشمنی کا اظہار کریں تو ان کا سخت محاصرہ کر اور فتح حاصل ہونے کے بعد ہر شخص مردہ کو قتل کر دے" مسلمانوں کو افریقہ اور ایشیائین عین یون کی طرف سے بہت مقابلہ پیش آیا جس کے بعد وہ نئے مذہب کی طرف مائل ہو گئے،

ایسے باغظت کلیساؤں کا جیسے کہ کارٹج کے کلیسا تھے، اسلام کے زیر اثر آجانا ایک ایسا واقعہ ہے جس کی وجہ ایک زمانہ دراز سے لوگ یہ بیان کرتے ہیں کہ سلام

نہ یعصت کی نفی ہے، سلام بت پرستوں کو بھی یہی اختیار دیتے ہیں۔

نے تعصب اور سختی کا برتاؤ کیا، لیکن خود اس زمانہ کے معاصرین اس کی وجہ اقتضائے زمانہ کے موافق یہ بیان کرتے ہیں، کہ عیسائی خدا کے غضب کے مستوجب تھے اس لئے خدا نے انکی کجروی کی سزا دی، عیسائی عابدوں میں سے بعضوں نے اس خیال کی تائید میں لوگوں کو توبہ کی ترغیب دلائی جا ہی، انھوں نے نہایت مبالغہ سے کام لیا، اور عیسائیوں پر سخت وار و گھر کی اور لوگوں کو یہ یقین دلا نا چاہا، کہ اسلامی فوجیں ایک آلہ ہیں، جن کے ذریعہ سے خدا نے عیسائیوں پر عذاب نازل کیا ہے،

چونکہ اسلامی فتوحات اور کلیسا کا باہمی اختلاف، دونوں واقعات ایک ہی زمانہ میں پیش آئے، اس لئے اگر مورخوں نے دونوں کو ایک ساتھ ملا دیا، تو ان پر نگاہ چینی نہیں ہو سکتی، خود فاتحین بھی قبول اسلام اور اطاعت و حکومت میں فرق نہیں کرتے تھے، لیکن یہ امر عموماً غلط مانا جاتا ہے، کہ ان دونوں واقعات میں سے ایک کو دوسرے کا محلول قرار دیا جائے، ان دونوں واقعات میں نہایت تحقیق اثر پذیری کا تعلق ہے، جس طرح فتوحات اسلام نے عیسائیوں کو ترک مذہب پر آمادہ کیا، اسی طرح کلیساؤں کے باہمی اختلاف نے اسلامی فتوحات کے لئے راستے صاف کر دیئے،

بشپ آریوس نے حضرت عیسیٰ کے خدا ہونے سے انکار کیا تھا، اس بنا پر اس نے گویا پیغمبر عیسیٰ کے لئے فوجِ طلا یہ کام دیا، کیونکہ اس سے اسلام کے لئے راستہ صاف ہو گیا، کیونکہ اسلام بھی حضرت عیسیٰ کے متعلق یہی کہتا ہے، کہ وہ محمد (صلعم) کے قبل آخر الانبیاء تھے۔ یہ گویا خرق عادت تھا، کہ اسلینڈریہ کا بشپ جس کا نام آریوس تھا، عیسائی مذہب کے مقابلہ کے لئے کھڑا ہوا، ایمان تک کہ اس مذہب کی بنیادیں متزلزل ہو گئیں، اور تمام عیسائیوں پر لے کر یہاں تقریباً دو تین سطروں کا ترجمہ چھوڑ دیا گیا، جسکی وجہ یہ ہے کہ انکے معنی میری سمجھ میں نہیں آئے،

ناامیدی سی چھا گئی مقدس حیر دم نے ٹھنڈی سانس بھر کر کہا کہ "عالم کون اس بات سے حیرت ہے کہ تمام لوگ کافر ہو گئے ہیں، اور اب کسی کا یہ عقیدہ نہیں رہا کہ باپ (خدا) نے بیٹے کا ہم اختیار کر لیا تھا"

اگرچہ ان عیسائیوں نے جوئس کے پیرو تھے، اس مذہب جدید کو دیا لیا، تاہم افریقہ اور ایشیا کے کلیساؤں میں سخت اختلاف پیدا ہو گیا، اسلام جب لمبے لمبے قدم بڑھاتا آیا تو ان لوگوں کے پیروان آریوس نے اسکو کوئی نیا مذہب نہیں سمجھا، بلکہ عیسائی مذہب سمجھ کر اسکو قبول کر لیا، اسلام کی وسعت کا ایک اور بھی سبب ہے یعنی قسطنطنیہ کی جابرانہ حکومت، یہ سلطنت اتنا درجہ کی ظالم تھی، حکام کا ظلم اس حد تک پہنچ گیا تھا کہ لوگ جان سے عاجز آ گئے تھے، جب اسلام کا قدم آیا، تو لوگوں نے اسلام کے سایہ میں پناہ لی، کیونکہ جو شخص اسلام لاتا تھا، وہ ٹیکوں اور تاوانوں سے بچ جاتا تھا، اور مال سلو بہ اسکو واپس مل جاتا تھا، جو لوگ اسلام نہیں قبول کرتے تھے ان سے بھی یہی برتاؤ کیا جاتا تھا صرف جزیہ ان سے لیا جاتا تھا جس کی مقدار نہایت کم ہوتی تھی، یعنی آمدنی کا دسواں یا بارھواں حصہ (یہ غلط ہے، جزیہ کی مقدار بڑے سے بڑے دولتمند کے لئے بھی کبھی ۴۰ درہم سے زیادہ نہیں ہو سکتی تھی، جزیہ کی یہ انتہائی تعداد تھی، آمدنی کے حصہ سے اسکو کوئی نسبت نہ تھی، مترجم)

اسلام کے سایہ میں عیسائی مطمئن ہو گئے، دعاۃ اسلام میں کوئی شخص ان کے مذہب سے متعرض نہیں ہوتا تھا، اور اصلی عیسائی اور مرتدون میں کوئی فرق نہیں کیا جاتا تھا، یہ برتاؤ وہ تھا جس کا خود قرآن نے حکم دیا تھا، اور خلفائے اولین اس پر کار بند تھے، یہودی اور عیسائی قومی کہلاتے تھے غیر مذہب دونوں کی تین قسمیں تھیں، ذمی، مستمن، حربی، ذمی اس کو کہتے تھے جو اسلام کے زیر حکومت ہو، اور جزیہ اور کرتا ہوا اس کو یہ

حقوق حاصل تھے، کہ وہ اپنے مذہب کے مطابق اپنے خدا کی عبادت کر سکتا تھا، اس کو اسلام پر مجبور نہیں کیا جاتا تھا، وہ قوانین سلطنت کا پابند ہوتا تھا، اور شخصی قانون مثلاً نکاح، طلاق وراثت بین اس کے مذہب کے موافق عمل کیا جاتا تھا، البتہ جب کسی معاملہ میں اسکا فریق ثانی مسلمان ہوتا تھا تو مذہب اسلام کے مطابق عمل ہوتا تھا،

یہ سخت غلطی ہے کہ ذمی کے لفظ سے دنی اور بز دل کے معنی مراد لئے جائیں، درحقیقت اس لفظ کے معنی امان یافتہ کے ہیں،

مستامن ہر اس شخص کو کہتے ہیں، جو سفر میں ہو، اور احکام سلطنت و قوانین حکومت کے زیر حمایت زندگی بسر کرتا ہو،

حربی وہ ہے جو اس ملک میں رہتا ہے جو علانیہ اسلام کا دشمن اور حریف جنگ ہے، یا جہان مسلمانوں کو امن نہیں، ایسا شخص جب اسلامی شہر میں آئے، اور آمادہ جنگ ہو تو وہ قتل کر دیا جائیگا، مگر اس حالت میں کہ اسلام قبول کر لے، اس حالت کے سوا باقی سب مستامن ہیں، بشرطیکہ جزیہ ادا کریں، حضرت علیؑ کا قول ہے، کہ جزیہ اس لئے ہے کہ ذمی کی جان و مال مسلمانوں کے جان و مال کے برابر ہو جائے،

اس نرمی اور حسن معاملت کی وجہ سے اسلام کو ترقی ہوئی، کیونکہ ممالک مشرقی کے مسلمانوں کے ظلم نے تمام لوگوں کو بیزار کر دیا تھا، اور لوگ ان سے سخت نفرت کرنے لگے تھے، اب اگر ہم ابتدائے فتح کے زمانہ کو چھوڑ کر اس زمانہ کی طرف آئیں، جب کہ اسلام کی حکومت نے استقلال حاصل کر لیا، تو ہم کو صاف نظر آئیگا، کہ اسلام، مشرقی عیسائیوں کے مقابلہ میں کہیں زیادہ نرم و صلح جو تھا،

عرب نے عیسائی رسوم مذہبی کا کبھی معارضہ نہیں کیا، اہل روم نہایت آزادی سے

اُن پینوائیاں مذہبی سے خط کتابت جاری رکھتے تھے جو اُن کے ہی حاکم تھے۔ سترہ مین پوسٹ جس کا نام لیون تھا، افریقہ کے عیسائیوں کو ایک خط لکھا جس میں تاکید کی تھی کہ کارکن مسیح کو بشپ کو لارڈ بشپ تسلیم کریں، اس زمانہ میں مسلمانوں اور عیسائیوں میں کامل اتحاد تھا یہاں تک کہ گرگیورس ہفتم نے ۵۲۹ء میں عیسائیوں کو ایک خط لکھا جس میں انکو ملامت کی تھی کہ انھوں نے بشپ کے دربار میں مسلمانوں کی شکایت کیوں پیش کی،

اس غیر معمولی صلح جوئی کے ساتھ بھی جو مسلمان فاتحوں کی طرف سے مغتصبین کے مقابلے میں عمل میں آتی تھی، عیسائی مذہب نہایت کمزور ہوتا جاتا تھا، یہاں تک کہ شمالی افریقہ سے یہ مذہب بالکل محدود ہو گیا، حالانکہ اسلام میں دعوت اسلام کے لئے کوئی فرقہ مخصوص نہ تھا جیسا کہ عیسائیوں میں ہے، اگر اسلام میں بھی داعیان مذہب ہوتے تو ہم کو اسلام کی ترقی کے سبب دریافت کرنے میں کوئی مشکل پیش نہ آتی، کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ شام میں اپنی لڑائیوں میں ہمیشہ پادریوں اور رہبانوں کا ایک گروہ ساتھ رکھتا تھا، کہ جس طرح وہ خود اپنی ان فوجوں سے شہروں کو فتح کرتا پھرتا تھا جو قیامت انگیز لڑائیوں میں لڑتی تھیں اسی طرح پادری لوگوں کے قلوب اور طبائع کو مسح کر لیں، لیکن اسلام میں نہ کوئی مذہبی انجمن ہے، نہ رسول ہیں، نہ اجمار ہیں، نہ راہب ہیں جو فوجوں کے ساتھ ساتھ رہیں۔ کوئی شخص تلوار یا زباناں کے ذریعہ سے اسلام لانے پر مجبور نہیں کیا گیا، بلکہ اسلام نے خود لوگوں کے دلوں میں گھر کر لیا، اور یہ اس اثر کا نتیجہ تھا جو قرآن کی دلاویزی اور فریبندگی کا خاصہ ہے،

بے شبہ ان لوگوں نے بھی اسلام قبول کیا، جنکی غرض دنیاوی تھی، لیکن کئی تعداد ان لوگوں کے مقابلہ میں بہت کم ہے، جو دلی اور سچی خواہش سے اسلام لانے لے۔

قبول اسلام میں اس لئے بڑی آسانی ہوئی، کہ مذہب اسلام ایک سیدھا سادہ مذہب ہے، جس کے کلمہ توحید پڑھنا کافی ہے، ان باتوں کے ساتھ بھی یہ نظر نہیں آتا، کہ استقلال حکومت کے لئے عیسائیوں کے کسی گروہ نے دفعۃً واحدہ اسلام قبول کیا ہو، بلکہ یہ ضروری تھا، کہ جو شخص اسلام لانا چاہے وہ قاضی کے ہاتھ پر اسلام لائے، اور ایک محضر لکھے، جس میں یہ تصریح ہو کہ وہ سچے اعتقاد سے بغیر کسی دباؤ اور خوف کے اسلام مقبول کرتا ہے، کیونکہ کوئی شخص تبدیل مذہب پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، (یہ محضر ضمیمہ سوم میں درج ہے)

دولت بنو امیہ کے زمانے میں، نہایت کثرت سے عیسائیوں نے اسلام قبول کرنا شروع کیا، یہاں تک کہ خود خلفائے اس ترقی کو اس لحاظ سے پسند نہیں کیا، کہ بیت المال کی آمدنی کو نقصان پہنچتا تھا، چنانچہ امیر معاویہ کے زمانہ میں، مصر میں جزیہ کی آمدنی حضرت عثمان کے زمانے کی نسبت سے اُدھی رہ گئی تھی، اس بنا پر خلفائے قبول اسلام کی وسعت کو اس طریقے سے تنگ کر دینا چاہا، کہ نو مسلم بھی جزیہ سے معاف نہ کئے جائیں، چنانچہ حیان نے عمر بن عبدالعزیز کو خط لکھا کہ اگر یہی حالت رہی تو اس ملک کے تمام عیسائی مسلمان ہو جائیں گے، اور نتیجہ یہ ہوگا کہ خزانہ شاہی کو سخت نقصان پہنچے گا، لیکن عمر بن عبدالعزیز نے خط پڑھ کر ایک شخص کو حکم دیا کہ حیان کے پاس جا کر اس کو تیس درے لگائے، اور اس سے کہے کہ اس سے بڑھ کر کیا سادت ہوگی، کہ تمام عیسائی مسلمان ہو جائیں، خدا نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اسلئے بھیجا تھا کہ وہ اسلام کی تبلیغ کریں نہ اس لئے کہ خراج اور ٹیکس لگائیں،

مسلمان اگر بیت المال کے خالی ہو جانے سے خوف کرتے تھے، تو یہ کچھ تعجب کی بات نہیں، ابجرارٹر (مقبوضہ فرانس) میں ٹیکس کا بار زیادہ تر مسلمانوں پر ڈالا جاتا ہے، فرض کرو کہ تمام مسلمان عیسائی ہو جائیں، اور ان کو وہ تمام حقوق و دیسے جائیں جو عیسائیوں کو حاصل ہیں

تو آمدنی کے گھٹ جانے سے ہکو سخت پریشانی ہوگی۔

اسپین میں مسلمانوں نے عیسائیوں کے ساتھ اور بھی زیادہ نرمی کا برتاؤ کیا، یہاں تک کہ انکی جو حالت قدیم جرمینوں کی سلطنت کے زمانے میں تھی، اس سے کہیں بڑھ کر وہ خوش حال ہو گئے، پروفیسر دوزی کہتا ہے کہ مسلمانوں کی فتح نے اسپین کو کچھ نقصان نہیں پہونچایا، ابتداء کے زمانہ میں جو برہمی اور اضطراب پیدا ہوا تھا، وہ استقلالِ سلطنت کے بعد جاتا رہا، مسلمانوں نے تمام باشندوں کے مذہب، شریعت، اور عدالت کو قائم رکھا، انکو ملکی عہدے دیے یہاں تک کہ بعض خود خلفاء کے دربار میں ملازم تھے، اکثر دن کو فوجی عہدے دیئے گئے، اس ریحانہ سیاست نے اسپین کے عقلا کو مسلمانوں کی طرف مائل کر دیا، یہاں تک کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں کثرت سے نکاح اور رشتہ داریاں ہو گئیں، سیکڑوں عیسائی اپنے مذہب پر قائم رہے کیسے تھے عرب کی تہذیب و تمدن کے دلدادہ ہو گئے، یہاں تک کہ انھوں نے عربی زبان اور عربی علوم و فنون کی تحصیل شروع کی، بشپ اور پادری انکو ملاست کرتے تھے کہ وہ گرجا کے گیت چھوڑتے جاتے اور مسلمانوں کا شمار اختیار کرتے جاتے ہیں،

اس زمانہ میں مذہبی آزادی انتہا درجہ کو پہنچ گئی تھی، اسی بنا پر جب یورپ نے یہودیوں پر جبر کرنا چاہا، تو انھوں نے خلفاء، اندلس کے سائے میں پناہ لی، بخلاف اس کے جب چارلس نے سر قوسہ پر قبضہ کیا، تو حکم دیا کہ یہودیوں اور مسلمانوں کی تمام عبادت گاہیں برباد کر دی جائیں، ہم کو معلوم ہے کہ صلیبی لڑائیوں کے زمانہ میں عیسائی جہان پہونچے انھوں نے مسلمانوں اور یہودیوں کو ایک طرف سے قتل کر دیا، اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہودیوں نے اگر کوئی اپنا لجا و مادی پایا، تو مسلمانوں ہی کو پایا، اور آج دنیا میں جو یہودی موجود ہیں، یہ مسلمانوں ہی کی عنایت ہی، فیڈیکر شامین نے اسکی وجہ یہ بیان کی ہے کہ مسلمان



اور یہودی نسب میں زبان میں مذہب میں متحد ہیں، یہ غلط ہے،

مسلمانوں نے اندلس کے عیسائیوں سے صرف جزیرہ طلب کیا جو معمول عام تھا اس موقع پر ایک لطیفہ کا بیان کرنا موزون ہوگا جس کو ایک عرب مورخ نے لکھا ہے اور جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جزیرہ کے بارے میں ان کا کیا خیال تھا، اور یہ کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں کیسے تعلقات تھے،

## دولتِ فرانس اور اسلام

اسلام اپنی قوت اور زندگی پر یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ اس نے وسطیٰ فریقہ، جس کے شرعی حصہ سوڈان، ہرنیاں، ان تمام مقامات میں بت پرست قوموں کو قرآن کے علم کے نیچے مجتمع کر دیا، جو اس کی عجیب و غریب طاقت اور حیرت انگیز رفتار کی دلیل ہے، پچاس برس ہوئے ان ممالک میں مہمدی اور امام جنوب کی سلطنتیں اس نمونہ کے موافق قائم ہو گئیں ہیں جو مذہبی حکومت کی تصویر ہے، اور جس کو پیغمبر اسلام نے پیش نظر رکھا تھا، اسی طرح اس کے مقابل جانب ایک اور تیسری حکومت شمالی افریقہ میں قائم ہوئی ہے، جو عیسوی نمونہ کے حملوں کا کامیابی سے مقابلہ کر رہی ہے، یعنی مراکو کی سلطنت گو اس ملک کی بعض قومیں اس سلطنت کی مطیع نہیں ہیں، تاہم اگر کوئی آفت آئی تو کچھ شہرہ نہیں کہ تمام مغرب میں یہ سلطنت حامی اسلام ثابت ہوگی،

یہ وہ ممالک ہیں جہاں مذہب اور پالیٹکس دونوں کی باگ ایک شخص کے ہاتھ میں ہے، جیسا کہ قرآن کی تعلیم ہے، یہ وہ ممالک ہیں جن کے لئے اہل مکہ نے دارالسلام کا لقب خاص کر دیا ہے، اور یہ وہ لقب ہے جس کی ہوس مہر اور ترک کے دل میں نہ

لیکن بے فائدہ، کیونکہ ان مقامات میں صلی مذہب کو غلبہ مند بن گیا اور دوسرے مذہبیں  
ابھی ہم ان ممالک کی حالت سے بحث نہیں کرتے بلکہ ہم صرف انہیں اور فریج (فریقہ) سے بحث  
کرتے ہیں، جہاں عیسوی مذہب اور عیسوی مصلحت اسلام سے ٹکرا رہی ہے۔ یہ وہ ممالک ہیں  
جس کو مسلمان دارالخربہ یعنی دارالجماد کہتے ہیں، یہاں اسلام کی جو حالت ہے، اس کے متعلق  
تین حیثیتوں سے بحث ہو سکتی ہے،

کیا انجیل نے قرآن میں کوئی تبدیلی پیدا کی ہے،

اور اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ اسلام ہمیشہ اپنی حالت کو قائم رکھے گا تو یہ سوال ہے کہ آیا  
عیسائیوں اور مسلمانوں میں کسی قسم کا ربط پیدا ہوا ہے، جس سے آئندہ یہ امید ہو کہ دونوں میں  
امتزاج تام پیدا ہو جائیگا،

اور کیا یہ خوف ہمیشہ قائم رہے گا کہ مسلمان کسی دن جہاد پر آمادہ ہو کر ان ممالک پر چل  
نہ آجائیں،

پہلے سوال کا جواب یہ ہے، کہ کوئی مسلمان اپنا مذہب چھوڑ کر دوسرے مذہب کی طرف  
مائل نہیں ہو سکتا، مسلمانوں کے خیال میں بھی یہ بات نہیں آسکتی، یہاں تک کہ ان کو اپنی زبان  
میں کوئی لفظ نہیں ملتا، جس کے ذریعہ سے وہ ایسے شخص کے اوصاف بیان کر سکیں جن مسلمانوں  
نے فریج وضع اختیار کر لی ہے، چونکہ اس میں بھی ارتداد کی بوہے، اس لئے مسلمان انکی نسبت  
بھی متحیر ہیں، کہ ان کو کس نام سے پکاریں، چنانچہ انھوں نے مجبوراً فریج زبان کا ایک لفظ اختیار  
کیا ہے، جس کو وہ ان لوگوں کے حق میں استعمال کرتے ہیں،

یہ لفظ متورنی ہے، جس کے معنی مرتد کے ہیں، اگر کوئی عیسائی کسی مسلمان کو عیسائی بنانا  
چاہے، تو اس وقت کی کیفیت کا بیان کرنا سخت مشکل ہے، اس کا اندازہ کسی قدر اس حالت

میں ہو سکتا ہے جب کسی عیسائی کو بت پرست بنانے کا ارادہ کیا جائے، لیکن یہ شبہ بھی پوری نہیں  
مسلمان کا عیسائی ہونا اس وجہ سے سخت مشکل ہے کہ وہ عیسائیوں کو سخت ذلیل سمجھتا ہے، اس کو اپنے  
موجود ہونے پر بے انتہا ناز ہے۔

مسلمانوں کا یہ یقین ہے کہ ان کا مذہب عیسائیت سے اس قدر افضل ہے کہ یہ ناممکن ہے  
کہ عیسائی اسلام کی صحت کا قائل نہ ہو یہاں تک کہ ہم عیسائی جو مسلمانوں سے بے تحشہ نہ ملتے ہیں  
تو مسلمان سمجھتے ہیں کہ یہ اسی خیال کا اثر ہے مسلمان کو اس پر ناز ہے کہ وہ خدا کی عبادت فیہی  
طریقے کرتا ہے، اس کے مذہب کو ظاہری علامتیں اور سر و سامان درکار نہیں، انکو عیسائیوں  
کے مذہبی طبقوں میں بت پرستانہ عبادتیں نظر آتی ہیں، مسلمان عیسائیوں کو اہل کتاب کہتے  
ہیں، لیکن ان کو اپنا ہمسر نہیں سمجھتے بلکہ اکثر عیسائیوں کو بت پرستوں سے بدتر سمجھتے ہیں، کیونکہ  
وہ سمجھتے ہیں کہ خدا نے جو مذہب ان پر اتارا تھا، اس کو عیسائیوں نے جان بوجھ کر بدل دیا۔

مذہب عیسوی کے متعلق مسلمانوں کے یہ خیالات ہیں، ظاہر ہے کہ یہ خیالات عیسائیت  
کی ترقی کے کس قدر سد راہ ہیں، پادریوں کو مختلف قوموں کے عیسائی بنانے میں ہر جگہ کامیابی  
ہوئی وحشی قوموں میں بھی اور شائستہ قوموں میں بھی، لیکن مسلمانوں میں وہ جہان گئے، انکو  
کامیابی کا دروازہ ہر طرف سے بند لا، بت پرست قومیں جب مذہب ہوئیں تو انھوں نے اپنے  
وحشیانہ مذہب کو فوراً چھوڑ دیا، کیونکہ وہ ان کی عقل کے موافق نہ تھا، ان کی شائستگی نے ان کو  
آمادہ کر رکھا تھا کہ وہ خالص عقلیات کو قبول کر لیں، اس لئے جب پادریوں نے منطقی دلائل  
سے اپنا مذہب ان کے سامنے پیش کیا تو انھوں نے فوراً قبول کر لیا، مقدس پولوس کو اکثر  
بت پرستوں سے سابقہ پڑتا تھا، جو اپنے خدا کو اس لئے چھوڑ دیتے تھے، کہ ان کا جھوٹا ہونا  
ان پر ثابت ہو جاتا تھا، یونانی بھی اکثر دلیل اور برہان کی طرف مائل نظر آتے تھے، وحشی

بت پرستوں کا عیسائی ہونا اس لئے آسان تھا کہ پادریوں کو ان پر عیسیٰ تفوق حاصل تھا، لیکن یہ کس پادری کے امکان میں ہے، کہ کسی مسلمان کو اس کے مذہب کی طرف سے مستزیز کر دے، اور اس چیز کی اس سے عبادت کر لے، جس کو وہ حقیر سمجھ رہا ہے، یا اصل مذہب کو اس کی نظر میں بے وقعت کر دے جس کو وہ منہائے عزت خیال کرتا ہے،

مسلمانوں کے دل میں عیسائیت کے خلاف جو خیال جم گیا ہے، وہ ابدی ہے، پادری اس کیونکر اس کے دل سے دور کر سکتے ہیں، دران حالیکہ مسلمان اس مسئلہ کے متعلق گفتگو کرنا بھی پسند نہیں کرتا، اور نہ کسی قسم کی بحث کی برداشت کر سکتا ہے،

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر مسلمان اسناد لال اور حجت سے عیسائیت کے قبول کرنے پر آمادہ نہیں، تو یہ کیا ممکن نہیں کہ زور و شمشیر سے کام لیا جائے، اس کا جواب یہ ہے کہ فریج میں فتح کے وقت بھی مسلمانوں کو عیسائی نہیں بنا سکتے تھے، جیسا کہ شارلین نے کیا تھا، اس لئے عجیو را کلبیا کو سکوت سے کام لینا پڑا، جیسا کہ آج تمام قوموں نے مسالمت کا پہلو اختیار کر لیا ہے، لیکن کلیدیا اس مسالمت کو مذہب عیسوی کا کوئی مسئلہ نہیں قرار دیتا، بلکہ اس سے صریح انکار کرتا ہے،

انجیریا میں جو معاہدہ ہوا، اس کی رو سے کسی پر مذہبی جبر کرنا بالکل ممنوع ہے، کیونکہ فریج گورنمنٹ نے جنرل بورڈان کے توسط سے معاہدہ کیا تھا، کہ ہر مذہب کے مذہب سے تعرض نہیں کیا جائیگا، اور اس کی عزت کی جائے گی، اس معاہدہ کے خلاف بطور متشاکہ ایک واقعہ پیش آنے کے قریب تھا، اسکی تفصیل یہ ہے کہ مشائخ میں انجیریا کے شپ کو مذہبی کا جوش پیدا ہوا، اور اس نے چاہا کہ بت سے مسلمانوں کو عیسائی بنائے چنانچہ انجیریا کے عظیم انسان قیط کے بعد اس نے بہت سے تیوں کو اس غرض سے جمع کیا، لیکن جنرل

مکموہن نے جو بحیرہ کا گورنر تھا بشپ کی مخالفت کی، اور اس کوشش کو اس بنا پر چلنے نہ دیا کہ یہ  
سماہرہ کے خلاف ہے،

ایک عجیب تناقض بات یہ ہے کہ بحیرہ یامین آج ایسے لوگ بھی موجود ہیں جنکو اس پر  
افسوس ہے کہ یہ طریقہ کیون نہیں اختیار کیا گیا، لیکن یہی لوگ اگر پائے تخت (فرانس) میں ہوتے  
تو ان لوگوں کی صحت میں کھڑے ہوتے، جو بڑے زور سے اس بات کے حامی ہیں کہ تمام  
مذہبوں کو آزاد رہنا چاہئے، گویا کہ وہ ایسی سلطنت کے آرزو مند ہیں جو ایک طرف تو  
غیر مذاہب کو زرو مال کی دلفریبی سے منتشر کرنے کی کوشش کرے، اور دوسری طرف  
موجود مسلمانوں سے جنگ کی تیاری کرے، اگر کوئی چالاک پادری ہمت کر کے ابتدائے زمانہ  
فتح میں کھڑا ہوتا، اور اس کے اس مشن کا امرائے سلطنت میں سے کوئی ایسا پر جوش میر ہوتا  
جس کو خود بھی عیسائی مذہب کی اشاعت کی طرف توجہ ہوتی، یا دلفریب عورتوں کے ذریعہ  
سے مذہبی اشاعت کی طرف اسے التفات دلایا جاتا، اور ان سے جاہ و منزلت کا بھی  
اقرار کیا جاتا تو بہت آسانی سے ہزاروں عرب اپنے اپنے مذہب کو خیر باد کہہ کے کسی  
مذہب کے پیرو بن جاتے، مسلمانوں کا مکیشن کے اشارہ سے عیسائی مذہب کی مخالفت اور  
کسی دباؤ سے ان کا متاثر نہ ہونا بھی دو سبب ہیں جو عیسائیت کو اسلام میں قدم رکھنے کی اجازت  
نہیں دیتے، گو کہ کچھ ملک مشرقی نے پہلے ہی یہ سمجھا دیا کہ اس وعظ و نصیحت سے مسلمانوں  
کے قلوب عیسائیت کے طرف مائل نہیں ہو سکتے، مگر باوجود ان وقتوں کے انھوں نے اپنے  
مقصد سے کنارہ کشی نہ کی، اور نہ انھوں نے جدوجہد سے ہمت ہاری، اور نہ اسلام کے  
دینے کی دشواریوں کا خیال کر کے ان کی ہمتیں پست ہوئیں، جہاں پہونچے اپنے مقاصد  
میں کامیاب ہونے کی تدبیریں کیں، فقرا اور سائیکین کی مالی امداد کی، چھوٹے بچوں میں تعلیم

پھیلائی، یسارون کی خدمتیں کین، مشر سر فیاریا لکھتا ہے کہ انھوں نے باوجود ان تمام جہات کے ان کے مذہب میں کبھی دست اندازی نہ کی، بلکہ انھوں نے اپنا مقصد ان کو مذہبی خیالات سے علیحدہ رکھنا قرار دیا، کیونکہ ان کا اب یہ خیال تھا کہ اگر ہم انجیل کو عرب میں شایع نہ کریں تو اس میں کچھ نیک نہیں، کہ سلطنت فرانس کے اقتدار کو ان لوگوں میں اس بہانے سے عمدہ طریقہ سے پھیلا سکیں گے، اور ان احسانات کے ذریعہ سے ان کے دلوں میں مسکنت سے ہمدردی کا بیج بوسکیں گے۔

## تعدد ازواج

قرون وسطیٰ میں عام خیال تھا کہ پیغمبر اسلام کی زندگی کا سب سے بڑا کام تعدد ازواج ہے کیونکہ انھوں نے اس کے ذریعہ سے لوگوں کو اسلام کی طرف مائل کیا، یہ قرون ستر خطرہ یعنی کہتا ہے کہ اسلام نے عورتوں کے لئے بھی متعدد شوہروں کا وعدہ کیا ہے جیسا کہ وہ غلطوں نے انھیں جھوٹی روایتوں پر اعتماد کر کے، منہام کو یہ خطاب دیتے ہیں چار باچوں، دو ٹوٹوں اور جانوروں کا مذہب تریان نے بن شد کی جو سوانح عمری لکھی ہے، سین لکھتا ہے کہ یہ مذہب .... کا یا ان لوگوں کا ہے، جو غریقی شہوت ہیں۔

تعدد ازواج ہم تہذیب یافتہ لوگوں کے اخلاق اور بالخصوص ہماری مذہبی رسوم پر فتنہ کا کام دیتا ہے، شریعت موسوی میں تعدد ازواج موجود تھا، اور گو حضرت موسیٰ کی شریعت بھی حضرت عیسیٰ کی شریعت کی طرح الہامی شریعت ہے تاہم ہم اس مسئلہ کو نہیں سمجھ سکتے، پادری بروغلی کہتا ہے کہ یہ ایک ایسا عالم ہے جس کا اعتقد سمجھنا مشکل ہے، خدا نے خاص حالتوں میں اسکو جائز کر دیا تھا جسکو ہم نہیں سمجھ سکتے، میں سمجھا ہوں کہ مادی مومن

اور ان کے ہم خیالوں کو یہ ڈر پیدا ہوتا ہو گا کہ مذہب عیسوی کو ایسے دو مذہبوں کے ہمسایہ  
 امین یکم و اس نے لگ جائے جو منزل من اللہ ہیں، اور جن کے مسائل مذہب عیسوی کے  
 مخالف ہیں لیکن ہم اگر تسلیم کر لیں کہ شریعت الہی بھی ان مصلحتوں کو ملحوظ رکھتی ہے، جو بشر  
 انسانی میں ہوتی ہیں، تو کیا ہرج ہے، انسانی قانون احکام میں نہایت احتیاط سے کام  
 لیتا ہے، اور وقت اور موقع کی تمام ضرورتوں کا لحاظ رکھتا ہے، تو پھر شریعت الہی میں اس قسم  
 کی احتیاط اور مراعات نہ ہونے کی کیا وجہ ہے، مانیو دوسٹ جو ایک بڑا حکم شخص ہے، اسکی  
 بھی یہی راس ہے، کہ سب سے پہلے جو اخلاقی شریعت خدا نے نازل کی وہ لوگوں کے حالات اخلاق  
 اور زمانہ کی ضرورتوں کے موافق تھی ہینیک قوموں کے اخلاق میں ایک نقص پایا جاتا ہے، جو  
 انکی اصل فطرت میں موجود ہے، اور جسکی تلافی ابد تک نہیں ہو سکتی یعنی کثرت شہوت، بے شہتہ  
 ایک اخلاقی عیب ہے، لیکن بہر حال جسم کی قوت اور صحت کی دلیل ہے، مشرق کے مرد و عورتیں  
 مغرب کی بہ نسبت زیادہ قوت اور جوش پایا جاتا ہے، اس لئے بعض علمائے علم طبائع الامم  
 کی رائے ہے، کہ چونکہ مشرقی لوگوں میں غایت درجہ کی قوت پائی جاتی ہے، اسلئے تعدد ازواج  
 ان قوموں کے لئے ایک ضروری چیز ہے،

عجائبات قدرت جنکے خیال سے عقل حیرت زدہ ہو جاتی ہے، ان میں ایک یہ بھی  
 ہے کہ مغرب میں خدا متعدد ہیں، لیکن یہی صرف ایک بخلات اس کے مشرق میں خدا ایک  
 ہے، اور یہی ان متعدد متعدد خدا اور جو و ایک اہل مغرب کے مناسب ہے، اور متعدد جو و اولاد  
 ایک خدا اہل مشرق کے لئے موزوں ہے،

چونکہ اہل مغرب و اہل مشرق کے مذہب تمدن اور نوعیت میں کلیتہً اختلاف ہے،  
 اسلئے ہم مغربی لوگ قرآن کے احکام کو جو تعدد و ازدواج کے متعلق ہیں اچھی طرح سمجھ نہیں سکتے،

ایک بڑا ضروری پہلو جسکو محققین نے ہمیشہ نظر انداز کر دیا یہ ہے کہ تعدد ازواج عرب کی قدیم عادت ہے جو اسلام سے بہت پہلے بھی موجود تھی عرب میں تعدد ازواج مساجد کے وجود پر مقدم ہے، اس لئے پادری بروغلی کا یہ قول کلیۃً غلط ہے کہ تعدد ازواج اسلام کیسے پیدا ہوا، یہ قطعاً ہے کہ قبائل عرب جو اسلام لائے وہ اسلام سے پہلے بھی اسی طریقہ پر تھے جیسا کہ آج صیہونی قوموں کا حال ہے جو عموماً اسلام کی طرف مائل ہیں، قرآن غیر میں جس حد تک تعدد ازواج ہے، قبائل عرب اور سودان میں اس سے کمین زیادہ رواج تھا قرآن میں صرف چار بیویوں کی اجازت ہے، اسی بنا پر اہل عرب اور سودان آنحضرت صلعم کی نسبت یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ آپ سختی پسند غیر تھے، اس میں بھی شبہ نہیں کہ ابتدا میں آنحضرت کا میلان ایک ہی زوجہ کی طرف تھا جیسا کہ آپ کی ابتدائی زندگی شاہد ہے، لیکن قریش کو اس کا پابند کرنا سخت مشکل تھا، ان میں ایسے لوگ تھے جو دس دس بیویاں رکھتے تھے (مثلاً حارث بن ہانم) انکو اگر یہ حکم دیا جاتا کہ صرف ایک بیوی پر اکتفا کریں تو ان کو سخت ناگوار ہوتا، اور وہ اس کے متحمل نہ ہو سکتے، لیکن تھا کہ اسکا یہ اثر ہوتا کہ ان کے جدید عقائد منہ زلزل ہو جاتے، اس لئے آنحضرت صلعم نے انکو حکم دیا کہ دس بیویوں میں سے جس چار کو ترجیح کے اعتبار سے انتخاب کر لیں، ورنہ ان کو عذاب دینا۔

ذیل کی آیت سے پایا جاتا ہے کہ مذکورہ ایک بیوی پر اکتفا کرنے کو ترجیح دیتا ہے۔

وَابْتَغِ الْفَاحِشَةَ حَتَّىٰ تُبَاشِرَ بِهَا	اور اگر کوئی عورت جو عورتوں میں نہایت زانیہ ہو
فَانْكِحْهَُا مَا خَابَ مِنْهُ الْفَحْشَاءُ وَ مَا خَابَ	تو جو عورتیں ہنس دین ست جان کیوں نہ ہو، وہیں تھا
وَذَلَّكَ مِنْ دَرَجَاتٍ عَظِيمَةٍ	یہ سچ ہے کہ عورتوں میں جو عورتیں نہایت زانیہ ہوں
تَعْلَمُوْنَ اِنَّكُمْ لَعَمْرُؤُا فَتَنُوكُمُ الْفِتْنَةَ	یہ باتوں میں تم لوگ فتنہ ہو رہے ہو۔



اس آیت کے دوسرے ٹکڑے کے معنی جیسا کہ علماء سے مروی ہے، یہ ہیں کہ اگر آدمی کو خوف ہو کہ وہ اپنی بیوی میں عدل نہ کر سکے گا اور کسی بیوی کو اور دن پر ترجیح دیگا، اس کے ساتھ اس کی حالت اس کی مقتضی نہ ہو کہ دونوں کے حقوق ادا کر سکے تو اس پر فرض ہوگا کہ ایک ہی بیوی پر اکتفا کرے۔

بعض علما کی یہ بھی رائے ہے کہ انسان تعدد ازواج کی نسبت خود مختار نہیں ہو بلکہ یہ قاضی کا کام ہے کہ ہر شخص کے حالات کے لحاظ سے مناسب حکم دے، اگر اس کے نزدیک اس عدل نہیں ہو سکتا، تو وہ اس کو تعدد ازواج کی اجازت نہ دیگا۔

ان علمائے سندین یہ روایت پیش کی ہے کہ خلیفہ منصورؒ نے اپنی بیوی کو حد سے زیادہ چاہتا تھا، اور اس بنا پر اس نے دوسری شادی کا ارادہ نہیں کیا، لیکن جب چند برس عیش و عشرت سے گزری تو اس کو جدت کی ہوس ہوئی، اور دوسری شادی کرنی چاہی۔ منصورؒ کی بیوی کو یہ حال سکر سخت رنج ہوا، اور اس نے کہا کہ ایک سے زیادہ شادی ناجائز ہے، منصورؒ نے امام ابو حنیفہؒ کو بلا بھیجا اور پوچھا کہ سلمان کے لئے کسے بیویاں جائز ہیں؟ امام صاحب بول اٹھے کہ چار، منصورؒ نے اپنی بیوی کی طرف دھجور دہ سے سن رہی تھی، دیکھا اور رہ آواز کہا کہ کیوں امام صاحب کی رائے سنی، امام صاحب نے یہ دیکھ کر فرمایا کہ لیکن منصورؒ کو ایک سے زیادہ شادی جائز نہیں، منصورؒ نے پوچھا کیوں؟ امام صاحب نے کہا تم نے اپنی بیوی کی طرف جس انداز سے دیکھا اور جس طرح گفتگو کی، اس سے میں تم اس کرتا ہوں کہ تم اس کے ساتھ عدل نہیں کرتے اس لئے میں حکم دیتا ہوں کہ اسی پر قنوت و مجھ کو معلوم نہیں کہ منصورؒ نے امام ابو حنیفہؒ کے اس حکم کی اطاعت بھی کی یا نہیں، جو نوگ تعدد ازواج کی خواہش ظاہر کرتے ہیں ان کی حالت منصورؒ سے مشابہ ہے، کیونکہ

حقیقت یہ ہے کہ ازواج میں عدل نہیں ہو سکتا، اسی بنا پر بہت کم ایسا اتفاق ہوتا ہے کہ قضاۃ کے سامنے اس قسم کے مقدمات پیش ہوتے ہوں، لیکن نان و نفقہ کے لحاظ سے یہ حالت نہیں ہر،

تعدد ازواج کو جن چیزوں نے روک رکھا ہے، ان میں ایک یہ بھی ہے کہ متعدد بیویوں کی کفالت نہیں ہو سکتی، بشرق میں تعدد ازواج، امارت پسندی میں داخل ہے، اسی بنا پر اس سے صرف دولت مند لوگ متنع ہوتے ہیں، اور یہ امر گویا دو لقمہ دی کا ایک لائمہ خیال کیا جاتا ہے، جیسا کہ قدیم جرمن لوگوں میں خیال تھا، اور چونکہ مسلمان اختلاف حالت کو نہایت رضامندی اور حسن اعتقاد کے ساتھ قبول کرتے ہیں، اس لئے فقہر کو امر کے تعدد ازواج پر رشک نہیں پیدا ہوتا جس طرح وہ امر کی اور امتیازی باتوں پر رشک نہیں کرتے، وہ قرآن مجید کے تمام احکام کا جس طرح ادب کرتے ہیں، اسی طرح اس حکم (یعنی جو عدل کی طاقت نہ رکھتا ہو وہ متعدد شادیوں کا مجاز نہیں) کی بھی اطاعت کرتے ہیں، اسکے علاوہ وہ اس سے ناواقف نہیں کہ کئی بیویوں والے کو کیا کیا مصائب اور رنج پیش آتے ہیں، اور یہ کہ عیش کامل انہیں کا حصہ ہے، جو ایک بیوی پر قانع ہیں،

مانیو کا روز کا یہ خیال غلط ہے کہ تعدد ازواج، غرباء کے لئے حرام ہے، اور امرائے قابلِ غلو گناہ ہے، تعدد ازواج کی نسبت مسلمانوں کا وہی خیال ہے جو پوپوں کے لئے قابلِ کفر تھا، لیکن اکثر مسلمان اس اجازت سے فائدہ نہیں اٹھاتے، وہ جانتے ہیں کہ اس تنگی معاش اور فقدانِ صحت کا وہیہ کثیر، ازواجِ اشخاص کی بیویان اکثر شاکی رہتی ہیں کہ ان کے ازواج ان سے قطع تعلق کر لیتے ہیں، رات دن کے جھگڑوں سے گھر معیبت کہہ

بجاتا ہے ہو بی زبان میں اکثر ایسے جملے پائے جاتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ کثرت ازدواج ان کو پسند نہیں، مثلاً دو گھوڑوں پر سوار ہونے والے شخص کو گرنے سے ڈرنا چاہیے،

محبت کے لئے دو بیویاں بہت ہیں اور اگر عافیت درکار ہے تو صرف ایک جو قانون

معاہدات ازدواج میں امیر و غریب کو یکساں حق نہیں دیتا، ہمارے موجودہ خیالات اس کی تائید نہیں کر سکتے، لیکن جو شخص مسلمانوں کے حالات سے واقف ہے، وہ سمجھ سکتا ہے کہ مسلمانوں میں اس قسم کا قانون وہ نتائج نہیں پیدا کرتا جو ہم خیال کرتے ہیں،

مسلمان غریب اپنی حالت پر قانع اور رضا مند ہیں، خدا نے ان کی قسمت میں جو کچھ لکھ دیا ہے

وہ دل سے اس پر راضی ہیں، گومانیں و دوبرحلی اس امر کو تسلیم نہیں کرتے،

قرآن مجید غلبے کے لئے حکم دیتا ہے کہ جب تک اس کو نکاح کا مقدر نہ ہو وہ انتظار کرے، (دیکھو کتاب کا ضمیمہ ششم) بائیمہ مسلمانوں میں ایسے بہت کم ہوتے ہیں جو شادی سے محروم ہوں، عموماً لوگ ۸ برس کے سن میں شادی کرتے ہیں اہل مشرق غریب (شادی نہ کرنا) سے بالکل ناواقف ہیں، یہ مصیبت تمدنِ حال نے پیدا کی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جب باتیں کرتے تھے تو یہ فقرہ اکثر فرماتے تھے کہ "اسلام میں رہبانیت نہیں ہے، ایک شخص آپ نے فرمایا کہ جو روولے کی ایک سانس، ساٹھ شادی نہ کرنے والوں کی نماز سے بہتر ہے۔ (یہ حدیث خدا جلنے کماں سے نقل کر دی ہے)

ناظرین کو تقریرات بالا سے معلوم ہوا ہو گا کہ جو لوگ تعدد ازدواج کے نقصانات بیان

کرتے ہیں، انھوں نے اگر غلط بیانی نہیں کی ہے، تو کم از کم مبالغہ ضرور کیا ہے، پادری بروہلی کا یہ بیان بالکل غلط ہے، کہ مشرق میں جو شرمناک برائیاں پھیلی ہیں، تعدد ازدواج کی بدولت ہیں بلکہ سچ یہ ہے کہ اس رسم نے ان برائیوں کو نرم کر دیا ہے، اس کے علاوہ یہ فیصلہ کرنا

بھی مشکل ہے کہ مشرق میں یہ برائیاں مغرب سے زیادہ ہیں حقیقت یہ ہے کہ اسلام پر یہ داغ  
ان یورپین سیاحوں نے لگایا ہے جنکی عادت ہے کہ بغیر تحقیق کے جزئی واقعات سے کلیات بنا لیتے  
ہیں، اگر یہ تعمیم نہ ہوتی تو ان کو اپنی تصنیفات کے لئے کچھ سرمایہ ہاتھ نہ آتا، شرمناک برائیاں  
ہر قوم میں ہوتی ہیں پیرس، لندن، برلن میں یہ برائیاں مشرق سے زیادہ ہیں جس کی  
وجہ یہ ہے کہ غیر اسلام نے ان کو بڑی سختی سے حرام قرار دیا ہے، اور ان کو معمولی گناہ نہیں  
قرار دیا ہے، جیسا کہ بعض لوگ اس آیت سے استنباط کرتے ہیں،

وَالَّذِينَ يَأْتُواكُم مِّنْ ذَوِّهَا فَاسُوا أَصِلْ أَعْيُنُكُمْ وَأَلْصِقْ أَبْصَارُكُمْ إِنَّكُمْ سَعَىٰ جَاهِدُوا  
ساحباہ

آیت مذکورہ سے یہ استنباط کرنا کہ شائع اسلام نے بدکاری کو ایک معمولی گناہ قرار  
دیا ہے، آیت کے معنی بدل دینا ہے، اس کے علاوہ اس مضمون کے متعلق قرآن میں صرف  
یہی ایک آیت نہیں ہے، بلکہ اور بہت سی آیتیں ہیں مثلاً سورہ اعراف کی یہ آیت  
وَلَوْ طَآءَ اِذَا قَالِ لِقَوْمِهِ اِنَّا قَوْمٌ مِّنْ الْفَآئِضَةِ وَمَا سَبَقَكُمْ بِهَا مِنْ اَحَدٍ  
مِّنْ الْعَالَمِيْنَ،

اسلام کے احکام جو اس بدکاری کے متعلق ہیں خواہ قرآن سے اخذ ہوں یا حدیث  
سے تمام دنیا کی شریعتوں کے مقابلہ میں نہایت سخت ہیں، شریعت اسلام نے خلاف  
وضع فطری جرم کے لئے قتل کی سزا مقرر کی ہے، اگر مردکبان جرم دونوں بالغ ہوں تو  
دونوں قتل کر دیئے جائیں گے، ایک ہو تو ایک اور دونوں نابالغ ہوں تو انکو توبہ  
درے لگائے جائیں گے، اور بدکاریاں جو قریب البنوث لوگوں میں پائی باقی ہیں مشرق  
میں بجز استثنائی حالتوں کے ان کا وجود نہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ شادی کرنے میں نہ

آسانان ہن یہ خیال سخت غلط ہے، کہ مسلمانوں کے مذہب میں عقد نکاح ایک قسم کی خرید و فرو کا معاملہ ہے جس کے ذریعہ سے عورت بیچ ڈالی جاتی ہے، اور شوہر اس پر مالکانہ قابض ہو جاتا ہے۔ شریعت اسلام میں نکاح کے ذریعہ سے عورت کو بہت سے اخلاقی اور عملی حقوق حاصل ہوتے ہیں، جو عورت کا ورثہ و سوائی میں بلند کر دیتے ہیں، عورت کو اختیار ہے کہ وہ شوہر سے یہ شرطیں کرائے کہ وہ کسی اور عورت سے شادی نہ کریگا، نہ لونڈی لایگا، نہ بہت دنوں تک گھر سے غائب رہیگا، نہ اس کو کسی طرح کی تکلیف دیگا، نہ اس کو گھر کے مشکل کاموں میں پھنسا یگا، شوہر اگر شرائط کی پابندی نہ کریگا تو عورت کو اختیار ہوگا کہ وہ طلاق لے لے۔ اگر وہ طلاق کو نہیں پسند کرتی تو اس کو اختیار ہے، کہ قاضی سے درخواست کرے کہ شوہر کے سوکن کو طلاق دیدے، اور لونڈی کو آزاد کرے تاکہ وہ اس سے متمتع نہ ہونے پائے.....

قرآن نے صرف یہی نہیں کیا کہ چار کی قید لگا کر تعداد ازواج کے دائرہ کو گھٹا دیا بلکہ اس نے اس طریقہ کو بھی مٹا دیا، جو عرب میں عام طور سے مروج تھا یعنی چند روزہ نکاح متعہ، مانیور فیصل کہتے ہیں کہ اگر ہم پیغمبر اسلام کے زمانہ کی طرف رجوع کریں تو معلوم ہوگا کہ عورتوں کے لئے جو مفید احکام پیغمبر اسلام نے صادر کئے کسی نے نہیں کئے، عورتوں پر آپ کے بہت سے احسانات ہیں، قرآن میں عورتوں کے حقوق کے متعلق بہت سی مہتمم یا نشان آیتیں ہیں، بعض آیتوں میں یہ بیان ہے کہ عورتوں سے کس قسم کے تمتعات ناجائز ہیں، بعض میں تفصیل ہے کہ کس جہت و وقار سے ان سے معاملہ کرنا چاہئے،

اليوم احل لكم الطيبات وطعام الذين  
ادقوا لكتاب حل لكم وطعامكم حل  
الكتاب کا کھانا تمہارے لئے حلال ہے اور تمہارا  
لحم و المحسنات من المؤمنات  
کھانا ان کے لئے اور مسلمان عقیفہ عورتیں

والحصنات من الذین ادوا للکتاب من  
 قبلکم اذا اتفقوا مع اجدس من محسنین  
 غیر مسافحین ولا متخذی اعدان  
 قتل للمومنین یغضوا من البصائر هم وحفظوا  
 فم وجههم ذلک امرک لہم ان اللہ بخیر  
 بما ینصرون  
 قد اطلع المومنون الذین ہم فی صلاحہم  
 خاشعون والذین ہم عن اللغو معصون  
 والذین ہم للزکوۃ خالون والذین ہم  
 لغیر وجہہ حافظون  
 اور اس قوم کی عقیقہ عورتیں جن پر تم سے پہلے کتاب  
 نازل ہو چکی ہے جبکہ تم ان کے ہمراہ کرو اور  
 عفت مقصود ہو نہ عیاشی اور داشتہ بنانا  
 مسلمانوں سے کہہ دو کہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں اور  
 فحش سے بچے رہیں یہ ان کے لئے زیادہ پاکیزگی ہے  
 اور خدا ان کے کاموں سے واقف ہے  
 وہ مسلمان کا بیاب نہیں جو نازنین خشوع کرتے  
 ہیں اور مہمو وہ باتوں سے بچتے ہیں اور زکوۃ  
 دیتے ہیں اور پاک دامن رہتے ہیں

رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے صحابہ کو بہت سے ایسے احکام ملتفتین کے جنہیں شہوت رانی سے روکا  
 اور عفت و عصمت کی تاکید کی آپ نے حکم دیا کہ منگیتر کو بھی عورت کا صرف چہرہ اور ہاتھ  
 دیکھنا جائز ہے اور بیگانہ عورت کو نظر اٹھا کر دیکھنا بھی حرام ہے، انجیل میں ہرگز جو شخص  
 کسی عورت کو نظر شہوت سے دیکھتا ہے، وہ وہ دل سے زنا کرتا ہے، مسلمانوں کا مقولہ ہے کہ  
 آنکھ کا زنا کاٹنا ہری زنا سے زیادہ برا ہے، ان احکام نے بد نظری کو زنا کے برابر قرار دینا  
 اور اس کی پابندی صرف مسلمان کر سکتے ہیں جنکی عورتیں پردہ میں رہتی ہیں۔  
 آیات مذکورہ قرآن سے معلوم ہوگا کہ پیغمبر کو ان خرابیوں کے روکنے کا کس قدر خیال  
 تھا جو عشق و ہوس سے پیدا ہوتی ہیں۔ یہ بندشیں اس غرض سے تھیں کہ ولاد و ازواج  
 والے اسن و راحت سے رہیں، غائبانہ انجیل میں اس سے زیادہ سخت احکام ہیں لیکن

ان پر صرف وہ لوگ عمل کرتے ہیں جنکو خدا نے کمالات اخلاقی میں ممتاز کیا ہے، اور وہ بہت کم ہیں، باقی عام لوگ تو اخلاقی حیثیت سے ان کو دوسری قوموں پر کچھ ترجیح نہیں بخلات اس کے قرآن کے احکام نرم ہیں، عام مسلمان ان کا لحاظ رکھتے ہیں، اور اس پر عمل کرتے ہیں قرآن میں صفائی اور صحت کی تاکید ہے، مسلمان اس پر کاربند ہیں اور اس وجہ سے ان کے اخلاق ممتاز ہیں، ان باتوں نے ان کی طبیعتوں میں مناسبت اور وقار پیدا کر دیا ہے، اگر اس قسم کے حکماء نہ ہوتے تو ممکن تھا کہ مسلمان بھی شہوت پرست بن جاتے، جیسا کہ آج کل تہذیب یافتہ قوموں کا حال ہے،

مسلمانوں اور عیسائیوں میں غیرت و حمیت کے لحاظ سے آسمان و زمین کا فرق ہے، مسلمان جب یورپ کے اشتہارات پر ٹھکتا ہے، یورپین عورتوں کو نگے لباس میں ناچتے دیکھتا ہے، رقص کے جلسوں میں عورتوں کو بیچائی کے ساتھ بازو کھولے ہوئے دیکھتا ہے، اور اس قسم کے ہمارے اور مغربی جلسوں میں شریک ہوتا ہو تو اسکی نظر پر زخم لگتا ہے، میں نے ایک دن وزیر مصلحتی کے گھر میں شیوخ عرب کو دیکھا، جن کے پاکیزہ اخلاق و عادات ان کے سر کے تاج اور تمغائے امتیاز تھے، وہ اس لیے بلائے گئے تھے کہ ان کی شرکت سے جلسہ کی شان بڑھے، ان کے سامنے عیسائی عورتیں مردوں کی بغل میں ہاتھ ڈالے سینے کھولے ہوئے ہنستیں پھرتی تھیں، یہ شیوخ ان کی طرف سخت حقارت کی نگاہ سے دیکھتے تھے، ان کو یہ نہیں خیال ہوتا تھا، کہ وہ کسی مغربی جلسہ میں شریک ہیں، بلکہ وہ سمجھتے تھے کہ یہ ایک ایسا تماشہ گاہ ہوا جس میں شہوت پرستی کو بالکل آزادی دیدی گئی ہے، اور چہروں سے شرم کی نقاب اٹھا دی گئی ہے، اس لئے ہر شخص جو چاہتا ہے کرتا ہے، جیسا کہ سال میں ایک دن حبشی اور بعض اور کینہ قوموں میں اس قسم کی ہیو و گیون کا رواج ہے، لیکن جب وہ دیکھتے ہیں کہ جلسہ میں وہ عزت

افسر شریک ہیں جن کے وہ ماتحت ہیں تو ان کو اپنے خیال سے باز آنی پڑا اور سمجھے کہ جو کچھ کہہ رہے ہیں یہ اصلی حالت ہے اور اہل یورپ کا یہ نام معمول ہے اس وقت ان کو اپنی شہریت کے احکام یاد آئے اور جب انھوں نے اس شرمناک منظر کا ان احکام سے مقابلہ کیا تو دفعۃً قرآن مجید کی عظمت ان کے دلوں میں بڑھ گئی اور یہ احکام ہیں :-

قل للومنا ان یعفون من البصائر ہن      مسلمان عورتوں سے کہہ دو کہ اپنی نکاحین بچی کھین  
و یحفظن فسر وجہن فلا یبدین نہایتھن      اور اپنے ناموس کی حفاظت کریں اور اپنی آراشیں چھوڑ  
الاما ظہر منها ولیضہن بن ہجرہن علی      بجز اس حصہ کے جو خود کھلا رہتا ہے اور اپنے دوست  
جیولہن      اپنے گریبانوں پر ڈال لیں (بی آخرہ)





## مسلمانوں کو غیر مذہب حکومت کا محکوم ہو کر کنوکر رہنا چاہیئے؟

مسلمانوں نے چاروں ملک عالم میں بارہ تیرہ سو برس تک حکومت کی، حکومت کا آغاز عین بانی اسلام کے زمانہ میں ہوا، اور آج تک باجایا اسلامی حکومتیں قائم ہیں، سیکڑوں غیر فریقین اسکی محکوم ہوئیں، ان اسباب سے یہ بدیہی ہے کہ اسلام نے غیر مذہب والوں پر حکومت کرنے کے دستور اور آئین مفصل منضبط رکھے ہوئے،

لیکن اسلام کو محکوم ہو کر بہت کم رہنا پڑا، اس لئے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس حالت کے متعلق حدیث سے فقہ سے بتایا جس سے ہم کو کوئی ہدایت نہیں مل سکتی، اور فقہ کا یہ حصہ بالکل اچھوتا رہ گیا،

چونکہ یہ نہایت سخت خطرناک غلطی ہے، اس لئے ہم تفصیل سے بتانا چاہتے ہیں کہ اسلام میں اس کے متعلق کافی قواعد اور احکام موجود ہیں، اور حدیث فقہ بتایا جس سے اس قسم کے مسائل اور واقعات سے لبریز ہیں،

اس مسئلہ کے متعلق اصل میں سوال یہ پیدا ہوتا ہے، کہ جب کوئی غیر مذہب حکومت مسلمانوں کے ملک اور زمین پر قابض ہو جائے تو،  
(۱) یہ قبضہ حقیقی ہوتا ہے، یا غاصبانہ،

(۲) مسلمانوں کو حکومت کی اطاعت فرض ہوتی ہے یا نہیں،

فقہ میں اس کا ایک مستقل باب ہے جسکی سرخی یہ ہے، باب استیلاء الکفار، اس کے

ذیل میں یہ حکم ہیں۔

وان غلبوا علی اموالنا و احرنہ و هاجدنا هم  
اگر غیر مذہب والے ہمارے مال پر غالب آجائیں، اور  
ملکو ہمارے مال کو اپنے گھر میں جمع کریں تو وہ اُنکے مالک ہونگے،

و عیب علینا اتباعهم (دراختار)  
اور ہم پر اُن کی اطاعت فرض ہوگی۔  
چونکہ اسلامی احکام کی اصلی بنیاد قرآن اور حدیث ہے، اس لئے فقہی روایتوں سے پہلے ہم قرآن  
و حدیث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں،

**قرآن مجید میں اُن صحابہ کو جو دولت مند تھے، اور اپنی دولت چھوڑ کر ہجرت کر کے چلے آئے تھے**  
اور اُن کے مال و دولت پر اہل مکہ نے قبضہ کر لیا تھا، خدا نے فقیر فرمایا ہجرۃ، لفقرا و المہاجرین  
اس سے فقہانے یہ استدلال کیا ہے کہ جب اہل مکہ نے ان کے مال و اسباب پر قبضہ کر لیا تو وہ  
اُس کے حقیقی مالک ہو گئے، اس بنا پر صحابہ کو خدا نے فقیر فرمایا، شاید کسی کو خیال ہو کہ چونکہ صحابہ  
کا قبضہ جاتا رہا تھا، اس لئے خدا نے ان کو غلبہ کیا، لیکن ایسے شخص کے لئے جو گھر سے نکل آئے، اُو  
اس کے مال و اسباب پر اور لوگ قابض ہو جائیں اصطلاح شرع میں ایک دوسرا لفظ موجود  
ہے یعنی ابن السبیل۔

**شامی شرح در مختار میں جہاں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ قبضہ کی حالت میں قابض لوگ حقیقی مالک**  
ہو جاتے ہیں یہ استدلال کیا ہے،

لقولہ تعالیٰ للفقراء المهاجرین  
کیونکہ خدا نے فرمایا ہجرۃ، لفقرا و المہاجرین اس آیت  
سما هم ففقر اذ قد علی ان الکفار ملکوا  
میں خدا نے ہجرین کو فقیر کہا، اس سے معلوم ہوا کہ کفار  
اموالهم للفقراء ہاجر و اعوانهم  
صی بہ کے مال کے حقیقی مالک ہوتے تھے کیونکہ جو شخص  
پنے مال کا مالک ہوتا ہے، اور صرف اُس کا قبضہ

عن ابن سبین

جائے ہر نو، سکو فقیر نہیں بلکہ بن اسبیل کہتے ہیں،

فقہاء کے نازک اور دقیق استدلال کی ہم داد دیتے ہیں لیکن ہمارے نزدیک اس قدر موٹنگائی اور دقیقہ بینی کی ضرورت نہیں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس قسم کا واقعہ پیش آچکا تھا، اور اس طرح عمل سے صاف معلوم ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں کو غیر مذہب کی حکومت میں کیونکر رہنا چاہئے؟ مگر میں جب مخالفوں نے مسلمانوں کو حد سے زیادہ ستانا شروع کیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ لوگ ہجرت کر کے حبش (ابی سینا) کو چلے جائیں، چنانچہ بہت سے صحابہ جن میں حضرت عبدالرحمن بن عوف بھی تھے حبش میں چلے گئے، حبش کا بادشاہ عیساٰ بن تھا جس کو اہل عرب نجاشی کہتے تھے، صحابہ جب حبش میں آئے تو اتفاق سے چند روز بعد کسی بادشاہ نے اس ملک پر چڑھائی کی، اور نجاشی نے اس کے مقابلہ کے لئے فوجیں بھیجیں صحابہ نے خود بلا کسی کی تحریک کے اپنی طرف سے ایک قاصد بھیجا کہ فوج کے ساتھ جائے اور دم دم کی خبریں بھیجتا رہے، تاکہ اگر ضرورت ہو تو خود ہم لوگ نجاشی کی مدد کو آئیں، صحابہ نے اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ پنج و قمر نمازوں میں نجاشی کی تسبیح کی دعائیں مانگتے تھے، چنانچہ یہ واقعہ محدث طبری نے اپنی تاریخ میں پوری تفصیل کے ساتھ لکھا ہے، کوئی رعایا حکومت کے ساتھ اس سے زیادہ اور کیا وفاداری، اور اطاعت شکاری کر سکتی ہے؟ کیا آج گورنمنٹ کو اس سے زیادہ کچھ درکار ہے،

اسلام کی تاریخ میں اکثر غیر قویین اسلامی ملکوں پر قابض ہو گئے، اس وقت ہزاروں فقہاء اور علماء موجود تھے، کیونکہ مکن تھا کہ وہ اس کے متعلق فقہی احکام نہ مرتب کرتے، تاہم یوں نے جب تمام ایران اور عراق پر قبضہ کر لیا تو اس وقت جس قدر فقہ کی کتابیں تصنیف ہوئیں سب میں اس کے متعلق تفصیلی احکام موجود ہیں اصل بحث یہ پیدا ہوئی کہ یہ ممالک دارالاسلام ہونگے یا دارالحرب، تمام فقہاء نے بہ اتفاق لکھا کہ جب تک اسلامی احکام یعنی نماز روزہ وغیرہ جاری

ہیں جس وقت تک در اسلام باقی رہے گا اور سنہ فوت کی وہی حالت ہوگی جو سبزی ملک میں  
ہوتی ہو، فتاویٰ بزاز یہ مین یہ ہے۔

واما البلاد التي عليها ولا تحكس فيكون  
فيها ايضا قامة الجمع والاعيان والخاص  
قاضي بترافى المسلمين وقد تقررت  
بقضاء شئ من اعلية يبقى الحكم وقد  
حكمتا بلا خلاف بان هذه الدية  
قبل استيلاء التتار كان من ديار  
الاسلام وبعد استيلاء هم اعلان  
الاذان والجمع والجماعات والحكم  
بمقتضى الشرع والفتوى والتدبير  
شائع بلا تكليف من ملوكهم فالحكم  
من ديار الحرب لاجهة له  
بقية وبقية ما يرون في زمانه من  
قوى ديار جوہت پرست تھے اور حکم مسلمانوں  
کے ساتھ کسی قسم کی مناسبت نہ تھی آج جب کہ میں نے حکومت ہے جو ہیں کہ میں مسلمانوں  
کے قریب مذہبی میں کوئی تعارض نہیں کیا جاتا مسلمان خود عیسائی مذہب کا زور شور سے  
سر بازار کرتے ہیں تو ایسی حالت میں کیا شبہ ہو سکتا ہے کہ حکومت کی وہی پوزیشن ہوگی  
جو اکبر وہن گیر کے زمانہ میں تھی اور فقہ کا یہ حکم وجہ نہیں ہوگا کہ

ويجب علينا اتباعهم اذ قالوا

ورحمہم الراحمین انت وجہ ہوتی

یہ نہ خیال کرنا چاہئے کہ یہ محض تھیووری یعنی زبانی باتیں تھیں، کثرت سے تاریخی واقعات شہادت دے رہے ہیں کہ مسلمانوں کا ہمیشہ طرز عمل یہی رہا، وہ جو کچھ کہتے تھے کرتے بھی تھے ہاتھ نہ باندھتے۔  
 صدی بین جزیرہ سسلی پر عیسائی حکومت قابض ہو گئی تھی، اور راجہ تخت نشین حکومت تھا اس وقت تک وہاں کثرت سے مسلمان موجود تھے، ان کا طرز عمل یہ تھا کہ بادشاہ کے نہایت مطیع اور وفادار تھے یہاں تک کہ بادشاہ کو جس قدر ان پر اعتماد تھا، خود اپنی عیسائی رعایا پر نہ تھا، علامہ ابن جریر نے اسی زمانہ میں سسلی کا سفر کیا تھا، وہ ان واقعات کو لکھ کر لکھتا ہے کہ یہاں پر تمام بڑے بڑے عہدوں پر مسلمان مامور ہیں، یہاں تک کہ شاہی باور چچانہ کا اہتمام بھی مزید اعتماد کی وجہ سے مسلمانوں ہی کے ہاتھ میں ہی۔

تاتاری جس زمانہ میں ایران اور عراق پر قابض تھے، اکثر بڑے بڑے عہدوں پر مسلمان ہی مامور تھے، ہلاکو خان کی سفاکی اور اسلام کی دشمنی مسلمہ عام ہے، بعد اوجہ مسلمانوں کے جاہ و جلال کا کعبہ تھا اسی کے ہاتھوں برباد ہوا تھا تاہم اس کے حکومت کے دست و بازو جو رشید الدین اور علاء الدین جوینی تھے خواجہ رشید الدین وزیر اعظم تھے اور درحقیقت کاروبار حکومت انھیں کے ہاتھ سے انجام پاتے تھے،

ہلاکو خان کے بعد جب اس کا بیٹا اباقا خان بادشاہ ہوا تو اس کے دور میں بھی ان دونوں بھائیوں کا وہی احترام رہا، علامہ شاہرکتی نے قوۃ السلو فیات میں جہان علاء الدین جوینی کا تذکرہ لکھا، لکھتے ہیں:-

صاحب الدیوان الخراسانی اخو	وزارت خراسان کے مالک اور وزیر اعظم شمس الدین
الصاحب الکبیر شمس الدین کان لهما	کے بھائی تھے اور النجا کی سلطنت میں ہی دونوں
الحل والعقد فی دولة البغداد نکلا	بھائی سیاہ و سپید کے مالک تھے، اور اس قدر دولت

من الجاهل والخمسة ما يجاوز الوصف وجمعت ان لوگون نے ماحصل کی جو بیان سے باہر ہے،

روضۃ الصفا میں جہان خواجہ شمس الدین (وزیر ہلاکو خان) کا تذکرہ کیا ہے، لکھا ہے۔

”چون ابا قبا خان بر سر ریسلنت قرار گرفت، خواجہ شمس الدین (خو) زیادہ

از مہمود و منظور سیور غاشی یافت، و شغل خطیر وزارت برقرار سابق با و منوط گشت

و خدمتش بر عہدے صائب و درے ثابت و اقبال مساعد و راتام مہام ملک و ترقیہ احوال

سپاہی و رعیت و اصلاح خلل و تدارک ذلل یہ نوعی شروع نمود کہ مزید بر آن

متصور بنو دہلویک و سلاطین و اکابر خراسان و عراق و بغداد و شام و روم و ارمن

را لجا و ماوی شد،

یہ اعتمادیہ رتبہ ان لوگون نے اسی وجہ سے ماحصل کیا تھا کہ جس وفاداری و بیانت

اور بیانت سے یہ لوگ بادشاہی خدمات کیا لاتے تھے، خود ہلاکو خان کے مہقوم اور عزیز

بجائیں لاسکتے تھے،

محقق طوسی، جنکی شہرت محتاج بیان نہیں، وہ بھی ہلاکو خان کے مستند خاص تھے،

اور اوقات اسلامی کل انھیں کے زیر اہتمام تھے، فوات الوفيات میں لکھا ہے،

کان ذاکر مذبذبا و منزلة عالیه بکاکو کے دربار میں ان کی بڑی عزت اور نہایت

عند ہلاکو و کان یطیعہ فیما یشیر بہ تدریجی ہلاکو کے شعور و عمل پر عمل کرتا تھا، اور ان

علیہ و الاموال فی قصر یغیر ان کے تصرف میں تھا،

گو ہم پند نہیں کرتے لیکن محقق طوسی نے ہلاکو خان کی وفاداری میں اسلام تک کو برباد

کر دیا، یعنی بغداد کا حملہ اور اس کی بربادی صرف محقق طوسی کے اشارہ سے تھی، ورنہ ہلاکو خان

اس پر آمادہ نہیں ہوتا تھا، چنانچہ قاضی نور اللہ شوستری نے مجاہد المومنین میں یہ قسم

کو متفق خصوصی کے مفاد میں شمار کیا ہے،

واقعات مذکورہ بالا سے تم کو معلوم ہو گا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد زین سے لیکر آج تک مسلمانوں کا ہمیشہ یہ شعار رہا کہ وہ جس حکومت کے زیر اثر رہتے اس کے وفادار اور اطاعت گزار رہتے یہ صرف ان کا طرز عمل نہ تھا بلکہ ان کے مذہب کی تعلیم تھی جو قرآن مجید، حدیث، فقہ و فہم میں کنایہ اور صراحتاً مذکور ہے،

ما قصہ سکن در و دارانہ خواندہ ایم  
از من بحر حکایت مہر و وفا میرس

## غیر قوموں کی شاہت

ہماری قوم میں نئے علوم و فنون اور نئی تہذیب کے نہ پھیلنے کا ایک بڑا سبب یہ ہے کہ بہت سے مسلمانوں کا اتنا خیال ہے کہ ہم کو غیر قوموں کا تشبیہ شرعاً ناجائز ہے یہی وجہ ہے کہ اتنا قوم کے مقدس حضرات یورپین علوم و فنون، یورپین زبان، یورپین تمدن، یورپین طرز معاشرت سے جہان تک ہو سکتا ہو، اجتناب کرتے ہیں، اور بعض تو کوئی بات اختیار کرنی پڑتی ہے تو ان کا دل انکو ملاست کرتا رہتا ہے،

ہمارا خیال ہے کہ اس قسم کی غلطیوں کے پیدا ہونے کی بڑی وجہ یہ ہے کہ قدیم تعلیم میں تاریخ کا حصہ شامل نہ تھا، اور اس وجہ سے اکثر مسلمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ اور صحابہؓ کے طرز معاشرت کے تفصیلی حالات سے بالکل آشنا نہیں جس شخص نے سلف کی تاریخ سرسری نظر سے بھی پڑھی ہوگی وہ اس بات سے کیونکر بھگا کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ نے تمدن اور معاشرت کے متعلق غیر قوموں کی بہت سی باتیں پسند فرمائیں، شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ الباقعہ میں منایت نفیس کے ساتھ اصلاح رسومات پر ایک مضمون لکھا ہے اس میں ایک موقع پر وہ تحریر فرماتے ہیں کہ ”انبیاء و پیغمبروں کا یہ طریقہ تھا کہ کھانے پینے، لباس، تعمیرات، آرائش، خرید و فروخت وغیرہ کے متعلق وہ ان رسومات پر نظر ڈالتے تھے جو ان کی قوم میں پہلے سے جاری تھے اگر وہ حقول ہوتے تھے تو بجاں خود رہتے دیتے تھے، ورنہ باقون میں کسی قسم کی ہر



ہوتی تھی ان کی اصلاح کر دیتے تھے۔

اس کے بعد شاہ صاحب نے، دین، خمس، قسامہ وغیرہ کی نسبت لکھا ہے کہ ”یہ قاعدہ زمانہ جاہلیت میں جاری تھے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی طرح رہنے دیئے“ پھر فرماتے ہیں،  
وكان قبادون بنه نوشر دان وضعوا عليهم الخراج والعشر فجاء المشرك بنحو من ذلك  
یعنی قباد اور اس کے بیٹے نوشر دان نے لوگوں پر خراج اور عشر مقرر کیا تھا، پس شریعت بھی  
قریب قریب اسی کے مطابق آئی شاہ صاحب نے تو چونکہ شریعت کا نام لیا، اس لئے قریب  
قریب کا لفظ لکھا، لیکن امام ابو جعفر طبرسی نے جو محدث اور مجتہد دونوں تھے، جہان نوشر دان  
کے قانون خراج و جزئیہ کا ذکر کیا ہے، صاف یہ الفاظ لکھے ہیں:۔

اقتدا بجماع بن الخطاب، یعنی آنحضرت ﷺ نے نوشر دان کے ان قاعدوں کی اقتدا  
اور پیروی کی،

یہ مسلم ہے کہ نوشر دان مذہباً مجوسی اور قوم کے لحاظ سے ایرانی تھا، پھر جب حضرت  
ﷺ کو تمدن اور امور ملکی کے متعلق ایک مجوسی اور ایرانی کی اقتدا سے عار نہ تھا، تو آج ہلوگوں  
کو یورپ کی عمدہ باتوں کے اختیار کرنے میں کیا مضائقہ ہو سکتا ہو؟

یہ بحث کلی طور پر تھی، اب ہم اس آرٹیکل میں ان باتوں کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ  
لکھنا چاہتے ہیں، جو قرن اول میں دوسری قوموں سے لی گئیں، لیکن قبل اس کے ان حدیثوں  
سے تعرض کرنا ضروری ہے، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، دوسری قوموں  
کی مشابہت سے منع فرماتے تھے، حقیقت یہ ہے کہ جب کوئی پیغمبر یا بانی مذہب، کسی نئے مذہب کی  
بنیاد دلاتا ہے، تو اس کو خواہ مخواہ بعض ایسی مخصوص علامتیں قائم کرنی پڑتی ہیں، جو اس کے پیروں  
اور عام لوگوں میں امتیاز اور شناخت کا ذریعہ ہوں، اس قسم کی علامت کو شہار کہا جاتا ہے،

اور اردو میں اس کا ترجمہ "وردی" یا "متمنہ" کیا جاسکتا ہے۔ یہ شہدہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
بعض بعض چیزوں میں اس قسم کا امتیاز قائم کیا تھا، اور ان کے متعلق فرمایا کرتے تھے کہ ان  
باتوں میں غیر مذہب والوں کی مشابہت نہ اختیار کرو، لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ دوسری  
قوموں اور دوسرے مذہب والوں کی ہر بات سے اجتناب کیا جائے سخت غلطی ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طریق عمل اور متعصب علماء کی "نافمی" کی ایک عمدہ مثال یہ ہے کہ غزوہ  
احزاب میں جب قریش نے بڑے سرو سامان سے مسلمانوں پر چڑھائی کی، تو مسلمان فارسی  
نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ "ایران میں یہ دستور ہے کہ جب دشمن کی تعداد  
زیادہ ہوتی ہے تو خندق کھود کر پناہ لیتے ہیں" آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے مشورہ کے مطابق متنبہ  
تیار کرائی اور عربی زبان میں خندق کا لفظ اول اسی وقت استعمال ہوا، "خندق" کا لفظ  
"کنندہ" کا معرب ہے، جس کے معنی کھود دے گئے ہیں، معرب کرنے کا عام قاعدہ ہے کہ آخر  
کی ہائے ہوز کو ق سے بدل لیتے ہیں، جس طرح پیادہ سے بندوق، خود نگہ سے خورنق، اسی طرح  
منجیق اور دبا بہ جوڑائی کے آلات میں، عرب میں استعمال نہ تھے، لیکن فارس اور یونان میں سکا  
عام رواج تھا، سب سے پہلے حاکم کے محاصرہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک  
رومی نژاد صحابی کے اشارہ سے اس کا استعمال کیا، ان واقعات کے مقابلہ میں "جان شامی  
فوج کا واقعہ خیال کرو۔

یہ سلطنت ترکی کی ایک مشہور فوج تھی جس نے یورپ اور ایشیا میں بے شمار فتوحات  
حاصل کی تھیں، سلطان محمود کے زمانہ میں جب یورپ نے فزون جیگ اور فوجی قواعد میں  
نئے نئے قاعدے ایجاد کئے، تو سلطان موصوف نے اپنی فوج کو بھی انہیں انہی کے موافق  
مرتب کرنا چاہا، لیکن "جان شامی" فوج نے اس بنا پر انکار کیا کہ ہم کافروں کی تقلید نہیں

کرتے یہ انکار دراصل فوج کی طرف سے نہ تھا، بلکہ درپردہ شیخ الاسلام کی سازش تھی، اور وہ پیشوائے مذہب ہونے کے لحاظ سے اس تقلید کو ناجائز خیال کرتا تھا، سلطان محمود چغتایا تھا، کہ نئے اصول کے اختیار کے بغیر یورپ کی ہمسری نہیں ہو سکتی، شیخ الاسلام اور فوج کو اپنے نصب پر اصرار تھا، نتیجہ یہ ہوا کہ فوج نے بغاوت کی اور کل کی کل لڑ کر تباہ ہو گئی، اسی قسم کی غلطی ہے، جو آج کل ہمارے علماء اور متعصب مسلمان کر رہے ہیں، اور جس کی وجہ صرف یہ ہے کہ وہ عہد نبوت اور خلافت کے حالات سے بہت کم واقف ہیں، اور زیادہ سچ یہ ہے کہ بالکل واقف نہیں،

اب ہم کسی قدر تفصیل کے ساتھ بتاتے ہیں، کہ معاشرت اور تمدن کے متعلق کیا کیا باتیں غیر قوموں کی اختیار کی گئیں، اور کب اور کس وقت اختیار کی گئیں، اس حیثیت سے یہ اثر کل ایک تاریخی آرٹیکل ہو گا، اور عام ناظرین کو اس سے زیادہ دلچسپی ہو گی،

لباس کے متعلق یہ تو ظاہر ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی خاص لباس نہیں اختیار کیا تھا، بلکہ جاہلیت میں جو لباس استعمال تھا وہی اسلام میں بھی باقی رہا، لیکن زیادہ تفتیش سے ثابت ہوتا ہے، کہ مجوسیوں اور عیسائیوں کی بہت سی چیزیں اختیار کر لی گئی تھیں، عرب بنی پاجامہ کا مطلق وجود نہ تھا، یہی وجہ ہے کہ عربی زبان میں اس کے لئے کوئی لفظ نہ تھا، عرب میں جب اس کا استعمال ہوا تو فارسی لفظ شلوار کو معرب کر کے سروال بنالیا اور وہی لفظ آج تک مستعمل ہے، حضرت عمرؓ نے اپنے عہد خلافت میں اگرچہ قومی خصوصیت قائم رکھنے کے لحاظ سے لوگوں کو عرب کے قدیم لباس یعنی تہمد کا پابند رکھنا چاہا، چنانچہ عقبہ بن فرقہ کو فرمان لکھا، اس میں صاف یہ الفاظ لکھے، کہ "پاجامہ پہننا چھوڑ دو" لیکن قبول عام پر کس کا زور ہے؟ پاجامہ کا رواج ہوا، اور اس عمومیت کے ساتھ ہوا کہ تمام عرب بن

تمہد کا نام بھی نہیں رہا، یعنی شرح بخاری میں لکھا ہی کہ جناب سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی پاجامہ پہنا تھا،

برنس ایک قسم کی لمبی ٹوپی تھی جس کو خاص عیسائی استعمال کرتے تھے صحابہ میں سے اکثروں نے اس کا استعمال کیا اور خود حضرت عمر فاروق اس کو استعمال کرتے تھے، رفتہ رفتہ جب تعصب کی ابتدا ہوئی تو لوگوں کو اس کے استعمال میں تامل ہوا لیکن بڑے بڑے ائمہ مذہب نے جواز کا فتویٰ دیا، یعنی شرح بخاری میں ہے کہ امام مالک سے لوگوں نے پچھا کہ کیا برنس کا پہننا اس بنا پر مکروہ ہے کہ عیسائیوں کے لباس کے مشابہ ہے انھوں نے جواب دیا کہ نہیں، یہاں (یعنی مدینہ میں) لوگ عموماً اس کو استعمال کرتے تھے

لباس کے سوا معاشرت کی اور بہت سی چیزوں میں غیر قوموں کی تقلید کی گئی، عرب میں پہلے نابوت کا طریقہ نہیں تھا، حضرت زینبؓ کا جب انتقال ہوا، تو حضرت عمرؓ نے لوگوں سے کہا کہ تجازہ کے اٹھانے میں کافی پردہ پوشی نہیں ہوتی، کیا اس کی کوئی تدبیر نہیں ہو سکتی؟ اسما بنت عیسٰی بھی اس موقع پر تشریف رکھتی تھیں، انھوں نے کہا کہ میں نے حبش میں دیکھا ہے کہ مردوں کے لئے نابوت بناتے ہیں، چنانچہ انکی رائے کے مطابق نابوت تیار ہوا، حضرت عمرؓ نے دیکھا تو بہت پسند فرمایا، اور اس وقت سے یہ طریقہ جاری ہو گیا، معاشرت کے متعلق غیر قوموں کی رسوم و عادات کے پھیلنے کا ایک بڑا سبب یہ ہو کہ مسلمانوں نے روم و فارس کی فتوحات کے ساتھ عیسائیوں اور یہودیوں کے یہاں رشتے ناتے شروع کر دیئے، مدائن کی فتح کے بعد، میکڑوں صحابہ نے عیسائی عورتوں کے ساتھ شادی کر لیں، حضرت عمرؓ کو اطلاع ہوئی تو انھوں نے سپہ سالار کو خط لکھا، اور اپنی ناراضی کا اظہار کیا، انھوں نے جواب میں لکھا کہ آپ کا یہ حکم آپ کی ذاتی رائے ہے، یا منصب خلافت

سے متعلق ہے؟ حضرت عمرؓ نے جواب لکھا کہ اسکو منصب خلافت سے کچھ تعلق نہیں، بلکہ میری ذاتی رے ہے، اور اس بنا پر ہے کہ تم لوگ اپنی قوم کی عورتوں کو چھوڑ کر غیر قوموں کے نہ ہو رہو، چونکہ اس وقت تمام مسلمانوں میں آزادی کا جو ہر موجود تھا، لوگوں نے حضرت عمرؓ کی ذاتی رے کی کچھ پروا نہ کی، اور اپنے ارادوں پر قائم رہے، رفتہ رفتہ ہزاروں عیسائی اور یہودی عورتیں مسلمانوں کے نکاح میں آ گئیں، اور قدرت کے قاعدہ کے مطابق، ان کی معاشرت اور رہنے سہنے کے طریقے مسلمانوں میں پھیل گئے، اگرچہ اس سے قومی خصوصیتوں کو کچھ نقصان پہونچا، لیکن بڑا فائدہ یہ ہوا کہ رات دن کے ملنے جلنے سے اسلام کے عقیدے ان کے دلوں میں جگہ پکڑتے گئے، اور ان میں سے سیکڑوں مسلمان ہو گئیں، بلکہ سچ پوچھتے تو غیر قوموں میں اسلام کے پھیلنے کا ایک بڑا سبب یہ بھی تھا،

ملکی نظم و نسق اور طریقہ جنگ تو گویا بالکل فارس اور یونان کے انداز پر قائم ہوا، حضرت عمرؓ نے خراج اور جزیہ کے متعلق جو قاعدے جاری کئے وہ بالکل نو شیروان کے مرتب کردہ تھے، چنانچہ امام طبری، اور ابن الاثیر وغیرہ نے صاف تصریح کی ہے، انھیں حضرت صلعم اور حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ تک خزانہ اور دفتر کا بالکل وجود نہ تھا، فتوحات میں جو روپیہ آتا تھا وہ اسی وقت تقسیم کر دیا جاتا تھا، حضرت عمرؓ کے زمانہ میں جب روپیہ کی افراط ہوئی، تو انھوں نے صحابہؓ کو جمع کر کے رے لی کہ یہ زر کثیر کیا کیا جائے، بعض صحابہؓ جو روپیوں کے دفتر اور حساب کتاب کے طریقے دیکھ آئے تھے، انھوں نے کہا کہ ہم نے شام میں روپیوں کے یہاں دیکھا ہے کہ خزانہ اور فوج کا دفتر مرتب رہتا ہے، آج کل کا زمانہ ہوتا تو ہمارے علما من تشبہ بقوم کا مسئلہ پیش کرتے، لیکن حضرت عمرؓ نے اسی وقت چند صاحب ان اشخاص کو بلا کر دفتر کی تیاری کا حکم دیا،

اسی طرح عدالتوں کا انتظام، پولیس کا محکمہ، صوبیجات اور اضلاع کی تقسیم، پبلک ورکس  
ڈاک کا بندوبست، وغیرہ وغیرہ یہ تمام انتظامات خود خلفائے راشدین کے عہد میں قائم ہوئے  
اور ٹھیک عجم اور یونان کے نمونہ کے موافق قائم ہوئے، زمانہ مابعد میں جب فلسفہ وغیرہ کی  
کتاہوں کا ترجمہ ہوا، تو عربی زبان بالکل غیر قوموں کے علوم و فنون سے بھر گئی، یہاں تک کہ  
خود مذہبی علوم بھی ان کے اثر سے نہ بچ سکے،

یونانی علوم و فنون کی تقلید اور اتباع کا اس سے بڑھ کر کیا ثبوت ہو گا، کہ آج یونانی  
طب کو ہم مسلمانی طب سمجھتے ہیں، حدیث کی کتابوں میں اکثر امراض کے متعلق آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کے علاج مذکور ہیں، یہاں تک کہ طب نبویؐ ایک مستقل مضمون بن گیا ہے، لیکن تمام اسلامی  
دنیا میں بیماریوں کا جو علاج کیا جاتا ہے، وہ ارسطو اور بقراط کے قاعدہ کے مطابق کیا جاتا ہے، اور  
طب نبویؐ کا ذکر تک نہیں آتا، ایک طرف تو یہ بے تعصبی اور آزاد خیالی، اور ایک طرف یہ  
تعصب اور ضد کہ یورپ کی کسی بات پر عمل نہ کیا جائے، اور نہ غیر مذہب والوں کی مشابہت  
لازم آئیگی، اور من تشبه یقوم یا مصدر اق بنیادہ لگایا

برہین تفاوت رہ از کجاست تا کجا

## خلافت

منجملہ ان الفاظ کے جو مسلمانوں میں مذہبی حیثیت سے مستعمل ہیں، ایک یہ لفظ بھی ہے لیکن چونکہ یہ لفظ بالٹیکس سے بھی تعلق رکھتا تھا، اور پویشکیل اغراض نے اکثر اس کے مفہوم اور حقیقت کو بدل کر تعبیر کرنا چاہا، اس لئے بعض اوقات عوام میں اس کے متعلق غلط فہمیاں پھیل گئیں، اور کم سے کم یہ کہ اس کے معنی میں ابہام اور اشتباہ آگیا، سال دو سال سے زیادہ نہیں گزرے کہ اردو اخبارات میں یہ بحث ایک اتفاقی واقعہ کی وجہ سے چھڑ گئی تھی، اور اس نے کسی حد تک طول بھی پکڑ لیا تھا، لیکن پھر بعض اسباب سے رک گئی، اس زمانہ میں سر سید رحمہ نے ایک نہایت دلچسپ اور مکمل لکھا تھا، جو علی گڑھ گزٹ میں شائع ہوا تھا میں نے بھی ایک ضمنی موقع پر اپنے سفر نامہ میں اس بحث کی طرف اشارہ کیا تھا، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس بات کی ضرورت ہے کہ یہ مسئلہ نہایت تحقیق کے ساتھ بالکل صاف کر دیا جائے، اس مسئلہ پر دو حیثیتوں سے بحث ہو سکتی ہے،

(۱) مذہب کے روستے منصبِ خلافت کی کیا حقیقت ہے؟

(۲) شرفِ اسلام سے آج تک یہ لفظ کس معنی میں، اور کن لوگوں کے لئے استعمال کیا گیا؟

خلافت یا امامت مرادوں الفاظ ہیں، اور یہ الفاظ احادیث اور عقائد کی کتابوں

میں ایک ہی معنی میں استعمال کئے جاتے ہیں، خلافت یا امامت کی جو تعریف عقائد کی کتابوں

میں مذکور ہے، وہ یہ ہے مسلمان پر ایک عام تصرف کا اختیار، جبکی اطاعت تمام مسلمانوں

پر ضرور ہو شرح مواقف میں خلافت کی تعریف ان الفاظ سے کی گئی ہے: "انحضرت صلعم کی قائم مقامی دین کے قائم رکھنے، قوم کی حفاظت کرنے میں" شرح مقاصد میں یہ الفاظ ہیں: "دین اور دنیا کی انسانی بحیثیت قائم مقامی جناب سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم"۔

اس منصب کے حاصل ہونے کے لئے اسلام کے تمام فرقوں کے نزدیک جو شرطیں ہیں، ان میں سے ایک بڑی مقدم شرط یہ ہے کہ وہ شخص قریش کے خاندان سے ہو، اس شرط سے مسلمانوں کے فقط ایک گروہ یعنی معتزلہ نے انکار کیا ہے، لیکن یہ گروہ کئی سو برس سے دنیا سے بالکل معدوم ہو گیا ہے، اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ آج تمام دنیا کے مسلمانوں کے مذہبی اعتقاد کے مطابق صرف وہ شخص خلیفہ یا امام ہو سکتا ہے جو قریش کے خاندان سے ہو جس بنا پر خلافت کے لئے یہ شرط ضروری سمجھی گئی ہے، وہ وہ حدیثیں ہیں جو جناب سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف پیروں میں نہایت کثرت سے منقول ہیں، چنانچہ ان کو ہم اس موقع پر تفصیل کیساتھ نقل کرتے ہیں:-

(۱) الْاِمَّةُ مِنْ قُرَيْشٍ امام قریش میں سے ہونگے، (مسند امام احمد بن حنبل،

(۲) الْمَلِكُ مِنْ قُرَيْشٍ حکومت قریش میں رہے گی، (ترمذی صحیح)

(۳) الْخِلَافَةُ فِي قُرَيْشٍ خلافت قریش میں ہوگی، (مسند امام احمد بن حنبل)

(۴) يَكُونُ اثْنَا عَشَرَ امِيرًا كُلُّهُمْ من قریش، (صحیح البخاری، صحیح مسلم)

(۵) الْخِلَافَةُ بَعْدِي ثَلَاثُونَ سَنَةً خلافت میں پس میں تیس بیس سال بعد سنت ہو جائے گی، (ابوداؤد سنن، ابن ماجہ، ترمذی، ابن حبان، صحیح بخاری، صحیح مسلم)

ثم يكون ملكا۔



(۶) لَا يَزَالُ اِمَامُ النَّاسِ مَا فَيَسْأَلُ مَا وَلَا  
 لوگون کا کام اُس وقت تک ٹھیک رہے گا جب تک  
 ہمارا شاعر، جلالاً کلہم من  
 بارہ شخص حکمران رہیں گے جو ربکے سرفریش سے ہو گئے  
 قریش، صحیح مسلم (صحیح)

ان احادیث میں سے بعض کا تو صریح مطلب یہ ہے کہ خلافت قریش کا حق ہے اور بعض میں بظاہر مبین گوئی کے طور پر یہ بیان کیا گیا ہے، کہ خلافت ہمیشہ قریش میں رہے گی لیکن چونکہ کئی سو برس ہو چکے کہ تمام دنیا میں کوئی حکمران قریش کے خاندان سے نہیں ہے، اس لئے ان احادیث کا یہ مطلب قرار دیا گیا ہے کہ خلافت کا حق و حقیقت صرف قریش کو ہے، اور خاندان کے لوگ جو حکمران ہیں وہ بادشاہ ہیں، مگر خلیفہ نہیں ہیں لیکن جس حدیث میں یہ مذکور ہے کہ خلافت صرف تیس برس رہے گی، پھر سلطنت ہو جائے گی، اس سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ تیس برس کے بعد جو فرمانروا ہوئے، وہ باوجود قریش ہونے کے خلیفہ نہ تھے، بلکہ بادشاہ تھے،

بہر حال تمام روایات کا قدر مشترک یہ ہے کہ خلافت کے لئے قریش ہونا ضرور ہے، اور جو شخص قریش کے خاندان سے نہ ہو وہ کسی طرح تمام مسلمانوں کے اعتقاد کے مطابق خلیفہ نہیں ہو سکتا،

مسلمانوں نے کبھی اور کسی زمانہ میں اُس شخص کو خلیفہ نہیں مانا، جو قریش کے خاندان سے نہ ہو، سب سے اول جس موقع پر یہ مسئلہ زیر بحث آیا، وہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وفات کا دن تھا عین آپ کی وفات کے دن انصار نے یعنی جو لوگ مدینہ کے رہنے والے تھے، یہ دعویٰ کیا کہ خلافت ہمارا حق ہے، لیکن جب ہماجرین نے اُن کے مقابلہ میں یہ استدلال پیش کیا کہ خلافت صرف قریش کا حق ہے، تو انھوں نے سر تسلیم خم کر دیا، اور اپنے دعوے سے دست بردار ہو گئے، چنانچہ یہ واقعہ نہایت تفصیل کے ساتھ تاریخ طبری، ابن اثیر، ابن خلدون میں مذکور ہے

عباسیوں کی سلطنت میں جب ضعف آگیا تو ہر طرف دعویٰ ارا ان حکومت پیدا ہو گئے۔  
 جنہیں سے بعض بعض خاندانوں نے وہ جیروت و اقتدار حاصل کیا، اور ان کے حدود و سلطنت  
 اس قدر وسیع ہو گئے کہ خود دولت عباسیہ کے زمانہ میں کبھی نہیں ہوئے تھے، تاہم ان میں  
 سے کبھی کسی نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا، اور ہمیشہ عباسی خلیفہ کے آگے (باوجود اس کے  
 کہ وہ دلی کے بہادر شاہ سے زیادہ رتبہ نہیں رکھتے تھے) سر جھکاتے رہے اور اس کی  
 صرف یہ وجہ تھی کہ وہ خود قریش کے خاندان نہ تھے، اور اس لئے اگر وہ خلافت کا  
 دعویٰ کرتے تو مسلمانوں میں سے ایک شخص بھی ان کے دعویٰ کو تسلیم نہ کرتا،  
 عضد الدولہ، محمود غزنوی، ملک شاہ سلجوقی، دنیا کے بہت بڑے عظیم الشان ہمنشاہ  
 گذرے ہیں، لیکن یہ سب کے سب بغداد کے دربار سے لقب اور خطاب حاصل کرتے تھے،  
 اور اس پر فخر و ناز کرتے تھے، عضد الدولہ جسکو شاہنشاہ کا لقب حاصل تھا، اور جو بڑی  
 سطوت و اقتدار کا بادشاہ گذرا ہی، ۳۶۹ ہجری میں جب بغداد میں طالع الفخر خلیفہ عباسی  
 کے دربار میں لقب لینے کے لئے حاضر ہوا، تو سب پہلے اُس نے زمین چومی پھر پیچھے ہٹ کر دوبارہ  
 زمین چومی، اس طرح سات دفعہ زمین بوسی کی، اور جب خلیفہ نے مہربانی سے اُس کو زیادہ  
 تقرب کی اجازت دی، تو اُس نے بڑھکر خلیفہ کے پاؤں چومے، اس وقت خلیفہ نے اُس کو  
 کرسی پر بیٹھنے کا حکم دیا، لیکن اُس نے بار بار معذرت کی، اور جب خلیفہ نے اُس کو مجبور کیا تو  
 الامر فوق الامر کے لحاظ سے کرسی کو بوسہ دیکر اُس پر بیٹھ گیا، اور کہا کہ میں خدا سے دعا  
 مانگتا ہوں کہ حضور کی اطاعت مجھ سے اچھی طرح بن آئے، ان تقریبات کے ادا کرنے کے  
 اثنا میں عضد الدولہ کا ایک فرجو اس کے ساتھ تھا، اس بت پرستی سے گھبرا کر بول اٹھا  
 کہ کیا یہ خدا ہے؟ جو آپ اس طرح تعظیم بجالاتے ہیں، عضد الدولہ نے کہا کہ ہاں یہ خدا

کا خلیفہ ہے

مصر میں جب فاطمہ خاندان نے ایک وسیع سلطنت قائم کر لی اور خاندان عباسیوں کو دبانہ سکا تو عباسیوں سے بجز اس کے اور کوئی تدبیر نہ آئی کہ ایک محضر لکھوایا جس پر فاطمہ کے نسب کا انکار تھا، اور اس پر تمام علماء سے دستخط کرائے، اور اس طرح لوگوں کو ان کی طرف سے برگشتہ کیا جس کا یہ اثر ہوا کہ ایک مدت مدید کے بعد فاطمہ کے ایک افسر نے خلیفہ فاطمی کو تخت سے اتار دیا، اور عباسیہ کی سلطنت قائم کر دی، یہ افسر صلاح الدین ایوبی تھا جو آج فتح بیت المقدس کے نام سے تمام عالم میں مشہور ہے،

۶۵۶ء میں بغداد کی سلطنت جب ہلاکو کے ہاتھ سے تباہ ہو گئی، اور خاندان بنی عباس برباد کر دیا گیا، تو اس خاندان میں ایک شخص جبکا نام احمد ابو القاسم تھا، اور حیلانہ میں مقید تھا، بھاگ کر مصر پہنچا، یہاں اس وقت ملک ظاہر بیبرس کی حکومت تھی، احمد کے پہنچنے کے ساتھ ظاہر نے ایک بہت بڑا دربار کیا، اور بڑے عزیز و نیاز کے ساتھ احمد کے ہاتھ پر بیعت کی، احمد کی وفات کے بعد چونکہ اس کے کوئی اولاد نہ تھی، اس لئے ایک اور عباسی شہزادہ جو بغداد کی تباہی میں بچ گیا تھا، خلیفہ کیا گیا، اور ایک مدت تک اس کے خاندان میں یہ درجے نام خلافت رہی، یہ خلفاء اگرچہ اس قدر بے اختیار اور بے حقیقت تھے، کہ انکو بجز مقررہ وظیفہ کے کسی قسم کی حکومت حاصل نہ تھی، تاہم مذہبی عظمت یہ تھی کہ بادشاہ وقت ہمیشہ ان کے آگے سر جھکاتا تھا، ہندوستان کے شہزادہ بادشاہ تغلق نے اسی خاندان کی سلطنت کا فرمان منگوایا تھا اور اس پر اس قدر خوشی کا اظہار کیا تھا، کہ تمام شہر کی آئینہ بندی کرائی، اور شہر انے مبارکبادی کے قصیدے لکھے، بدر چاچ کے ایک قصیدے کا مطلع یہ ہے کہ

جبریل از طاق گردون اشہر دگوان سید  
کز خلیفہ سوسے سلطان خلعت و فرمان سید

غرض تیرہ سو برس سے آج تک کسی ایسے خاندان نے کبھی خلافت کا دعویٰ نہیں کیا  
 جو قریش کے خاندان سے نہ رہا ہو، ناظرین کو حیرت ہوگی کہ اگر ایسا ہو تو ترک کی خاندان کو  
 کیوں خلافت کا دعویٰ ہے، حالانکہ یہ عموماً مسلم ہے کہ ترک قریش کے خاندان سے نہیں ہیں  
 یہ واقعہ درحقیقت تعجب انگیز ہے، اور واقعہ کا سبب اس سے زیادہ تعجب انگیز ہو کر کن  
 میں سلطان بایزید ثانی تک جو اس خاندان کا اٹھواں بادشاہ تھا کسی حکمران نے خلافت  
 کا لقب نہیں اختیار کیا تھا چنانچہ آج بھی ترک مصنفین اس زمانہ تک کسی ترک بادشاہ  
 کو خلیفہ کے لقب سے یاد نہیں کرتے سلطان سلیم اول نے جو مشرق میں تخت سلطنت  
 پر بیٹھا، جب مصر فتح کیا، تو اس وقت وہاں عباسی خاندان کا ایک برے نام خلیفہ موجود  
 تھا جس کا نام المتوکل تھا، یہ وہی خاندان تھا جس کا ابھی ہم ذکر کر چکے ہیں (سلطان  
 سلیم اسکو بحیرہ قسطنطنیہ لایا، اور اس کو مجبور کیا کہ خلافت کے لقب سے دست بردار ہو جائے  
 اور یہ لقب سلیم کے نام منتقل کر دے، متوکل اگرچہ اس پر راضی نہ تھا، لیکن مجبوراً اسکو قبول  
 کرنا پڑا، چنانچہ مسجد ابا صوفیہ میں جا کر اس نے اس بات کا اعلان کیا، اور یہ پہلو دن ہوا  
 کہ ترک خاندان کے ساتھ یہ فرضی لقب اضافہ کیا گیا، یہ واقعہ اگرچہ بظاہر مضحکہ آمیز ہے  
 لیکن خود ترک مورخین اس کے معترف ہیں، اور ترک تاریخوں میں جہاں سلیم کا ذکر ہے  
 یہ واقعہ بھی ساتھ ہی مذکور ہے،

## حقوق الذہین

یعنی

### اسلام میں غیر مذہب و لون کے حقوق

دنیا کے عجیب عجیب اوقات کی اگر ایک فہرست تیار کی جائے تو یہ واقعہ ضرور اس میں درج کرنے کے قابل ہوگا کہ مسلمانوں کے متعلق اگرچہ یورپ کی واقعیت کے ذریعے نہایت وسیع ہو گئے ہیں، اور ہوتے جاتے ہیں، اسلامی آبادیوں کا بہت بڑا حصہ اُس کے قبضے میں آ گیا ہے، یورپ کے عربی ان علماء پیدا ہو گئے ہیں، عربی تصنیفات کثرت سے یورپ میں زبانوں میں ترجمہ ہوتی جاتی ہیں مسلمانوں کے نہایت نایاب تاریخی ذخیرے اصلی زبان میں شائع ہوتے جاتے ہیں، انٹریل کانفرنس نے مشرق اور مغرب کا ڈانڈا ملا دیا ہے، تاہم غلط معلومات کا بادل جو آج سے کئی سو برس پہلے یورپ کے افق پر چھایا تھا، اب تک نہیں ہٹا، بہت بہت یہ ہوا ہے کہ وہ کسی قدر ہلکا ہو گیا ہے، لیکن فضا میں اب بھی اس قدر تاریکی ہے کہ (اذا) خرج یدہ لم یکن یدہا (ہاتھ کو ہاتھ دکھائی نہیں دیتا) یہ غلط معلومات اول اول مذہبی راستے سے آئے تھے، اور چونکہ یورپ میں مذہب کا زور خود گھٹ گیا ہے، اس لئے مذہبی حیثیت کے لحاظ سے اب انکا اثر بھی چندان قوی نہیں رہا، تاہم جب کبھی پولیٹیکل ہوا چلتی ہے، تو یہ دبی چکار بیان اس قدر جلد بھڑک اٹھتی ہیں، کہ تمام یورپ میں ایک

اگ سی لگ جاتی ہے۔

اسر مینا کے جھگڑے میں ترکوں پر جو مثبتہ الزامات لگائے گئے ابھی اس کی تحقیق بھی نہیں شروع ہوئی تھی کہ یورپ کے اہل قلم نے دنیا میں غلغلہ ڈال دیا کہ خود مسلمانوں کے مذہب میں عیسائی رعایا سے ایسا سلوک کرنا جائز بلکہ ضروری قرار دیا گیا ہے، اور اس وجہ سے یہ یقین کرنا کہ ترکوں نے وہ تمام ظالمانہ کارروائیاں کی ہوئی گویا اس بات کا یقین کرنا ہی کہ ترک اپنے مذہب کے پابند ہیں اور یورپ سے پابند ہیں۔

اسی سلسلہ میں ٹائمز کے پرچہ مورخہ ۲۲ جنوری ۱۸۷۸ء میں پادری ملکم مکال نے بڑے دعوے کے ساتھ ایک آرٹیکل لکھا جس میں یہ ثابت کرنا چاہا کہ مذہب اسلام عیسائیوں کے حق میں نہایت سخت ظالمانہ قانون ہے اور اسلامی حکومتوں میں ہمیشہ اس قانون پر عمل درآمد رہا ہے، دلی کے مشنریوں نے اس آرٹیکل کا ترجمہ چھاپ کر شائع کیا، اور دہلی میں یہ تہسید لکھی کہ یہ آرٹیکل اس قدر مدلل اور پر زور ہے کہ خود ٹائمز کا وہ مسلمان مضامین جو مذہب اسلام کی حمایت میں مضامین کا سلسلہ لکھ رہا تھا، اس آرٹیکل کے بعد بالکل بند ہو گیا، اور کچھ جواب نہ دے سکا۔

آج کل کے مصنفین اسلام نے یورپ کی بہت سی غلط فہمیوں کو دور کیا ہے لیکن افسوس ہے کہ انھوں نے اس عظیم الشان مسئلہ پر توجہ نہیں کی، کتب خانہ اسکندریہ، جنوریوں کے حقوق، جزیہ، یہ سب جہزی بہت ہیں لیکن ذہنیوں کے حقوق کا مسئلہ ایسا مہتمم باشت اور وسیع ہے کہ اگر اس کا قطعی فیصلہ کر دیا جائے تو یورپ کی غلط فہمیوں کا سارا جلسہ ٹوٹ جائیگا، میں مضمون اسی خیال سے لکھتا ہوں، اور امید کرتا ہوں کہ یہ بھی اسی طرے اپنے مقصد میں کامیاب ہوگا جس طرح اس سے پہلے کتب خانہ اسکندریہ و انجریہ کو اپنے

مقصود میں کامیابی ہو چکی ہے،

اس رسالہ کا موضوع جس پر بحث کا تمام سلسلہ قائم ہے یہ ہے کہ اسلام میں ذمیوں کے کیا حقوق ہیں؟ یہ جملہ تین لفظوں پر مشتمل ہے، (اسلام، ذمی، حقوق)، اسلام سے ہمارے مراد قرآن یا وہ احادیث نبویؐ ہیں جن کی صحت اصول حدیث کی رو سے ثابت ہو چکی ہے، ذمی اُن رعایا کو کہتے ہیں جو اسلامی حکومت میں آباد ہوں، اور جن کا مذہب اسلام نہ ہو، لفظ حقوق کی تفسیر کی ضرورت نہیں، موضوع کے جو الفاظ ہیں اگرچہ انکی تشریح یہی ہے، جو ہم نے کی لیکن ہمارا دعویٰ اُس سے زیادہ وسیع ہے جو موضوع سے مفہوم ہوتا ہے، معنی جس طرح ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ مذہب اسلام نے ذمیوں کے حقوق نہایت فیاضی سے قائم کئے اسی طرح ہمارا یہ بھی دعویٰ ہے کہ یہ صرف تحریری قانون نہ تھا بلکہ تیرہ سو برس کی وسیع مدت میں من حیث الاعمال طریق عمل بھی اسی کے مطابق رہا،

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اسلام کے ابتدائی زمانہ میں یعنی آغاز نبوتؐ سے فتح مکہ تک جو شہر میں واقع ہوئی، لڑائیوں کا ایک ایسا متصل سلسلہ قائم رہا جسکی وجہ سے یہ موقع ہی نہیں نصیب ہوا کہ اسلام کو حکومت اور سلطنت کی حیثیت حاصل ہوتی اور رعایا کے ساتھ سلطنت کو جو تعلقات ہونے چاہئیں، اُس کے متعلق قانون اور قاعدے مضبوط ہوتے، قرآن مجید اور احادیث نبویؐ سے اس باب میں جن احکام کا پتہ لگتا ہے وہ خاص مسلمانوں سے متعلق ہیں یعنی غیر مذہب والوں سے ان کو واسطہ نہیں، اس وقت تک غیر مذہب والوں سے جو تعلقات پیدا ہوئے تھے، وہ اسی قدر تھے کہ کسی قوم سے کچھ معاہدہ ہو گیا، کسی سے چند شرائط کے ساتھ صلح ہو گئی، مختصر یہ کہ اس وقت تک غیر مذہب والے اسلام کی رعایا نہیں کہلاتے تھے، خلیفہ کی آبادی فتح ہو کر بھی صرف اسی قدر ہوا کہ یہودیوں سے بٹائی پر معاملہ ہو گیا

اور زمین اُن کے قبضہ میں چھوڑ دی گئی، فتح مکہ کے بعد یمن، بحرین، عمان، عدن، وغیرہ فتح ہوئے۔ ان اضلاع میں کثرت سے دوسری قومیں یعنی یہود، عیسائی، پارسی آباد تھے، چونکہ اس وقت اسن و امان قائم ہو چکا تھا اور اسلام کو پوری قوت حاصل ہو چکی تھی، اسلام نے صاف صاف اُن کو رعایا کے لقب سے پکارا اور خود اُن کو بھی اس لقب سے عار نہیں رہا، لیکن ان کے متعلق کسی قسم کے مجبوعہ احکام نافذ ہونے کے بجائے اس سے زیادہ کچھ نہیں ہوا کہ ان پر جزیہ مقرر کیا گیا، اور اُس کے معاوضے میں اُن کو چند حقوق دیئے گئے، سب سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تقریباً سترہ ہزار یمنی نجران کے سیاحیوں پر جزیہ مقرر ہوا، ان کے بعد ایلم، اذرح، اذرعات وغیرہ وغیرہ پر بھی جزیہ لگایا گیا، یہ ظاہر ہے کہ اس وقت تمدن سلطنت کا آغاز تھا، اور اس وجہ سے تارخون میں سلمان یا ذمی رعایا کے حقوق کی تفصیل نہیں مل سکتی، تاہم اس معاملہ کے متعلق جس قدر سرمایہ مل سکے اُس کو نہایت تلاش سے مہیا کرنا چاہئے، کیونکہ گو وہ مختصر اور سادہ ہوں، لیکن اُن سے حقوق الذمیین کے قانون کے اصول معلوم ہوتے ہیں، اور اس کا فیصلہ ہو سکتا ہے کہ زمانہ مابعد میں ذمیوں کے متعلق جو تفصیل قانون بنا، اُس کا مایہ خیر کیا تھا؟

بانی اسلام یعنی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جن قوموں پر جزیہ لگایا، ان کو تحریر کے ذریعہ سے مفصل ذیل حقوق دیئے،

(۱) کوئی دشمن اُن پر حملہ کرے گا تو اُن کی طرف سے مدد نصیب کی جائے گی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص الفاظ یہ ہیں، یمنعوا

(۲) اُن کو اُن کے مذہب سے برگشتہ نہیں کیا جائیگا، خاص الفاظ یہ ہیں یمنعوا



عن دینہ

- (۳) جزیہ جو اُن سے لیا جائیگا، اُس کے لئے محصل کے پاس خود جانا نہیں پڑیگا،  
 (۴) اُن کی جان محفوظ رہیگی،  
 (۵) اُن کا مال محفوظ رہیگا،  
 (۶) اُن کے قافلے اور کاروان (یعنی تجارت) محفوظ رہیں گے،  
 (۷) اُنکی زمین محفوظ رہیگی،  
 (۸) تمام چیزیں جو اُن کے قبضے میں تھیں بجا رہیں گی،  
 (۹) پادری رہبان، گرجوں کے پجاری اپنے عہدوں سے بڑبڑ نہیں کئے جائیں گے،  
 (۱۰) صلیبوں اور مورتوں کو نقصان نہیں پہونچایا جائیگا،  
 (۱۱) اُن سے عشر نہیں لیا جائیگا،  
 (۱۲) اُن کے ملک میں فوج نہ بھیجی جائیگی،  
 (۱۳) پہلے سے ان کا جو کچھ مذہب اور عقیدہ تھا وہ بدلوا یا نہیں جائیگا،  
 (۱۴) اُن کا کوئی حق جو ان کو پہلے سے حاصل تھا زائل نہیں ہوگا،  
 (۱۵) جو لوگ اس وقت حاضر نہیں ہیں یہ احکام اُن کو بھی شامل ہونگے،  
 پہلی اور دوسری دفعہ کے سوا باقی تمام حقوق جس معاہدے سے قائم ہوتے ہیں وہ  
 ذیل میں بعینہ منقول ہیں،

وَلِخُرَاجٍ وَحَاشِيَةٍ تَحَاجُّوهُمُ اللَّهُ وَذِمَّةُ مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ، سَوَّلَ اللَّهُ عَلَيَّ أَنْفُسَهُمْ وَمُلَقَّ  
 وَاسْرَضَهُمْ وَأَمَّا لَهُمْ وَغَائِبُهُمْ وَشَاهِدُهُمْ وَغَيْرُهُمْ وَبَعَثَهُمْ وَامْتَلَأَهُمْ لَا يَغِيرُ مَا

کالوا علیہ دلائل غیر حق من حقوقہم و امثالہم لا یفتن اسفت من استفتہ کلا رہا  
 من رہبانیتہ دلائل انہ من دفاہیتہ علی ما تحت ایدہم من کلیل او کثیر و لیس علیہ  
 رہق دلائل ماہلیتہ دلائل یثرون دلائل یثرون دلائل یطاعہ امرضہم جیش الخ  
 ذمیون کے متعلق اسلام کا جو اصلی قانون ہے، وہ اس سے زیادہ نہیں کیونکہ اسلام  
 صرف ان مسائل اور احکام کا نام ہے جو قرآن مجید یا احادیث صحیحہ سے ثابت ہوں۔ اس کے  
 سوا جو کچھ ہے، گو اس نے قوم میں اور ملک میں کوئی اعتبار حاصل کر لیا ہو، لیکن وہ اسلام  
 کا اصلی قانون نہیں ہے،

ذمیون کے حقوق کے متعلق اگرچہ یہ مختصر قواعد ہیں اور اسلام کو ابتدائی زمانے میں  
 غیر قوموں کے ساتھ جہتد رکھ کر تعلق پیدا ہوا تھا، اس کے لحاظ سے اس سے زیادہ ضرورت  
 بھی نہ تھی، تاہم انہیں قواعد میں نہایت مہتمم بالشان امور کا ماخذ موجود ہے، اور حقیقت  
 یہ ہے کہ ذمیون کے حقوق کے متعلق گو کتنا ہی مفصل مجموعہ قوانین بنایا جاوے، لیکن اسکی  
 جزئیات ان اصول سے باہر نہیں جاسکتیں۔

اب ہم نہایت تفصیل کے ساتھ بتانا چاہتے ہیں کہ زمانہ ابجد میں جب کہ غیر قوموں  
 سے نہایت وسیع اور قومی تعلقات قائم ہو گئے ذمیون کے ساتھ اسلامی حکومتوں کا طرز عمل  
 کیا رہا، یہ سب زیادہ جس زمانے کے واقعات اس بحث کے تصفیہ کے لئے کام آسکتے ہیں  
 وہ خلافت فاروقی کے واقعات ہیں، ان کی خلافت کا زمانہ ایک مہتر زمانہ ہے  
 اول اول انہیں کے وقت میں غیر قوموں کے ساتھ سلطنت و رعیت کے تعلقات قائم  
 ہوئے، ان کی نسبت مخالفوں نے کہا کہ وہ غیر مذہب و لون کے ساتھ سختی سے

لئے فتوح ابجد ان صفحہ ۵، قضی جو یوسف نے جس میں وہ وہی ب خروج میں مذکور

برتاؤ کرتے تھے، اُن کے عہد میں رعایا کے جس قدر حقوق قائم ہو سکتے ہیں، ہو چکے تھے، اور ہر ایک حق کی نسبت صاف صاف فیصلہ کر دیا گیا تھا، اور سب بڑھکر یہ کہ اُن کی حکومت اسلامی حکومت کی اصلی تصویر خیال کیجاتی ہے،

حقوق میں سب سے مقدم قصاص کا حق ہے، یعنی یہ کہ قتل و خون کے معاملے میں فاتح اور مفتوح کے حقوق برابر سمجھے جائیں، آج جن ملکوں میں تمدن اور تہذیب کی حکومت ہے، اُن کا یہ دعویٰ ہے کہ انھوں نے اس مساوات کو قائم رکھا ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ الفاظ کے ذریعہ سے یا عمل کے ذریعہ سے؟ میں اس کا فیصلہ اُن لوگوں پر چھوڑتا ہوں جو رات دن اپنی آنکھوں سے اس کی مثالیں دیکھتے رہتے ہیں، اس کے مقابلہ میں دیکھو اسلام نے کیا کیا،

قبیلہ بکر بن وائل کے ایک مسلمان نے حیرہ کے ایک عیسائی کو مار ڈالا تھا، حضرت عمرؓ کو اسکی اطلاع دی گئی، انھوں نے لکھ بھیجا کہ، "قاتل مقتول کے وارثوں کو حوالہ کر دیا جائے، چنانچہ قاتل حنین نام ایک شخص کو جو مقتول کے وارثوں میں تھا سپرد کر دیا گیا، اور اُس نے اُسکو قتل کر دیا، جہاں تک ہمکو معلوم ہے، حضرت عمرؓ کے اس طریق عمل سے کسی زمانہ میں احتمالات نہیں کیا گیا، بلکہ حضرت علیؓ علیہ السلام نے صاف صاف لفظوں میں فرمایا کہ من کان لہ ذمتنا فہمہ کد مناد دیتہ کد یتنا، یعنی جو لوگ ذمی ہو چکے ان کا خون ہمارا خون ہے، اور اُن کا خون ہمارا خون بہا ہے، حضرت علیؓ علیہ السلام کو یہ موقع خود بھی پیش آیا، اور انھوں نے صاف حکم دیا کہ قاتل جو مسلمان تھا قتل کر ڈالئے، اس سے بڑھ کر یہ کہ جب مقتول کے وارثوں نے آکر عرض کیا کہ ہم نے خون شہا

کر دیا، تو آپ نے فرمایا کہ تم پر کچھ دباؤ تو نہیں پڑا لایا۔

عمر بن عبد العزیز جھکو دوسرا عمر لکھا جاتا ہے، اُن کے عہد میں بھی اس قسم کا واقعہ پیش آیا، اور انھوں نے بھی یہی حکم دیا کہ قاتل مقتول کے وارثوں کے حوالہ کر دیا جائے، چنانچہ وارثوں نے اُسکو بے تکلف قتل کر دیا،

حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں ولید بن عقبہ جو صحابی تھے کوفہ کے گورنر تھے، ایک دفعہ ایک یہودی نے ان کے سامنے شہیدہ یازی کے تماشے دکھائے، اس وقت اور بہت سے تماشائی موجود تھے، ان میں جنذب بن کعب ازدی بھی تھے، جو بڑے مشہور تابعی ہیں اور صحیح ترمذی میں اُن کی روایتیں منقول ہیں، وہ ان شہیدوں کو شیطان کا اثر سمجھے اور یہودی کو قتل کر دیا، ولید نے اُسی وقت اُنکو گرفتار کر لیا، اور یہودی کے قصاص میں قتل کر دینا چاہا، لیکن چونکہ وہ بڑے جتھے کے آدمی تھے، ان کے قبیلہ والے ان کی جیسا کہ کھڑے ہو گئے، ولید نے اس وقت دفع الوقتی کے لئے ان کو قید خانہ بھیج دیا اور ارادہ کیا کہ موقع پا کر قتل کر دیں گے، داروغہ جیل کو ان پر رحم آیا اور کہا کہ تم چپکے سے بھاگ جاؤ، انھوں نے کہا کیوں؟ کیا حقیقت میں قتل کر دیا جاؤں گا؟ داروغہ جیل نے کہا خدا کی خوشنودی کے لئے تمھارا قتل کر دینا کچھ بُری بات نہیں مغرض وہ بھاگ گئے، ولید نے جنذب کو قصاص کیلئے طلب کیا، داروغہ نے کہا کہ وہ تو چھپ کر بھاگ گیا، ولید نے اُسکے بدلے داروغہ کی گردن مار دی، ہم کو اس امر سے بحث نہیں کہ داروغہ جیل کا قتل کر دینا جائز تھا یا نہیں، بلکہ یہ دکھانا منظور ہے کہ باوجودیکہ جنذب بڑے رتبہ کے آدمی

تھے زمین سفر۔ مہلہ ایضا صفحہ نمبر ۱۵۷ سے مسعودی داروغہ عثمانؓ کے ساتھ دو بل میں اس واقعہ کو کسی قدر اختلاف کے ساتھ نقل کیا ہے۔

تھے۔ اور یہودی ایک معمولی بازیگر تھا تاہم ولید کو ایک حکم شرعی کی تعمیل کے لحاظ سے جبراً قتل کر دینے میں کچھ تاثر نہ ہوا۔

اسی سلسلہ میں حضرت عمر فاروق کی شہادت کا واقعہ بھی سننے کے قابل ہے، حضرت عمرؓ کے قاتل کا نام فیروز تھا جو مجوسی النسل تھا، اور عیسائی مذہب رکھتا تھا، حضرت عمرؓ کے بڑے بیٹے عبید اللہؓ سے لوگوں نے بیان کیا کہ اور لوگ بھی اس سازش میں شریک تھے چنانچہ حضرت ابو بکرؓ کے بیٹے عبدالرحمنؓ نے چشم دید واقعہ بیان کیا، عبید اللہؓ تلوار ہاتھ میں لیکر نکلتے، اور فیروز کے بیٹے اور حنفیہ و ہرمزان کو جن پر سازش کا شبہ تھا قتل کر دیا، ان میں سے ہرمزان مسلمان ہو گیا تھا، باقی عیسائی تھے، عبید اللہؓ اسی وقت گرفتار کر لئے گئے، اور حضرت عثمانؓ جب سب خلافت پر بیٹھے تو پہلا مسئلہ یہی پیش کیا گیا کہ عبید اللہؓ کی نسبت کیا کرنا چاہئے، حضرت عثمانؓ نے صحابہ کو بلا کر رے طلب کی تمام مہاجرین یعنی اُن بزرگوں نے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ وطن چھوڑ کر چلے آئے تھے، اور تمام صحابہ کی بہ نسبت افضل سمجھے جاتے تھے، ایک زبان ہو کر کہا کہ عبید اللہؓ کو قتل کر دینا چاہئے، حضرت علی علیہ السلام بھی اس مجمع میں موجود تھے، اور انھوں نے بھی یہی رائے دی، اگرچہ حضرت عثمانؓ بعض مصلحتوں کی وجہ سے اس فیصلہ کی تعمیل نہ کر سکے اور (جبکہ مورخین نے لکھا ہے) حضرت عثمانؓ کی خلافت کی یہ پہلی کمزوری تھی، تاہم انھوں نے تیغوں، مسموموں کے بدلے بیت المال سے خون بہا دایا، شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ لوگوں نے عبید اللہؓ کا قتل کیا جانا جو تجویز کیا تھا، وہ ہرمزان کے قصاص میں تھا، اور ہرمزان مسلمان ہو چکا تھا، لیکن یہ قیاس صحیح نہیں، اولاً تو روایتوں میں اس قسم کی تخصیص کا لئے مسعودی ذکر خلافت عثمانؓ کی کتاب لاوائیل میں بھی اس واقعہ کو یہی قدر اختلاف کے ساتھ نقل کیا ہے،

کوئی اشارہ نہیں پایا جاتا۔ اس کے علاوہ حضرت عثمان نے تینوں کا جو خون بہا دیا اس میں کسی قسم کی تفریق نہیں کی۔

ہم کو جہاں تک معلوم ہے اسلام کی تمام تاریخ میں اس کے خلاف کوئی مثال نہیں ہے بعض مسلمان مورخوں نے لکھا ہے کہ ہارون الرشید کے زمانہ میں ایک مسلمان نے کسی ذمی کو مار ڈالا، قصاص میں مسلمان ماخوذ ہوا، لیکن کسی خاص وجہ سے ہارون الرشید کو اس کی رعایت منظور تھی، اور اس لئے اس نے چاہا کہ وہ قتل سے بچ جائے، چنانچہ قاضی ابویوسف صاحب کو بلا کر اس کی تیسر پوچھی، قاضی صاحب نے فرمایا کہ تمہارا یہ ثابت نہیں کہ وہ مارے جانے کے وقت بھی قانوناً ذمی تھا، اگرچہ ہمارے نزدیک یہ واقعہ ثابت نہیں تاہم اگر اس کو مان لیا جائے تب بھی یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ذمی کے قصاص میں مسلمان کو قتل سے بچانا ایک ایسا عظیم واقعہ تھا جس کے حیلہ پیدا کرنے کے لئے قاضی ابویوسف جیسے شخص کی ضرورت پڑی، اور وہ بھی اس کے سوا کچھ حیلہ نہ بتا سکے کہ اس کا ذمی ہونا مشتبہ ٹھہرائیں،

مال اور جائیداد کے حقوق جنگو انگریزی میں "رائٹ آف پراپرٹی" اور "رائٹ آف لینڈ" سے تعبیر کیا جاتا ہے، ان میں بھی مسلمان اور ذمی برابر درجہ رکھتے تھے، ذمیوں کے قبضہ میں جس قدر زمینیں تھیں اسلام کے بعد عموماً بحال رکھی گئیں، یہاں تک کہ خلیفہ وقت یا بادشاہ کو مسجد یا کسی اور عمارت کی غرض سے زمین لینے کی ضرورت ہوتی تھی تو معاوضہ دیکر لجاتی تھی،

حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ایک شخص نے دجلہ کے کنارے گھوڑوں کے پائے کے لئے ایک رمنہ بنا ناچا، آپ نے ابو موسیٰ اشعریؓ کو جو ابصرہ کے گورنر تھے

لکھ بھیجا کہ اگر وہ زمین ذمیوں کی نہ ہو اور اس میں ذمیوں کی نہروں اور کنوؤں کا پانی نہ آتا ہو تو سائل کو زمین پیدا جائے، خلیفہ منصور عباسی نے جب بغداد کو دارالخلافہ بنانا چاہا تو اس پاس کی قومین جو وہاں کی زمیندار تھیں ان سے قیمت دیکر زمین مول لی۔ حیرہ میں قدیم زمانہ کے محل اور ایوان تھے جو اسلام کے زمانہ میں ویران ہو چکے تھے حضرت عمرؓ کے عہد میں کوفہ میں جو جامع مسجد نبی اس میں کچھ ملبر وہاں کے مکانات سے آیا تھا اور ان کا کوئی قانونی وارث نہ تھا تاہم چونکہ ذمیوں کی زمین میں تھا، اس لئے ذمیوں کو ان کی قیمت ان کے جزیہ میں مجرادی گئی، اس کے سوا سیکڑوں واقعات ہیں جن سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ذمیوں کے مال اور جائداد سے کبھی تعرض نہیں کیا گیا،

آغاز اسلام ہی میں یہ مسئلہ بڑے معرکہ کے ساتھ طے ہو گیا تھا، کہ غیر مذہب والے جو اسلام کی رعایا بن گئے ہیں، انکی مقبوضہ زمینیں ان کے قبضہ سے نکالی نہیں جاسکتیں، حضرت عمرؓ کے عہد میں جب عراق فتح ہوا تو عبدالرحمن بن عوفؓ، اور حضرت بلالؓ نے حضرت عمرؓ سے درخواست کی کہ جس قدر مقبوضہ زمین ہے اہل فوج کو تقسیم کر دیجئے حضرت عمرؓ نے انکار کیا، اور دیر تک بحث رہی، آخر یہ پھر کہ تمام مہاجرین اور انصار سے مشورہ کیا جائے، چنانچہ ایک بڑا مجمع ہوا اور انصار میں سے دس شخص جو اپنے اپنے قبیلہ کے وکیل اور قائم مقام تھے مجمع میں حاضر ہوئے، تمام بڑے بڑے مہاجرین صحابہ یعنی حضرت علیؓ، حضرت عثمانؓ، طلحہؓ، عید اللہ بن عمرؓ وغیرہ بھی موجود تھے، حضرت عمرؓ نے لڑے ہو کر نہایت توضیح سے اس مسئلہ کو بیان کیا، بلالؓ اور عبدالرحمن بن عوفؓ اب بھی مخالف رہے، لیکن عام رائے یہ ہوئی کہ ذمی اپنی زمینوں سے بیدخل نہیں کی جاسکتے

حضرت بلالؓ اس پر بھی قائل نہیں ہوتے تھے، لیکن حضرت عمرؓ نے جب قرآن مجید کی ایک آیت استدلال میں پیش کی تو ان کو مجبور ہونا پڑا اور بلا اختلاف تمام صحابہؓ کے اتفاق سے یہ مسئلہ طے ہو گیا۔

اسی بنا پر فقہ کا یہ مسئلہ سلسلہ ہے کہ اگر بادشاہ یا امام وقت کسی زمانہ میں زمین کو ذمیوں کے قبضہ سے نکالنا چاہے تو نہیں نکال سکتا، قاضی ابویوسف کتاب الخراج میں لکھتے ہیں:-

وَلَيْسَ لَكَ أَنْ تَأْخُذَ مَا بَعْدَ ذَلِكَ مِنْهُمْ  
 یعنی امام وقت کو یہ اختیار نہیں کہ اس کے بعد ان کے  
 ذِمَّهِ مِلْكُ لَهُمْ يَتَوَّارَ قَوْلُهُمْ أَذِيْبًا يَعْزُبُ عَنْهَا  
 زمین کو چھین لے، وہ زمین ان کی ملک جو ان میں سے  
 بعد نسل منتقل ہوتی رہے گی، اور وہ اس کو خرید و فروخت

کر سکتے ہیں،

حضرت عمرؓ نے اپنے عہد خلافت میں جاگیرات کا ایک صیغہ قائم کیا، تھا یعنی حقوق اسلامی کے لحاظ سے حکومت کو مناسب سمجھتے تھے اس کو جائز عطا کرتے تھے، لیکن چونکہ انہیں بالکل ذمیوں کی ملکوت تھیں، اور حضرت عمرؓ کو ان میں کسی قسم کے تصرف کا اختیار نہ تھا، اس لئے اس غرض کے لئے خاص وہ زمینیں مخصوص کی تھیں جو کسی کی ملک نہ تھیں، چنانچہ اس قسم کی زمینیں حسب ذیل تھیں، جاگیرات خالصہ جو نو شیردان نے خاندانِ نبویؐ کے لئے مخصوص کی تھیں، لاوارث انتخاب کی زمین دریا برد، ڈاک خانہ کے متعلق زمین،

اس کے ساتھ یہ اصول بھی قرار پایا کہ جو ملک بزور فتح کیا جائے، وہاں کے باشندوں کی جائیداد و فروخت کرنے پر بھی مسلمانوں کے ہاتھ منتقل نہیں ہو سکتی، یہ قاعدہ اگرچہ

لے یہ پوری تفصیل کتاب الخراج صفحہ ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲،



اس لحاظ سے مقرر ہوا تھا کہ مسلمان کے قبضہ میں آ جانے سے زمین دہ کی ہو جاتی ہے اور خراج کو نقصان پہونچتا ہے تاہم اس قاعدے نے ذمیوں کو بہت بڑا فائدہ یہ پہونچایا کہ زمین کسی حالت میں ان کے خاندان اور ان کی قوم کے قبضہ سے باہر نہیں جاسکتی تھی چنانچہ اس کے خلاف اگر کبھی عمل ہوا تو نکتہ چینی کی نگاہ سے دیکھا گیا، امام لیث بن سعد نے مصر میں تھوڑی سی زمین مول لی تھی اس پر وہاں کے بڑے بڑے علماء مثلاً ابن لسیعہ اور نافع بن یزید سخت مترض ہوئے عقبہ بن عامر ایک بڑے بزرگ صحابی تھے اور امیر معاویہ نے ان کو مصر کا گورنر مقرر کیا تھا، وہ مصر کے ایک گاؤں میں اپنی سکونت کے لئے مکان بنوانا چاہتے تھے چنانچہ امیر معاویہ نے اس غرض سے ان کو ایک ہزار جریر زمین عطا کی، انھوں نے خراب اور افتادہ زمین جو کسی کے قبضہ میں نہ تھی انتخاب کی، اور جب ان کے نوکر نے کہا کہ کوئی عمدہ قطعہ لیجئے تو انھوں نے کہا یہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ معاہدہ میں جو شرطیں ہیں ان میں ایک یہ بھی ہے کہ ذمیوں کی زمین ان کے قبضہ سے نکالی نہیں جائیگی، ان سے بڑھکر یہ کہ اکثر مالک میں جو خراج ذمیوں پر مقرر کیا گیا، اس کے ساتھ یہ شرط بھی لکھی گئی کہ آئندہ کبھی اس پر اضافہ نہ کیا جائے گا، خود مصر کے معاہدہ میں یہ شرط داخل تھی چنانچہ امیر معاویہ نے جب مصر کے عامل و روان کو لکھا کہ خراج کی مقدار میں اضافہ کیا جائے تو اس نے صاف انکار کیا اور جواب میں لکھا کہ معاہدہ میں شرط ہو چکی ہے کہ خراج مقررہ پر اضافہ نہ ہوگا، اگرچہ اس میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ زمانہ مابعد میں خراج کی مقدار بدلتی رہی، لیکن اس بات کا کوئی ثبوت موجود نہیں کہ اصل جمع پر اضافہ ہوا، بہت سی زمینیں نئی آباد ہو گئی تھیں اور

ان پر اضافہ ہونا خود مقتضائے انصاف تھا۔

سب سے مقدم اور ضروری بحث مذہبی حقوق کی ہے، یورپ میں جس گروہ نے اسلام کو نکتہ چینیوں کا ہت بنا رکھا ہے، اُن کی حوصلہ آزمائی کا بڑا جوا لگا ہوا ہے، اُن کا دعویٰ ہے کہ اسلام میں مذہبی آزادی بالکل نہیں ہے، اور قدیم اسلامی حکومتوں نے غیر قوموں کے مذہبی حقوق بالکل پامال کر دیئے تھے، لیکن ہم دکھانا چاہتے ہیں کہ اسلام نے تمام دنیا کی قوموں کو جس حد تک مذہبی آزادی دی کبھی کسی قوم نے نہیں دی، انہاں دینے کا دعویٰ کر سکتی ہے، یورپ دو سو برس پہلے تو مذہبی آزادی کا نام بھی نہیں لے سکتا تھا، آج بھی اُسکو یہ دعویٰ ہے، مگر کیوں ہے؟ اس لئے کہ اُس کو خود مذہب کی پروا نہیں رہی، بے شبہ یورپ گر جاؤ سجدے کے جھگڑے میں انصاف کا پلہ برابر رکھتا ہے، لیکن اگر ایک سڑک اور مسجد کا معاملہ پیش آجائے تو سجدے تکلف برباد کر دیجاتی ہے، اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ جس قیاضی پر تازہ ہے، وہ مذہبی آزادی کا نہیں بلکہ مذہبی بے پروائی کا اثر ہے۔

مذہبی آزادی کے متعلق اسلام کا جو اصول ہے، اُن الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بخراہیوں کے معاہدوں میں تحریر فرمائے تھے۔ جس کو تمام مہام اس مضمون کے پہلے حصہ میں نقل کر چکے ہیں، یعنی یہ کہ پادری وغیرہ اپنے منصب پر بحال رہیں گے، اور مذہب سے کچھ تعرض نہ کیا جائیگا، یہ خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام ہیں، اور اس لئے دوسرے لفظوں میں کہا جاسکتا ہے کہ یہ خاص اسلام کے احکام ہیں اس سے یہ بھی قیاس ہو سکتا ہے کہ خلفائے راشدین جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کے یادگار تھے، اس باب میں اُن کا طریقہ عمل کیا رہا ہو گا، لیکن ہم نہ صرف یہ کہ پر قیامت نہیں کرتے، تاریخ کی مستند کتابوں مثلاً بلاذری، طبری، ندوی وغیرہ میں

معاہدے اصلی الفاظ میں مذکور ہیں، جبکہ قدر مشترک یہ ہے کہ کسی کے مذہب سے تعرض نہ کیا جائیگا، چنانچہ مزید اطمینان کے لئے ہم بعض معاہدوں کو اس مقام پر نقل کرتے ہیں، جنہوں نے حضرت ابوبکرؓ کے زمانہ میں جب حیرہ پر فتح حاصل کی تو یہ معاہدہ لکھ دیا،

لا یهدم لهم سبیعة ولا کنیسة ولا  
یعنی انکے گرجے برباد نہ کئے جائیں گے نہ انکو سنگھ  
مینعون من ضرب النواقیس ولا  
بجانے سے منع کیا جائیگا، نہ عید کے دن صلیب کے نکالنے  
من اخراج الصلیبان فی یوم عیدہم  
سے روکا جائیگا

عانات پر جب خالدؓ کا گزر ہوا تو وہ ان کا پادری ان کے پاس حاضر ہوا اور انھوں نے ان شرائط پر اس سے صلح کر لی،

لا یهدم لهم سبیعة ولا کنیسة وعلی  
یعنی ان کے گرجے برباد نہ کئے جائیں گے، وہ  
ان یضربوا النواقیس فی ائی ساعة  
نماز کے وقتوں کے سوا ارات دن میں جس وقت  
مشاء من لیل او نھاس الا فی اوقات  
چاہیں نافرمانی، اور تمام تیوہاروں میں  
الصلوة وعلی ان یخرجوا الصلیبان  
صلیب نکالیں،  
فی ایام عیدہم

قاضی ابویوسف صاحب نے کتاب الخراج میں ان احکام کو منقل کر کے لکھا ہے کہ خالدؓ کے ان معاہدوں پر حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ کسی نے کبھی اعتراض نہیں کیا، اس لحاظ سے اگر فقہی اصطلاح کے موافق کہا جائے تو کہہ سکتے ہیں کہ اس مسئلہ پر صحابہؓ کا اجماع ہو گیا تھا، اور یہی وجہ ہے کہ زمانہ مابعد میں جب کبھی کسی معتصب فرمانروا نے اس کے خلاف کرنا چاہا، تو مذہبی پیشواؤں نے

فوراً مخالفت کی، اور اگر کسی مجوسی کی وجہ سے یہ جرات نہ کر سکے تو اس کے مرنے کے بعد اپنی تلافی کر دی گئی، ہارون الرشید، جب نائس فورس قیصر روم کی بار بار بناوٹ سے نہایت برہم ہوا تو عیسائیوں کی طرف سے اُس کے خیالات بہت کچھ بدل گئے تھے۔ غالباً اسی کا اثر تھا کہ اس نے قاضی ابویوسف صاحب جو مذہبی صیغہ کے افسر کل تھے پوچھا کہ عیسائیوں کے گرجے اسلام میں کیوں محفوظ رہے، اور آج ان کو کیوں یہ اجازت حاصل ہے، کہ وہ علانیہ صلیب نکالتے ہیں؟ اس کا جواب جو قاضی صاحب نے لکھا اس خاص الفاظ یہ ہیں:-

انما كان الصلحهم بين المسلمين واهل الذمّة في اداء الجزية وفتح  
المدن على ان لا يهدم بيعهم ولا لنا يسجدوا لعل المدينة ولا خاسرها وعلى ان  
يقالوا من ناداهم عن عددهم وعلى ان يغزوا الصليبان في اعيادهم فانتمت  
الشام كلها والحيرة الا اقلها على هذا، فلذا انت تركت البيع ولا لنا نس ولهم  
هدم.

یعنی مسلمانوں اور ذمیوں سے جزیہ کی بنا پر جو صلح ہوئی تھی، اس شرط پر ہوئی تھی کہ ان کی خالقائین، اور گرجے شہر کے اندر ہوں یا باہر، برباد نہ کئے جائیں گے و یہ کہ انکا کوئی دشمن ان پر چڑھ سکے تو ان کی طرف سے مقابلہ کیا جائیگا۔ و یہ کہ وہ عیسائیوں یا ہارون میں صلیب نکالنے کے مجاز ہیں، چنانچہ تمام شام و حیرہ (باستثناء بعض نواح) کے انھیں شراط پر فتح ہوا، اور یہی وجہ ہے کہ خالقائین اور گرجے اسی طرح چھوڑ دیے گئے، اور برباد نہیں کئے گئے۔

خلیفہ ہادی کے زمانہ میں ۶۹ھ میں جب علی بن سلیمان مصر کا گورنر مقرر ہوا، تو حضرت مریم کے گرجا اور چند گرجوں کو منہدم کرادیا، ہادی نے ایک سال کی خلافت کے بعد وفات پائی اور ہارون الرشید تخت نشین ہوا، اس نے علی کو معزول کرکے ۸۰ھ میں موسیٰ بن عیسیٰ کو مصر کا گورنر مقرر کیا، موسیٰ نے گرجوں کے معاملہ میں علمائے استفتا کرکے، اس وقت مصر کے تمام علماء کے پیشوا الیث بن سعد تھے، جو بہت بڑے محدث اور نہایت مقدس اور بزرگ تھے، انھوں نے علانیہ فتویٰ دیا کہ منہدم شدہ گرجے نئے سرے سے تعمیر کرا دیے جائیں، اور دلیل یہ پیش کی کہ مصر میں جعفر گرجے ہیں خود صحابہ اور تابعین کے زمانہ میں تعمیر ہوئے تھے چنانچہ تمام گرجے سرکاری خزانہ سے تعمیر کرا دیئے گئے، علامہ مقریزی نے تاریخ مصر میں اس واقعہ کو ان الفاظ میں لکھا ہے،

فبیت کلھا بشورۃ الیث بن سعد وعبد اللہ بن لعیصۃ و قالا هو من عمائر  
البلاد و احتجابان الکنایس اللتی بمصر لمرتبہ الا فی الاسلام فی زمانہم لکھا  
والمابعدین،

اسی طرح دمشق کا ایک گرجا ایک یس کی بی بی فیاضی سے خاندان بنی نصر کے قبضہ میں آگیا تھا حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اپنے عہد خلافت میں اسکو بنی نصر سے چھین کر عیسائیوں کے حوالہ کر دیا، اس قسم کی اور بھی بہت سی مثالیں ملتی ہیں، لیکن اس موقع پر ہم ایک ایسا واقعہ نقل کرتے ہیں جو صرف ایک جزئی واقعہ کی حیثیت نہیں رکھتا بلکہ اس سے جائیداد اسلام کے عام طرز عمل کا اندازہ ہو سکتا ہے،

و دمشق کی جامع مسجد ایک گرجا کے متصل تھی، جس کا نام یوحنا کا گرجا تھا، اسیر متلو

نے اپنے عہد خلافت میں نہ دورت کی وجہ سے چاہا کہ گرجاؤں مسجد میں شامل کر لین بہن  
 عیسائیوں نے انکار کیا، امیر معاویہؓ مجبور رہے، عبد الملک بن مروان نے اپنے زمانہ میں  
 عیسائیوں سے درخواست کی اور معاویہؓ پیش کیا، عیسائی پھر راضی نہ ہوئے اور عبد الملک  
 کو باز رہنا پڑا، ولید نے اپنے زمانہ خلافت میں عیسائیوں کے آگے ایک بہت بڑی رقم  
 پیش کی وہ اسی طرح انکار کرتے رہے، ولید نے غصہ میں آکر کہا کہ تم خوشی سے نہیں جتے  
 تو میں جبراً لے لوں گا، عیسائیوں نے کہا کہ جو شخص کسی گرجا کو نقصان پہنچاتا ہے، وہ پاگل یا  
 کوڑھی ہو جاتا ہے، ولید کو اس پر زیادہ غصہ آیا خود اپنے ہاتھ میں کدال لیکر گرجا کی نو  
 ڈھانی شروع کی، اور بالآخر گرجا مسجد میں شامل کر لیا گیا، حضرت عمر بن عبد العزیز کے زمانہ  
 میں عیسائیوں نے اس تعدی کی شکایت کی، حضرت عمر بن عبد العزیز نے دمشق کے عامل  
 کو لکھ بھیجا کہ گرجا کا جو حصہ مسجد میں ملا لیا گیا ہے، وہ عیسائیوں کو واپس کر دیا جائے، اس پر  
 مسلمانوں کو نہایت رنج ہوا، کہ ہم جس مسجد میں نماز پڑھ چکے اور اذانیں دیکھ چکے، اس کو واپس  
 ڈھائیں، آخر عیسائیوں کے پاس جا کر خوشامد کی، اور کہا کہ آغاز فتح میں عطا شدہ دمشق کے  
 جس قدر گرجے مسلمانوں کے قبضہ میں رہ گئے تھے اور اب تک ہیں، وہ سب واپس کر دیئے  
 جائیں گے، اگر تم اس مسجد کے ڈھانچے سے باز آؤ عیسائی اس پر راضی ہوئے، و غیرہ بن  
 عبد العزیز کو اسکی اطلاع دی گئی، انھوں نے عیسائیوں کی خوشی کے موافق مسجد کا منہ  
 کرنا روک دیا، اور ان کو غوطہ دمشق کے تمام گرجے واپس دیئے۔

اس واقعہ سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ غیر مذہب والوں کی کسی عبادت گاہ پر تصرف  
 کرنا کس قدر پر خطر کام سمجھا جاتا تھا، و مقدس خلفاء کائنات تک گرجاؤں وغیرہ کا

لے یہ پوری تفصیل فتوح البلدان صفحہ ۲۲۰ میں مذکور ہے۔

بھانڈا رکھتے تھے،

یورپین مصنفوں کی طرف سے بڑا اعتراض یہ پیش کیا جاتا ہے کہ مسلمانوں کے عہد میں نے گرجاؤں یا تاجانوں کے بننے کی اجازت نہ تھی، لیکن یہ انکی سرسری معلومات کا نتیجہ ہے، یہ بحث خود صحابہ کے زمانہ میں پیش آچکی تھی، اور اس کا فیصلہ کر دیا گیا تھا، حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے یہ سلسلہ پوچھا گیا تھا، تو انھوں نے جواب دیا کہ جو شہر مسلمانوں کے خاص آباد کردہ ہیں، وہاں غیر مذہب والوں کو یہ حق حاصل نہیں کہ گرجا اور تاجانہ بنائیں، یا سنگ بچائیں، باقی جو قدیم شہر ہیں وہاں ذمیوں سے جو معاہدہ ہے مسلمانوں کو اسکا پورا کرنا ضرور ہوگا، حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا یہ فتویٰ بھی اس لحاظ سے تھا کہ اس وقت تک مسلمان اور دوسری قومیں اچھی طرح ملے جلتے نہیں تھے، لیکن جب یہ حالت نہیں ہے تو وہ فیصلہ بھی نہیں رہا، چنانچہ خاص اسلامی شہروں میں اس کثرت سے گرجا، تاجانے، آتشکدے بنے کہ انکا شمار نہیں ہو سکتا، بعد ازاں خاص مسلمانوں کا آباد کیا ہوا شہر ہے، وہاں کے گرجوں کے نام محکم البلدان میں کثرت سے ملتے ہیں، قاہرہ میں جو گرجے بنے وہ مسلمانوں ہی کے عہد میں بنے، یونیکس نے جو ۳۳۷ء میں اسکندریہ کا لارڈ بشپ تھا، اپنی کتاب میں جو عربی زبان میں ہے، اور جس کو پروفیسر لوپکاک نے لاطین ترجمہ کے ساتھ چھاپا ہے، اس قسم کے بہت سے گرجوں کا نام اور ان کے حالات لکھے ہیں،

خالد بن عبداللہ قسری نے جو ہشام بن عبدالملک کے زمانے میں عراق میں کاغور تھا، اور عربک نہایت نام آور لوگوں میں شمار کیا جاتا ہے، اپنی ماں کے لئے جو عیسائی مذہب رکھتی تھی، خود ایک گرجا تعمیر کرا دیا تھا، عبداللہ نے جو بہت بڑا نامور شہنشاہ

لے کتاب بخارج صفحہ ۱۸۸

گذرا ہے اور نہایت صاحبِ نفس و کمال تھا۔ اپنے وزیر نصر بن ہارون کو چرچ اور  
 گرجاؤں کے بنانے کی عام اجازت دی تھی، چنانچہ اس نے مسیحیوں میں نہایت کثرت  
 سے تمام مالکِ اسلامیہ میں چرچ اور گرجے تعمیر کرائے،  
 مسلمانوں نے صرف یہی نہیں کیا کہ پرانے معبد قائم رکھے یا نئے معبدوں کی تعمیر کی اجازت  
 دی، بلکہ انھوں نے نہایت انصاف سے معبدوں کے متعلق تمام عہدے اور تمام وہ  
 جائدادیں بحال رہنے دیں جو ان معبدوں پر وقف تھیں، یہاں تک کہ پجاریوں اور  
 مجاوروں کے جو روزینے پہلے سے مقرر تھے، وہ بھی اپنے خزانے سے جاری رکھے، عمرو  
 بن العاصؓ نے حضرت عمرؓ کے عہد میں جب مصر فتح کیا تو جس قدر ارضیات گرجاؤں  
 پر وقف تھیں، اسی طرح بحال رہنے دیں، چنانچہ اس قسم کی جو ارضیات مشرق تک  
 موجود تھیں انکی مقدار ۲۵ ہزار فدان تھی، محمد قاسم نے جب سندھ فتح کیا تو یہ عہدوں  
 کو بلا کر تنجانون کے متعلق انکو جو اختیار دیئے اسکو مورخ علی بن حامد نے اپنی تاریخ سندھ  
 میں ان الفاظ میں لکھا ہے۔

”پس اکابر و مقدمان و براہمہ را فرمود کہ معبود خود را عبادت کنند و غنائے بر جہان

را با احسان و تمہتیار دارند و اعیاد و مراسم خود بہ شرائط آبا و جہاد قیام نمایند و

صدقاتے کہ پیش ازین در حق براہمہ میدادند برقرار قدیم بدہند

بنیامین جو مصر کا پیر یارک تھا، اور ایرانیوں کے قتل کے زمانے میں مصر سے بھاگ

گیا تھا، اسکو خود عمرو بن العاصؓ نے مسیحیوں میں امان کی تحریر بھیج کر مصر میں بلوایا، اور

پیر یارک کے عہدے پر مامور کیا، محمد فاتح نے جب مسیحیوں میں قسطنطنیہ فتح کی تو یونانی

ابن الاثیر واقعات مسیحیہ، دیکھو تفریزی جلد دوم صفحہ ۴۹۹ سے ایضاً صفحہ ۴۹۲۔



کلیسا کا خود بخود بننا، اور تمام پادریوں کو ہر قسم کے قانون کے احکام سے بری کر دیا، اسلام میں غیر مذہب والوں کے مذہبی احکام کا جو سچا نظا کیجاتا تھا، اس کا ثبوت اس سے بڑھ کر کیا ہوگا کہ یہ فقہ کا مسئلہ ہے کہ اگر کوئی عیسائی ایک گرجا بنانے کی وصیت کر جائے، تو اسلامی عدالت اس وصیت کو جائز تسلیم کرے گی اور مسجد بنانے کی وصیت کو ناجائز، چنانچہ صاحب ہدایہ نے باب الوصیت میں امام ابوحنیفہؒ کا یہ مذہب نقل کر کے انکی طرف سے یہ دلیل پیش کی ہے، نحن امدنا بان نترکھم وما یدینون یعنی ہم کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہم غیر مذہب والوں کو ان کے احکام مذہبی پر چھوڑ دیں، ایک دفعہ جب حضرت ابو بکرؓ کے عہد میں ایک عورت نے مسلمانوں کی ہجو کے اشعار گائے، اور ایک افسر نے اس جرم پر اس کے ہاتھ کاٹ ڈالے، تو حضرت ابو بکرؓ نے اس افسر کو خط لکھا کہ اگر وہ عورت مسلمان تھی تو کوئی معمولی سزا دینی چاہئے تھی، اور اگر ذمی تھی تو جب ہم نے اُس کے شرک اور کفر سے درگزر کی تو، جو تو شرک سے بہر حال کم ہے، عیسائی نکتہ چینیوں کی نسبت ہم کو صرف یہی شکایت نہیں کہ وہ اسلامی تاریخوں سے نا آشنا ہیں، بلکہ افسوس یہ ہے کہ وہ خود اپنے قدیم عیسائی بزرگوں کی روایتوں سے وضاحت نہیں رکھتے، حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں مرو کا جو پٹریارک تھا، اور جس کا نام (JESUJAH) تھا، اس نے ایران کے لارڈ بشپ (SIMEON) کو جو خط لکھا تھا، اس میں یہ الفاظ تھے ”عرب جن کو خدا نے اس وقت جہان کی بادشاہت دی ہے، عیسائی مذہب پر حملہ نہیں کرتے، بلکہ برخلاف اس کے وہ ہمارے مذہب کی امداد کرتے ہیں، ہمارے پادریوں اور خداوند کے مقدسوں کی عزت کرتے ہیں، اور اگر جو ان اور خاندانوں کے لئے

عطیہ دیتے ہیں،

مذہبی اور قانونی حقوق کے بعد جس کا ہم اوپر ذکر کر چکے، یہ امر زیادہ قابلِ ملاحظہ ہے کہ ذمیوں کو رتبہ اور اعزاز کے لحاظ سے اسلامی گورنمنٹ اور اسلامی پبلک مین کیا درجہ حاصل تھا، فاتح اور مفتوح کی تیز ایک ایسا فطرتی اثر ہے، جو کسی طرح کسی کے مٹائے نہیں مٹ سکتا، پچھلی دنیا میں تو یہ امتیاز اس حد تک پہنچا تھا، کہ فاتح قوموں نے ہمیشہ مغتوحین کو جانوروں سے کچھ ہی زیادہ سمجھا، ہندو آریں ہندوستان میں آئے تو یہاں کے اصلی باشندوں کو اس طرح خاک میں ملا دیا، کہ ان کو شودر کے لقب سے خود غار نہیں رہا، رومن نے تمام مغتوح قوموں کو گویا غلام بنا رکھا تھا، دنیا اسی حالت میں تھی کہ اسلام کا قدم آیا، اس کے گرد پیش ہر طرف اسی قسم کی مثالیں موجود تھیں، لیکن اسے کیا کیا؟ یہ کیا کہ دنیا کے اس رواج یافتہ قاعدے کو دفعۃً مٹا دیا، اور قول و فعل دونوں سے بتا دیا کہ حقوق عامہ میں جب قدر آدمی آسان کے نیچے ہیں، سب برابر ہیں، اسلام ہی نے یہ بات سکھلائی تھی کہ جب ایک یہودی نے حضرت علیؑ پر خود انکی خلافت کے زمانہ میں ایک زرہ کا دعویٰ کیا، تو جناب مدوح کو اسکی جوابدہی کیلئے عدالت میں حاضر ہونا پڑا اور وہ بغیر کسی عذر کے معمولی فزوق مقدمہ کی حیثیت سے عدالت میں حاضر ہوئے، اسلام ہی کی تعلیم تھی کہ جب ایک عیسائی نے ہشام بن عبد الملک پر جو بڑی عظمت اور اقتدار کا خلیفہ گذرا ہے ایک جائداد کا دعویٰ کیا، اور حضرت عمر بن عبد العزیز کے دربار میں مقدمہ پیش ہوا تو حضرت عمرؓ نے ہشام کو عدالت میں طلب کیا، اور کہا کہ مدعی کے برابر کھڑے ہو کر جواب دہی کرو، ہشام نے وکیل مقرر کرنا چاہا، حضرت عمرؓ نے کہا نہیں، تم خود سامنے کھڑے ہو کر جواب دو، ہشام نے عیسائی کے ساتھ سخت کلامی شروع کی،

حضرت عمرؓ نے نہایت سختی سے ڈانٹا اور کہا کہ دوبارہ یہ حرکت سرزد ہوئی تو بغیر سزا دیئے نہ چھوڑوں گا، چونکہ رد و داد سے عیسائی کا حق ثابت تھا، اسکو ڈگری دلائی اور حکم دیا کہ ہٹام کی دستاویز جو اُس نے پیش کی تھی، چاک کر دی جائے، تاہم مسیح اسلام میں اس قسم کے اور بہت سے واقعات ہیں، لیکن ہم نے صرف اُن بزرگوں کے نمونے پیش کی ہیں جو خود اسلام کے نمونے تھے،

اسلامی حکومتوں میں مسلمان، اور ذمی عموماً برابر ہی کی حیثیت سے رہتے تھے، سرکاری مناصب میں مجالس عامہ میں، عام معاشرت میں، فاتح مفتوح کی کچھ تمیز نہ تھی، لیکن قبل اس کے کہ ہم اس دعویٰ کو تفصیلی طور سے ثابت کریں ہم کو اُن شہادت کا جواب دینا چاہیے جو اس موقع پر خواہ مخواہ پیدا ہونگے، عیسائی مصنفین نے ہمیشہ نہایت زور کے ساتھ اسلام پر یہ الزام لگایا ہے کہ اُس نے دوسری قوموں کو نہایت ذلت کی نگاہ سے دیکھا اور ذلت کی محسوس علامتیں قائم کیں، اسلام نے یا اسلام کے جانشینوں نے یہ قاعدے بنائے کہ ذمی ایک خاص قسم کا لباس اختیار کریں، جو اُن کی محسوس اور ذلت کی علامت ہو، گھوڑے پر نہ سوار ہوں، راستے میں تادبا مسلمانوں سے بچ کر نکلیں، بڑے بڑے عہدے نہ پائیں، اُن کے ساتھ مساویانہ برتاؤ نہ کیا جائے،

ہم بے شہدہ تسلیم کرتے ہیں کہ فقہ کی پچھلی تصنیفات میں ذمیوں کی نسبت یہ احکام موجود ہیں، لیکن ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ یہ احکام خدا کے رسول کے صحابہ کے ائمہ مجتہدین کے احکام نہیں ہیں، اسی کے ساتھ ہمارا یہ بھی دعویٰ ہے کہ یہ احکام کسی زمانے میں اور آج کے عیون و اخبار میں صنف ۴۔

نہیں پائے، کسی کسی ظالم بادشاہ نے جوشِ غضب میں اس قسم کی کاروائی کر تو وہ اس  
 عہد تک رہی، مورخین نے عام طور پر لکھا ہے کہ سب سے پہلے جس نے ذمیوں کا لباس بدلادہ  
 المتوکل باللہ عباسی تھا، اس سے یہ امر تو علانیہ ثابت ہے کہ متوکل باللہ سے پہلے یہ لباس  
 نہ تھا، متوکل نے ذمیوں پر اور بھی طرح طرح کی سختیاں کیں، لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے  
 کہ یہ وہی متوکل ہے، جس نے حضرت امام حسین علیہ السلام کے مزار مبارک کو کھدوا کر  
 خاک کے برابر کر دیا، اور منادی کرادی کہ کوئی شخص زیارت کو نہ آنے پائے جس شخص  
 نے خود جگر گوشہ رسول کے ساتھ یہ برتاؤ کیا ہو، اس کے کسی فعل پر کیا استدلال ہو سکتا ہے  
 یہ سچ ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے بھی ذمیوں کے لئے ایک خاص لباس کی تعیین  
 کی تھی، لیکن یہ وہی لباس تھا جو مدت سے افکار قومی لباس چلا آتا تھا، اور اس وجہ  
 یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ اس سے تحقیر اور ذلت مقصود تھی، اس بحث کو ہم نے مختصر  
 سیرۃ النعمان میں لکھا ہے، اور انشاء اللہ الفاروقؓ میں اس بحث کا قطعی فیصلہ کر دیں گے  
 یہاں صرف یہ دیکھنا ہے کہ حضرت عمرؓ کا یہ علم آیا کوئی مذہبی اور انتظامی حیثیت رکھتا تھا یا  
 صرف ان کا مذاق طبیعت تھا جس کے معنی صرف یہ تھے، کہ تمام قوین اپنی قومی خصوصیات  
 پر قائم رہیں،

اس امر کے فیصلہ کے لئے یہ دیکھنا چاہئے کہ لباس کے بارے میں حضرت عمرؓ کے احکام  
 کس حد تک عمل میں آئے۔

حضرت عمرؓ نے جہاں غیر قوموں کو عرب کے لباس کے اختیار کرنے سے روکا تھا، اہل غیر  
 کو بھی عجم کی وضع سے پرہیز کرنے کی تاکید کی تھی، چنانچہ عبید بن فرقہ کو جو فرمان لکھا تھا:
   
 یہ الفاظ تھے، علیکم بلباس ایکم، استعملوا کیا کم والنعم وازی العجم والقوا الخفاف

والقوسى ادىل یعنی تم کو اپنے باپ اسماعیل کا لباس پہننا چاہئے، خبردار عیش طلبی اور اہل عجم کی وضع نہ اختیار کرنا، موزہ اور پاجامہ پہنتا چھوڑ دو،

لیکن نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت عمرؓ بیت المقدس کے معاہدہ کے لئے شام تشریف لے گئے تو انہیں انصران فوجی رومیوں کے لباس میں تھے، اس پر راضی بھی ظاہر فرمائی، لیکن جہان لوہا نے اس کا سبب بتایا تو چپ ہو گئے، اس سے بڑھ کر یہ کہ جب مصر فتح ہوا تو اہل فوج کی فخر و لباس کا انتظام اس طرح کیا گیا کہ عیسائی ہر سال غلہ اور کپڑوں کی ایک تعداد مقررہ جزیہ کے ساتھ ادا کرتے رہیں، ان کپڑوں میں عمامہ اور جبہ کے ساتھ موزے اور پاجامے بھی شامل تھے، حالانکہ موزہ اور پاجامہ کے استعمال کو حضرت عمرؓ اپنے سابق فرمانوں میں منع کر چکے تھے، حضرت عمرؓ کی ان دو مختلف کارروائیوں کی تاویل اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے، کہ اول اول انکی وہ رائے تھی، لیکن جب انھوں نے دیکھا کہ طبائع کے میلان عام کو وہ روک نہیں سکتے، تو انھوں نے اس خیال کو جانے دیا،

غیر قوموں کو حضرت عمرؓ نے جو روک ٹوک کی تھی وہ بھی تبدیل ہو گئی، عیسائیوں اور یہودیوں نے مسلمانوں کی بہت سی خصوصیتیں اختیار کر لیں یہاں تک کہ عمر بن عبدالمطلبؓ نے جو حضرت عمرؓ کے قدم بہ قدم چلنا چاہتے تھے اپنے ایک عامل کو کہا کہ وہ قد ذکر ہی اکتیرا من قبلک من المضامی قدس اجوا لبس العایہ و ترکوا المناطقیۃ یعنی مجھ کو معلوم ہوا ہے کہ اکثر عیسائی عمامہ باندھنے لگے ہیں اور پیٹیاں لگانی چھوڑ دی ہیں،

ایک خاص قابلِ محاطیہ بات ہے کہ مسلمان جہان جہان گئے اور جہان جہان انکی حکومتیں قائم ہوئیں، انھوں نے خود مفتوح قوموں کا لباس اختیار کر لیا، اور یہ ظاہر

ہے کہ اگر ان کا لباس ذلت اور تحقیر کی علامت ہوتا تو مسلمان ذلت اور تحقیر کو کین گوارا کرتے  
عباسیوں کی سلطنت کا آغاز و حقیقت منصور کے عہد سے سمجھا جاتا ہے، اُس نے دربار کے لئے  
جو ٹوپی اختیار کی وہ وہی جو سیون کی ٹوپی تھی، جو خاص ان کی قومی علامت تھی، معصم باللہ  
جس کے زمانے میں دولت عباسیہ پورے بناب پر پہنچ گئی تھی، اُس نے بالکل شاہانِ عجم  
کی وضع اختیار کر لی تھی، مورخ سعودی نے لکھا ہے، و غلب علیہ المتشبہ بملوک

الاعاجم فی الکلمۃ ولبس القلاش و التاشیات فلبسها الناس اقتداءً بفعلہ و  
دایقاً ما بہ ضمیمۃ المعصیات یعنی وہ ٹوپی اور ٹٹے پگڑی باندھنے اور ساز و سامان  
رکھنے میں ریشیان عجم کی تقلید کا بہت شائق تھا، چنانچہ اسکو دیکھ کر سب نے یہ وضع اختیار کر لی  
اور اس وضع کا نام شخصی پڑ گیا،

سندھ وغیرہ میں جب عربوں کی حکومت قائم ہوئی اور اُس کے مختلف حصوں میں جس  
عرب کی نسل کے سلاطین فرمان روا ہوئے، تو تمام مسلمانوں نے ہندوؤں کی وضع اختیار  
کر لی، چنانچہ ابن حوقل بغدادی جس نے چوتھی صدی کے آغاز میں ان ممالک کا سفر کیا  
تھا، کھنیات کی نسبت اپنے جغرافیہ میں لکھتا ہے، و نہی المسلمین و الکفار یہ واحد  
فی اللباس و اس سالی الشہر، یعنی یہاں مسلمان اور کافروں کی ایک وضع ہے، دونوں ایک سا  
لباس پہنتے ہیں، اور بال برٹے برٹے رکھتے ہیں،

وہی مورخ سندھ اور منصورہ کی نسبت لکھتا ہے، و نہی ہم نہی اهل العراق الکلام  
ذی ملوکھم یقارب ذی ملوک الهند، یعنی یہاں کے مسلمانوں کا لباس عراق کا سا ہے  
لیکن یہاں کے بادشاہوں کی وضع ہندو راجاؤں کے قریب قریب ہے،

لے مروج الذہب سعودی ذکر خلافت قاہرہ باللہ،

مخالفوں کی طرف سے بلکہ خود متعصب مسلمانوں کی طرف سے بڑا استدلال پیش کیا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود یہ حکم دیا تھا کہ عیسائیوں اور یہودیوں کو سلام نہ کرو، چنانچہ عبداللہ بن عمرؓ نے ایک دفعہ نادانستگی سے ایک عیسائی کو سلام کیا تو پھر اُس سے جا کر کہہ آئے کہ تو میرا سلام پھیر دے، یہ اور اُس قسم کی روایتیں بہت زیادہ شہرت پکڑ گئی ہیں اور ہمارا فرض ہے کہ ہم اس راز سے بالکل پردہ اٹھا دیں،

حقیقت یہ ہے کہ مدینہ منورہ اور اُس کے اطراف میں جو یہود رہتے تھے، اُن میں اس قدر تعصب تھا کہ بات بات میں اسکا اثر پایا جاتا تھا، وہ مسلمانوں کو سلام کرتے تھے تو اسلام علیکم کے بجائے السلام علیکم کہتے تھے جس کے معنی یہ ہیں کہ تم کو موت آئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صحابہ سے فرمایا کہ جب یہود اس طرح سے سلام کریں تو تم صرف یہ کہو کہ علیکم یعنی ”تم پر“ یہی روایت ہے جو مختلف پیرالون میں ادا کی گئی ہے، اور حجاب کا اصل صرف یہ ہے کہ جس طرح لوگ تم سے پیش آئیں تم بھی اُن سے اسی طرح پیش آؤ، شبہ عبداللہ بن عمرؓ نے سلام کہہ کر واپس لیا تھا، لیکن اولاً تو اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ وہ عیسائی ذمی یعنی اسلام کی رعیت تھا، اور ہماری بحث یہاں صرف ذمیوں کے ساتھ مخصوص ہے، دوسرے اصلی بات یہ ہے کہ عبداللہ بن عمرؓ کی یہ ذاتی رائے تھی، اور دوسرے صحابہ جو علم و فضل تحقیق و اجتہاد میں اُن سے بہت بڑھ کر تھے، اُن کی رائے اس کے بالکل خلاف تھی، حضرت عبداللہ بن عباسؓ جنگو بحر العلم کا خطاب ملا تھا، وہ فرمایا کرتے تھے کہ کوئی شخص یہودی ہو یا عیسائی، یا آتش پرست، سب کے سلام کا جواب اسی طرح دینا چاہئے، بس طرح وہ تم کو سلام کرتا ہے، کیونکہ خدا نے خود فرمایا ہے کہ اذاجیتم بتجیبتم فایوبا حسن

صنھا اور دوھا یعنی جب تم کو کوئی شخص سلام کرے تو تم اس سے زیادہ عمدہ طور پر  
 اُس کا جواب دو یا عمدہ طور سے نہیں تو برابر طور سے ہی عبد اللہ بن عباسؓ کا یہ قول  
 امام بخاری نے ادب المفرد میں نقل کیا ہے، ابو موسیٰ اشعریؓ جو بڑے رتبہ کے صحابی تھے  
 انھوں نے ایک عیسائی راہب کو خط لکھا تو سرنامہ پر سلام لکھا، اس پر ایک شخص نے  
 اعتراض کیا انھوں نے جواب دیا کہ اُس نے مجھ کو خط میں سلام لکھا تھا تو میں نے بھی لکھا  
 امام بخاری نے ادب المفرد میں عبد اللہ بن عباسؓ کا قول نقل کیے وقال فی فرعون بہ  
 اللہ فیک قلت و فیک یعنی اگر فرعون بھی مجھ کو یہ الفاظ کہے کہ خدا تجھ کو برکت دے تو میں  
 اُس کے جواب میں کہوں گا کہ خدا تجھ کو برکت دے۔

حاصل یہ کہ اسلام کا یہ اصول تھا اور اسی پر ہمیشہ عمل درآمد ہوا کہ جو قوم جس طرح  
 اسلام کے ساتھ پیش آتی تھی، اسلام بھی اُس کے ساتھ اُسی طرح پیش آتا تھا جو عیسائی  
 یا یہودی وغیرہ دوستانہ اور مہذبانہ برتاؤ کرتے تھے، اُنکے ساتھ اُسی طریقے سے برتاؤ  
 کیا جاتا تھا، البتہ اسلام میں عیسائیوں کی طرح یہ فیاضی نہیں ہے کہ کوئی شخص کسی  
 کے ایک گال پر طمانچہ مارے تو وہ دوسرا گال پھیر دے کہ لو یہ بھی حاضر ہے۔

ذمیوں کو معاشرت کے تمام امور میں جو مساویانہ درجہ حاصل تھا، اُس کا ثبوت  
 اس سے بڑھ کر کیا ہو گا کہ اسلامی تذکرون میں جہاں کسی صاحب علم عیسائی یا یہودی  
 کا ذکر آتا ہے تو اُس کا نام اُسی معزز اور مداح آمیز طریقے سے لیا جاتا ہے جس طرح ایک مسلمان  
 اہل کمال کا لیا جاسکتا تھا، یہاں تک کہ اگر مذہب کی تصریح نہ ہو تو کسی طرح یہاں نہیں  
 ہو سکتا کہ یہ کسی مسلمان کا تذکرہ ہے، یا کسی غیر مذہب کے آدمی کا، بحیث شاعر جبریل  
 سلمویہ، جنین بن اسحاق، یوحنا بن ماسویہ، ابو اسحاق صابی کا تذکرہ اسلامی



تاریخوں میں جس عظمت سے کیا گیا ہے، اُن کتابوں کے پڑھنے سے اُس کا اندازہ ہو سکتا ہے  
 میں اس موقع پر نمونے کے لئے صرف ابن التلیذ کی نسبت جو لعناد کا ایک معزز عیسائی  
 تھا مورخان اسلام کے چند ہفتے نقل کرتا ہوں، عموماً کا تبے جو سلطان صلاح الدین  
 کا میرنشی تھا، اس کو سلطان الحکما کے لقب سے مخاطب کر کے یہ الفاظ لکھے ہیں اور بتا  
 دھو شیخ بھی المنظر حسن المداع لطیف المرح بعبد الصمد عالی المہمة، مصیب الفکر  
 حاضر المرای دکننت اعجب فی امرہ کیف حمرا الا سلام مع کمال فہمہ وغیرہ  
 علم،

کیا کوئی قوم کسی دوسری قوم کا ذکر اس سے زیادہ مدح اور تعریف کے ساتھ کر سکتی  
 ہے، آج کل کے مقدس علماء کے آگے اگر دنیاوی حیثیت میں بھی کسی انگریز کا ذکر مدح کیسے  
 کیا جائے تو وہ اسکو اسلامی شان کے خلاف سمجھیں گے، مگر اسکی صرف یہ وجہ ہے کہ انکو  
 تاریخ پر نظر نہیں اور انکو معلوم نہیں کہ وہ جن بزرگوں کے نام لیوا ہیں، اُن کا طریق عمل  
 کیا تھا،

خلفائے عباسیہ کے دربار میں غیر مذہب والوں کو جو اعزاز اور رتبہ حاصل تھا اس  
 کو انکار کر سکتا ہے، عباسیوں کے دربار کا یہ خاص آئین تھا کہ کسی شخص کا نام دربار  
 میں لقب یا کینت کے ساتھ نہیں لیا جاتا تھا، اس قاعدے سے کوئی ایسا ہی بڑی عزت  
 اور مرتبے کا آدمی مستثنیٰ ہو سکتا تھا، یہاں تک کہ اکثر بڑے بڑے علماء کو یہ عورت نصیب نہیں  
 ہوتی تھی، باوجود اس کے مامون الرشید، جبریل بن بختیشوع کا نام دربار میں کینت کیساتھ  
 لیتا تھا، ہارون الرشید نے عام حکم دیدیا تھا کہ جس شخص کو مجھ سے کچھ کہنا ہو یا کوئی عرض  
 پیش کرنی ہو تو جبریل بن بختیشوع کے ذریعے سے کرے، چنانچہ بڑے بڑے افسران جو

ہارون رشید سے جو کچھ عرض معروض کرتے تھے جبریل کے ذریعہ سے کرتے تھے متوکل باندہ نے  
 باوجود اس کے کہ ذیون کی نسبت سخت احکام جاری کئے تھے، تاہم اس کے دربار میں ذی  
 اہل کمال کو یہ عزت حاصل تھی کہ بختیشوع دربار میں خود متوکل کا لباس پہن کر آتا تھا، اور  
 اکثر صحبتوں میں متوکل کے زانو سے زانو ملا کر بیٹھا تھا، یہاں تک کہ ایک دفعہ بختیشوع متوکل  
 کی خدمت میں حاضر ہوا تو اتفاق سے وہ اس وقت دیوان خاص کی چوکھٹ پر بیٹھا ہوا تھا  
 بختیشوع بھی وہیں چوکھٹ پر اس کے برابر بیٹھ گیا، سلوویہ بن بنان کو جو عیسائی مذہب کھتا  
 تھا معتقد باندہ کے دربار میں یہ عزت حاصل تھی کہ معتقم کے جس قدر فرمان صادر ہوتے تھے ملتو  
 کے دستخط سے ہوتے تھے، علامہ بن ابی اصبیعہ نے طبقات الاطباء میں سلوویہ کی نسبت معتقم  
 کا یہ فقرہ نقل کیا ہے، اکر عندی من قاضی القضاۃ یعنی سلوویہ میرے نزدیک قاضی القضاۃ  
 سے بڑھ کر ہے، سلوویہ جب بیمار ہوا تو معتقم خود عیادت کو گیا اور انوس کے ساتھ روایا سلوویہ  
 نے جب وفات کی تو اس رنج میں تمام دن کھانا نہیں کھایا، اور حکم دیا کہ اس کا  
 جنازہ ایوان شاہی میں لا کر رکھا جائے، اور عیسائی مذہب کے موافق شمع اور بخور جلا کر  
 اسکے جنازے کی نماز پڑھی جائے،

خلیفہ المعتقد باندہ کے دربار میں جہاں تمام وزرا امرادست بستہ کھڑے رہتے تھے،  
 صرف وزیر اعظم اور ثابت بن قرۃ کو بیٹھنے کی اجازت تھی حالانکہ ثابت بن قرۃ مذہباً  
 صابی تھا اور ذمی تھا، ایک دن معتقد ثابت بن قرۃ کے ہاتھ میں ہاتھ دے کر ٹہل  
 رہا تھا دفعۃً معتقد نے اپنا ہاتھ کھینچ لیا، ثابت خوف سے کانپ اٹھا معتقد نے کہا درو  
 نہیں، میرا ہاتھ تمھارے ہاتھ کے اوپر تھا، لیکن چونکہ تم علم و فضل میں مجھ سے بڑھ کر ہو اس لئے  
 تمھارا ہاتھ اوپر ہونا چاہئے

سلطان صلاح الدین قاری بیت المقدس، نہایت پابند شریعت اور متقی و پرہیزگار  
 تھا، اُس کے دربار میں کثرت سے عیسائی تھے، اور وہ انکی نہایت عزت و توقیر کرتا تھا  
 انھیں میں سے بن المطران ایک عیسائی تھا، صلاح الدین کی عادت تھی کہ وہ لڑائی کے  
 معرکوں میں ایک سرخ خیمہ نصب کرتا تھا، اور جب لڑائی سے فارغ ہو کر بیٹھتا تھا تو ان  
 خیمے میں بیٹھتا تھا، چونکہ یہ امتیاز کی علامت تھی اس لئے حکم تھا کہ اور کوئی شخص اس رنگ  
 کا خیمہ نہ رکھے، بن المطران چونکہ شان و شوکت اور تمام باتوں میں خود سلطان صلاح الدین  
 کی ہمسری کرنا چاہتا تھا، اس نے اپنا خیمہ بھی سرخ رنگ کا تیار کرایا، اور اسی میں بیٹھ کر  
 تھا، صلاح الدین نے دیکھا تو کہا کہ مجھ کو اس سے کوئی اعزاز مقصود نہیں، تھا صرف عزت  
 کی وجہ سے ایسا کیا گیا، لوگ میرے خیمہ کو بکسانی پہچان لیں، یہ کہہ کر اس کا خیمہ اکھڑا دیا  
 ابن المطران اس پر سخت برہم ہوا اور دو دن تک دربار میں نہ آیا، آخر صلاح الدین  
 نے بڑی استمالت سے اُس کو راضی کیا، اس قسم کی سیکڑ وں مثالیں ہیں، کوئی کہا  
 تک گنوائے،

یورپ والو! اگر اسلامی حکومتوں میں ذمیوں کی اسی طرح ذلت اور تہیہ  
 کی جاتی تھی، تو کاش تم اپنی مفتوحہ قوموں کے ساتھ اسی ذلت اور تہیہ کا  
 برتاؤ کرتے،

اعزاز اور توقیر کی نسبت شاید کہا جائے کہ یہ پالیٹکس کی بنا پر تھا، اس لئے ہم یہ  
 دکھانا چاہتے ہیں کہ اسلام اور جانشینان اسلام ذمیوں کی نسبت دلی ہمدردی، اور  
 غمخواری کے کیا خیالات رکھتے تھے، ذمیوں کی نسبت اگرچہ ہر قسم کے معاملات حضرت ع  
 لے ہمدین منضبط ہوئے، اور زمانہ العبدین بطحاظ اغلب انھیں کا طرز عمل، سچے مسلمانوں

کا طرز عمل رہا، لیکن ابتدا خود جناب رسول اللہ کے زمانہ مبارک میں جو چاہیے تھے۔ اور اس وجہ سے ہم کو اس باب میں خود شریعت کا طرز عمل معلوم ہو سکتا ہے، قاضی ابویوسف نے کتاب الخراج میں یہ حدیث روایت کی ہے، کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عبداللہ بن ارقم کو جزیرہ کے وصول کرنے پر مقرر کیا تو انکو بلا کر فرمایا، ایا من ظلم معاً اذ کلفہ فوق طاقتہ، و اخذ منه شیئاً بغير طیب نفسہ، فانما حججہ یوم القیامت، یعنی جان لو کہ جو شخص کسی معاہدہ (یعنی ذمی) پر ظلم کرے گا، یا اس سے کسی طاقت سے زیادہ کام لے گا یا اس کو ذلیل کرے گا یا اس سے کوئی چیز اسکی مرضی کے بغیر لے گا تو میں قیامت کے دن اس کا دشمن ہوں گا،

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس ہدایت کا یہ اثر تھا کہ صحابہ جہان کہیں ذمیوں پر کسی قسم کی سختی ہوتی دیکھتے تھے، فوراً مواخذہ کرتے تھے، سعید بن زید نے ایک دفعہ دیکھا کہ ذمیوں کو مال گزار سی وصول کرنے کے لئے دھوپ میں کھڑا کیا گیا ہے، اسی وقت وہاں کے حاکم سے جا کر کہا کہ میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنا ہے کہ جو شخص لوگوں کو عذاب دیتا ہے، خدا اسکو عذاب دیگا، ہشام بن حکیم کو بھی اسی قسم کا واقعہ پیش آیا، اور انھوں نے اسی وقت حاکم وقت یعنی عیاض بن غنم کے پاس جا کر ملامت کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہی قول سن دین پیش کیا۔

ایک دفعہ حضرت عمرؓ نے ایک بوڑھے شخص کو ایک دروازے پر بھیک مانگتے دیکھا، اس سے پوچھا کہ تیرا کیا مذہب ہے، اس نے کہا یہودی، فرمایا بھیک کیوں مانگتے ہے، بولا کہ تنگی، مغلّی کی وجہ سے اور جزیرہ کے ادا کرنے کے لئے حضرت عمرؓ اسکو اپنے ساتھ لے

مکان پر لوگئے اور کچھ نقد اپنے پاس سے دیکر بیت المال کے افسر کے پاس کھلا بھیجا کہ انظر  
 هذا ورضي بآء لا فوالله ما انصفنا ان اكلنا ليشيبت، ثم نحن لمد عند الله ما انصفنا  
 للفقراء المساكين والعقلاء هم المسلمون وهذا من المساكين من اهل الكتاب  
 یعنی اس بوڑھے اور اس کے ایتھنیوں پر خیال کرو، خدا کی قسم یہ انصاف کی بات نہیں  
 کہ اس کی جوانی کی کمائی ہم نے کھائی، اور اب یہ بوڑھا ہو گیا ہے، تو اسکو ہم نکال دیں  
 صدقے کی نبت جو خدا نے کہا ہے کہ فقیرون اور مسکینون کو دینا چاہئے تو فقیرون سے ملنا  
 اور مسکینون سے اہل کتاب مراد ہیں،

حضرت عمرؓ کی اس ہمدردی اور رحم کا جو انکو ذمیوں کے ساتھ تھا اس سے بڑھ کر  
 کیا ثبوت ہو گا کہ باوجود اس کے کہ وہ ایک ذمی کے ہاتھ سے مارے گئے تھے، تاہم ذمیوں  
 کا ان کو یہ خیال تھا کہ وفات کے وقت تین نہایت ضروری وصیتیں جو کہیں ان میں  
 ایک یہ تھی کہ ذمیوں کے ساتھ جو اقرار ہیں وہ پورے کئے جائیں، ان کی طاقت سے  
 زیادہ کام ان سے نہ لیا جائے، اور ان کے دشمنوں کے مقابلے میں ان کی طرف سے  
 لڑائی کی جائے،

عراق میں حضرت عمرؓ نے جوخراج مقرر کیا تھا، اگرچہ نہایت خفیف تھا، تاہم  
 ان کو ہمیشہ خیال رہا کہ تخص مال گذاری میں ذمیوں پر سختی تو نہیں کی گئی، چنانچہ  
 جن لوگوں نے زمین کی پائش کر کے جمع تخص کی تھی، ان کو اکثر بلا کر اس کی نسبت پوچھا  
 کرتے تھے، خراج جب آتا تھا تو دس شخص بھرے سے اور دس کوفے سے طلب کئے  
 جاتے تھے، حضرت عمرؓ ان کے اظہار لیتے تھے، اور جب وہ چار دفعہ شرعی قسم

لے حضرت عمرؓ کے اس قول کو امام بخاری نے اپنی کتاب میں نقل کیا ہے،

کھا کر کہتے تھے کہ مالک زاری کے وصول کرنے میں ذمیون پر سختی نہیں کی گئی، تب کمو تسلی ہوتی تھی، مسلمانوں کو ذمیون کے ساتھ جو ہمدردی تھی، اس کے لئے اس قسم کی سیکڑوں جزوی مثالیں ملتی ہیں، لیکن ان سب کا استقصا نہیں کیا جاسکتا، اس لئے ہم ایک ایسے واقعہ پر اکتفا کرتے ہیں جس سے جماعت اسلامی کی عام رے کا اندازہ ہو سکتا ہے،

جزیرہ سائپرس جب مسیح میں فتح ہوا تو شرط یہ ٹھہری کہ وہاں کے لوگ مسلمانوں اور ذمیون کے باہمی سوکون میں کسی کا ساتھ نہ دیں گے، لیکن مسیح میں انھوں نے مسلمانوں کے برخلاف رو میوں کو مدد دی، امیر معاویہؓ نے ان پر چڑھائی کی، اور شہر کو فتح کر کے پہلی شرط پر پھر صلح کر لی، لیکن وہ اپنی شرارت سے پھر باز نہ آئے، اس پر ولید بن یزید نے ایک گروہ کو جلا وطنی کی سزا دی، اگرچہ وہ اس سزا کے فی الحقیقت مستحق تھے، لیکن انکی سازش کا ثبوت قطعی نہ تھا، تمام مسلمان اور علما اور فقہا ولید کی اس حرکت پر سخت برہم ہوئے، کہ ذمیون کے ساتھ ایسا سلوک کرنا جائز نہیں، چنانچہ ولید کے بعد جب اس کا بیٹا تخت خلافت پر بیٹھا تو اس نے ان سب کو واپس بلا لیا اور تمام مسلمانوں نے ولید کی اس کاروائی کی تحسین کی، دولت عباسیہ کے زمانے میں وہاں کی رعایا نے پھر بغاوت کا ارادہ کیا، اس وقت عبدالملک بن صالح گورنر تھا، اور بڑے برے نامور ائمہ اور فقہا مثلاً لیت بن سعد، امام مالک، ہفیان بن عیینہ، موسیٰ بن ابیہن، اسمعیل بن عیاش، یحییٰ بن حمزہ، ابو الحنفیہ، زاری، محمد بن حسین وغیرہ موجود تھے، عبدالملک نے ان سب کے پاس استفتا بھیجا اور پوچھا کہ قاعدہ شریعت کی رو سے اسے کیا سلوک کرنا چاہیے، علامہ بلاذری نے فتوح البلدان میں ان ائمہ کے فتوے

ایک ایک ان کے الفاظ میں نقل کئے ہیں، اکثر دن نے تو یہی رے دی کہ ان سے درگاہ  
 کرنا چاہئے، کیونکہ فقط ارادہ بغاوت سے وہ ذیت کے حقوق سے محروم نہیں ہو گئے، لیکن  
 جن بعض بزرگوں نے سختی کی مہنوں نے بھی صرف یہ اجازت دی کہ ان کو سال بھر  
 کی ہملت دی جائے، اگر اس مدت میں وہ پورے مطیع ہو جائیں تو بہتر ورنہ ان کو کھدیا جائے  
 کہ رومیوں کے ملک میں چلے جائیں، یحییٰ بن حمزہ اور ابو اسحاق خزرجی و خلد بن یحییٰ  
 نے یہ فتویٰ دیا کہ ان لوگوں کے پاس جس قدر مال و اسباب اور زمین وغیرہ ہے ایک  
 ایک چیز کی دو گنی قیمت بیت المال سے ادا کی جائے اور ان کو کھدیا جائے کہ وہ اور کہیں  
 جا کر آباد ہو جائیں، یحییٰ بن عیاش نے لکھا کہ وہ بیچارے رومیوں کے مظلوم ہیں، اس لئے  
 ہم کو ان کی مدد کرنی چاہئے، ان بزرگوں کے فتوؤں اور رایوں سے بہ آسانی قیاس کیا  
 جاسکتا ہے کہ رومیوں کے ساتھ اسلام کا کیا برتاؤ تھا،

سب سے اخیر بحث ملکی حقوق کی ہے، یعنی یہ کہ رومیوں کو انتظام سلطنت میں کہاں تک  
 دخل تھا، لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ شروع سے اس بحث میں ہمارے مخاطب عیسائی  
 ہیں جبکہ یہ دعویٰ ہے کہ اسلام غیر مذہب والوں کے ساتھ ظالمانہ برتاؤ کا حکم دیتا ہے،  
 اس لئے ہم ملکی حقوق کی بحث میں یورپ کے نظام سلطنت سے موازنہ کریں گے، کیونکہ  
 عیسائیوں کے نزدیک عدل و انصاف، تہذیب و شائستگی کا معیار یورپ اور یورپ کا  
 اصول حکومت ہے،

سب سے مقدم امر یہ ہے کہ ملکی حقوق کی نسبت یورپ کی مہذب سے مہذب حکومتوں  
 نے فاتح و مفتوح میں جو حد فاصل قائم کی ہے، وہ اسلامی حکومتوں نے کبھی نہیں کی  
 اسلام نے یا اسلامی حکومتوں نے کبھی یہ قاعدہ نہیں بنایا، کہ جو شخص ولایت دار نہ ہو اس کو

غلام قسم کے حقوق نہیں مل سکتے، یا غلام غلام عہدے فاتح قوم کے افراد کے ساتھ مخصوص ہیں،

اسلام کے آغاز میں ملکی اور فوجی عہدے مختلف نہ تھے، جو شخص سو بہ کا گورنر ہوتا تھا وہی سپہ سالار بھی ہوتا تھا، یہاں تک کہ جو لوگ منصب قضا پر اور ہوتے تھے، وہی ضرورت کے وقت فوج کے جنرل مقرر ہو کر بھیج دیئے جاتے تھے، تہذیب اور شائستگی کے تالیخ دان اس بات کو بخوبی جانتے ہیں کہ سلطنت جب اول اول قائم ہوتی ہوئی ہو سکتی مختلف صیفے مدت تک باہم مخلط رہتے ہیں، جس قدر تمدن زیادہ ترقی کرتا جاتا ہو اس قدر تقسیم عمل کا اصول زیادہ عمل میں آتا جاتا ہو، اور ہر صیفہ جدا جدا صورت پر کرتا جاتا ہو اسی کلیہ کے موافق اسلام کے ابتدائی زمانے میں بھی اس قسم کا اختلاط والبتباس رہا، اور اس کا یہ لازمی نتیجہ تھا کہ مفتوح قومیں ملکی استقامات میں کم شامل ہو سکیں، کیونکہ اس وقت تک جس قدر ملکی عہدے تھے اُن میں فوجی ہمت بھی شامل تھیں، اور اس وجہ سے غیر قومیں خود اُن پر خطر خدات کو گوارا نہیں کرتی تھیں،

اس موقع پر یہ امر قابلِ استفسار ہے کہ اگر غیر قوموں نے خود فوجی خدمتوں کو قبول کرنا چاہا تو اسلام نے ان کی خواہش کا کہاں تک محاط رکھا، اور جواب یہ ہے کہ اسلام نے تکلف انکی درخواست منظور کی حضرت عمرؓ کے وقت میں یہاں یہ موقع پیش آئے کہ عساکر اور آتش پرستوں نے باوجود اپنے مذہب پر قائم رہنے کے فوجی خدمتوں میں شامل ہونے کی درخواست کی، اور حضرت عمرؓ نے نہایت خوشی سے ان کی درخواست کو منظور کر کے لکھا کہ وہ تمام حقوق دیئے جو مسلمانوں کو حاصل تھے لیکن ناظرین کو یہ توقع نہیں رکھنی چاہئے کہ ہم اس موقع پر اُن واقعات کی تفصیل بھی بیان کر گئے، اور ان الفاظ کو قائل کیا جائیگا،



بہر حال اسلام کے ابتدائی زمانے میں وہ خدمتیں اور عہدے جنہیں فوجی حیثیت بھی  
 شامل تھی ذمیوں کو کم ملے لیکن جس صیغے میں اس حیثیت کا لگاؤ نہ تھا وہ ذمیوں کے لئے  
 کھلا رہا، بلکہ حق یہ ہے کہ خاص انھیں کے قبضہ اختیار میں رہا، خراج اور مال گزاری  
 کے محکموں اور دفتر جموعا عیسائی اور آتش پرست قابض تھے، یہاں تک کہ اس دفتر  
 کی زبان بھی لاطینی اور فارسی قسطنطنیہ رہی، شام میں مشہد تک دفتر خراج لاطینی زبان  
 میں تھا، اور اس وقت انستاس نام ایک عیسائی اس محکمہ کا افسر تھا، عراق کا دفتر  
 حاج بن یوسف کے زمانے میں، فارسی سے عربی زبان میں منتقل ہوا، وہ بھی اس وجہ سے کہ  
 دفتر خراج کے کمشنری نے جو آتش پرست تھا اور جبکا نام فرخ زاد تھا، مغرورانہ یہ دعویٰ کیا تھا کہ عربی  
 زبان اس قابل نہیں کہ حساب کے تمام جزئیات کو ادا کر سکے،  
 رفتہ رفتہ حبشہ نے زیادہ ترقی کی اور ملکی اور فوجی صیغے میں فی الجملہ امتیاز  
 ہوا تو ذمیوں کو ملکی صیغے میں بار ہونے لگا سب سے پہلے اس کی ابتدا امیر معاویہ کے  
 عہد میں ہوئی، یعنی ابن انمال ایک عیسائی شخص کا قاتل کشمکش اور وہاں کا حاکم مقرر ہوا  
 رفتہ رفتہ کوئی پٹے سے بڑا منصب اور عہدہ ایسا نہیں رہا جو غیر مذہب والوں کے دسترس سے  
 باہر رہا ہو، مذہبی صیغہ کو چھوڑ کر بارہا میں سب سے بڑے عہدے دو تھے، وزارت اور کتابت  
 کتابت آج کل کی اصطلاح میں چیف سکریٹری کے عہدے کے برابر تھی یعنی ہر قسم کے  
 فراہم سلطنت، اور سلطنت غیر سے مراسلت کا کام اسی سے متعلق ہوتا تھا، اور اسی وجہ سے  
 وہ وزیر اعظم کے برابر یا اس سے دوسرے درجہ پر خیال کیا جاتا تھا، چنانچہ ابن خلدون  
 نے مقدمہ تاریخ میں جہاں اس عہدے کا ذکر کیا لکھا ہے کہ ان صاحب ہذا المخطۃ  
 لے تاریخ یعقوبی ذکر حکومت معاویہ،

لا بد ان یقین من اس رفع طبقات الناس،

غرض یہ دونوں منصب جو اعلیٰ ترین مناصب تھے ذمیوں کو عطا کئے گئے، عبدالملک بن مروان جو سلطنت بنو امیہ کا دوسرا تاجدار تھا، اس کا کاتب بن سرجون ایک عیسائی تھا۔  
• دولت عباسیہ کے عہد میں ابوالسحاق صابانی جو اس منصب پر ممتاز تھا بڑے رتبے کا شخص گذرا ہے، اور ابن خلکان وغیرہ نے اس کے فضل و کمال کی بڑی تعریف کی ہے، سلطنت دیم کا سرتاج عضد الدولہ جو شہنشاہ کے لقب سے پکارا جاتا تھا، اس کا وزیر اعظم ایک عیسائی تھا جس کا نام نصر بن ہارون تھا، یہ تمام خلفاء و سلاطین دنیاوی جاہ و جلال کے ساتھ مذہبی شان بھی رکھتے تھے، یورپ کو اس قسم کی بے قصی اور فیاضی تک پہنچنے کے لئے ابھی کئی سو برس درکار ہیں،

ایک امر البتہ قابلِ لحاظ ہے، کہ اسلامی حکومتوں میں سول اور لیٹری ڈپارٹمنٹ کسی زمانے میں صاف صاف الگ نہیں ہوئے، اس واسطے جس حد تک ملکی صیغہ میں فوجی حیثیت کا لگاؤ رہتا تھا، ذمی اُس سے کم متمتع ہو سکتے تھے، لیکن اس کے سوا اور ہر قسم کے مناصب اور عہدے تمام ذمیوں کے لئے کھلے تھے، اور ہر زمانے میں سیکڑوں اور ہزاروں عیسائی، یہودی، ہندو، آتش پرست، سرکاری خدمتوں پر مامور رہے، ہندوستان میں ایک خاص تغیر ہوا یعنی یہ کہ ہندوؤں نے کثرت سے فوجی خدمتیں قبول کیں، اور فوج میں بہت بڑا حصہ اٹکا تھا، اس کا یہ نتیجہ ہوا کہ ہندوؤں نے ہر قسم کے بڑے بڑے ملکی عہدے حاصل کئے، ناداف ہندو خیال کرتے ہیں کہ یہ فیاضی صرف اکبر کے ساتھ مخصوص تھی اور یہ اسکی مادری حیثیت کا اثر تھا، لیکن یہ انکی تاریخی جہالت کا نتیجہ ہے، جہاں انگریز شاہجہان، یہاں تک کہ عالمگیر جس کو نہایت متعصب خیال کیا جاتا ہے، سب نے ہندو

کو بڑے بڑے عہدے دیئے، شاہ جہان کے دربار میں سب سے بڑا منصب نہ ہزاری تھا بلکہ وہ ارکانِ سلطنت جنکو نو ہزار سواروں کے رکھنے کی اجازت تھی، اس سے اکثر کم ہوتے تھے اور اس عہدے پر مہاجان خانخانان ممتاز تھا، اُس کے نیچے پنہزاری و چار ہزاری وغیرہ تھے، چنانچہ اس درجہ کے مناصب پر مسلمانوں اور ہندوؤں کی تعداد قریب قریب برابر تھی، ہم نہایت اختصار کے ساتھ یہاں اس قسم کے ہندو عہدہ داروں کی فہرست لکھتے ہیں جس کو ہم نے شاہ جہان کی سرکاری تاریخ شاہ جہان نامہ سے انتخاب کیا ہے:

چار ہزاری	راجہ تھیل داس	پنہزاری	رانا جگت سنگھ
"	بھارت بندیلہ	"	گج سنگھ
"	راؤ سور	"	بے سنگھ
"	جگدیو رائے	"	راؤ رتن ہاؤ
"	ہمیر رائے	"	بھجار سنگھ
		"	مالو جی دکنی
		"	اوداجی رام
		"	بہادر جی

ان کے علاوہ گیارہ ہندو افسر وہ ہزاری، بارہ ڈیڑھ ہزاری، سولہ ایک ہزاری، آٹھ نہ صدی، گیارہ ہشت صدی، آٹھ ہفت صدی تھے، اور ان سے نیچے کے عہدہ دار تو بیچارے تھے ان تمام واقعات کے ثابت ہونیکے بعد دنیا خود اس کا فیصلہ کر سکتی ہے کہ اسلام اور مسلمانوں نے غیر قوموں کے ساتھ کیا سلوک کیا تھا؟

## الجزیه

غیر مذہب والوں نے ہمیشہ اس لفظ کو نہایت ناگوار سی سے سنا ہے، اُن کا خیال ہے کہ اسلام اس لفظ کا موجد ہے، اسلام ہی نے یہ اصول پیدا کیا جس سے اُس کا مقصد مسلمانوں اور غیر مذہب والوں میں نہایت تعصبانہ اور نامناسب تفرقہ قائم کرنا تھا، اُن کا خیال ہے کہ جزیرہ ایک ایسا جبر تھا جس سے بچنے کے لئے اسلام کا قبول کر لینا بھی گوارا کیا جاتا تھا، اور اس وجہ سے وہ جبراً مسلمان کرنے کا ایک قوی ذریعہ تھا، لیکن یہ تمام غلط خیالات انھیں غلط فہمیوں سے پیدا ہوئے ہیں جو غیر قوموں کو اسلام کی نسبت ہیں، ہم اس موقع پر تین حیثیتوں سے جزیرہ پر بحث کرنی چاہتے ہیں، جزیرہ اصل میں کس زبان کا لفظ ہے اور کن معنوں میں مستعمل ہوتا ہے، ایران اور عرب میں جزیرہ کی بنیاد سے قائم ہوئی، اسلام نے اس کو کس مقصد سے اختیار کیا،

## پہلی بحث

جزیرہ کو اب مصطلح معنی میں خاص ہو گیا ہو، لیکن لغت کی رو سے وہ خراج و جزیرہ کے لئے یکساں موضوع ہے، قاموس میں ہے، الجزیرۃ خراج الارض وما یؤخذ من الذہب جوہری و صاحب قاموس نے اس لفظ کے اصل اشتقاق سے کچھ بحث نہیں کی، صاحب کشاف نے اس کو جزیرہ سے مشتق خیال کیا ہے، اصل یہ ہے کہ غیر زبانوں کے

جو الفاظ عربی میں متصل ہو گئے ہیں، ان کی نسبت ہمارے مصنفین اکثر غلطی کرتے ہیں، تعجب یہ ہے کہ خاص اس قسم کے الفاظ نہایت استیجاب سے جمع کئے گئے ہیں، اور یہ فن لغت کی ایک شاخ بن گئی ہے، تاہم جو کتابیں اس موضوع پر لکھی گئی ہیں، مثلاً شفاء العلیل وغیرہ اس صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے مصنفین غیر زبانوں سے ماہر نہ تھے، مخنیق اور صوفی صاف یونانی الفاظ ہیں جبکی اصل مکانک اور صوف ہے، لیکن ہمارے علمائے لغت مخنیق کی اصل "من چہ نیک" بتاتے ہیں، اور صوفی کو صوف سے ماخوذ سمجھتے ہیں، جو ایک قسم کا کپڑا ہوتا ہے، اس قسم کے اور سیکڑوں الفاظ ہیں،

غیر زبانوں کے الفاظ اور مصطلحات کے متعلق نہایت صحیح اور مستند کتاب جو عربی زبان میں لکھی گئی وہ مفیات العلوم ہے، یہ کتاب صاحب کشف الظنون کا ماخذ ہے، اور علامہ مقریزی نے اس کی نسبت لکھا ہے کہ کتاب جلیل القدیم، اس میں جزیریہ کی نسبت لکھا ہے، وجزیراء ولس اهل الذمہ، جمع جزیریہ وہو معرب گزیت وہو الخراج بالافارسیۃ یعنی ذمیوں سے جو جزیریہ لیا جاتا ہے، یہ معرب لفظ ہے، جبکی اصل گزیتہ ہے اور اس معنی فارسی میں خراج کے ہیں،

فارسی لغت نویسون نے گزیت کی لغت میں تصریح کی ہے، کہ جزیریہ اس کا معرب ہے، برہان قاطع میں ہے گزیت بفتح اول و کسر ثانی زرے باشد کہ حکام ہر سالہ اندھا گیرند و از اخراج ہم گویند و زرے را نیز گویند کہ از کفار ذمی ستانند، نظامی گوید،  
گش خاقان خراج چین فرستد گمش قیصر گزیت وین فرستد  
و آنچه ثمرت دارد بہ کسر اول و فتح ثالث است و معرب آن جزیریہ باشد و فرنگی نگیری

کے مصنف نے دوسرے معنی کے سند میں حکیم سوزنی کا یہ شعر سنا نقل کیا ہے،  
 کتاب خوش بخواہم درو عمل نیکم کہ تاگزیت رساند ناخوار اہل کتاب  
 اور یہ بھی لکھا ہے کہ جزیرہ اسی کا معرب ہے،

ہم کو اس میں ذرا بھی شبہ نہیں کہ جزیرہ اصل میں فارسی کا لفظ ہے، تصریحات لغت کے  
 علاوہ تاریخی قرینہ نہایت قوی موجود ہے، یہ مسلم ہے کہ اسلام سے پہلے عرب میں جزیرہ کا لفظ متعارف  
 ہو چکا تھا، یہ بھی مسلم کہ فارسی میں گزیت کا لغت اسی معنی میں قدیم سے شائع ہے تاریخی شواہد  
 جیسا کہ ہم آئندہ بیان کریں گے ثابت ہے کہ نو شیروان نے جزیرہ کے قواعد مقرر کئے تھے،  
 اور اس زمانہ میں نو شیروان کے عامل میں اور مضافات میں پر مشوب تھے، اس طرح  
 گزیت کا لفظ قانونی طور پر عرب میں پھیلا اور معرب ہو کر جزیرہ ہو گیا، یہ عام قاعدہ ہے  
 کہ محکوم ملک میں جب فرمان روا زبان کے الفاظ دخل پانے لگے ہیں، تو سب سے پہلے  
 وہ الفاظ آتے ہیں جو سلطنت کے قانونی الفاظ ہوتے ہیں، زبان عرب میں جس قدر فارسی  
 الفاظ معرب ہو کر شائع ہو گئے ہیں کسی اور زبان کے نہیں ہوئے، اس پر طرہ یہ کہ جزیرہ  
 کا لفظ معرب ہونے کے لئے گویا پہلے ہی آمادہ تھا، صرف ایک حرف کی تبدیل اور  
 ایک تغیر سے وہ عربی قالب میں پورا اتر گیا،

## دوسری بحث

جہاں تک ہم کو معلوم ہے ایران و عرب میں خراج و جزیرہ کے وہ قواعد جو بادی  
 تفسیر اسلام میں رائج ہیں، نو شیروان کے عہد میں مرتب ہوئے، امام ابو جعفر طبری جو  
 بہت بڑے محدث اور مورخ تھے، نو شیروان کے انتظامات ملکی کے بیان میں لکھتے ہیں

والنہ من الناس الجزیة ما خلا اهل البیوتات والعظام والمقاتلة والاهل بدنة والکتاب  
ومن کان فی خدمة المملک وصبر وها على طبقات، اثنی عشر درهما وثمانیة  
وستة دینار، ولم یلین موال الجزیة من کان اتی له من السن دون العشر  
ادفوق الخمسین۔

یعنی لوگوں پر جزیہ مقرر کیا گیا، جسکی شرح ۱۲ درہم اور ۶۰ و ۶۴ تھی لیکن خاندانی  
شراف اور امرا و اہل فوج اور پیشوایان مذہب اور اہل قلم اور عمدہ داران دربار جزیہ سے  
مستثنیٰ تھے، اور وہ لوگ بھی جسکی عمر ۵۰ سے زیادہ یا ۲۰ سے کم ہوتی تھی،  
امام موصوف اس واقعہ کے بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں، وحی الوضایع اللتی احدث  
بہا عمربن الخطاب حین افتتح بلاد الفارس، یعنی حضرت عمرؓ نے جب فارس کو فتح کیا  
تو انھیں قاعدوں کی تقلید کی علامہ ابو حنیفہ دینوری نے بھی کتاب الاخبار الطوال میں  
بمیدہ اس تفصیل کو نقل کیا ہے،

جس غرض سے نو شیروان نے جزیہ کا قاعدہ جاری کیا، اس کی وجہ علامہ طبرسی  
نو شیروان کے اقوال سے یہ نقل کی ہے، کہ "اہل فوج ملک کے محافظ ہیں، اور ملک کیلئے  
اپنی جائین خطرے میں ڈالتے ہیں، اس لئے لوگوں کی آمدنی سے ان کے لئے ایک رقم  
خاص مقرر کی گئی، کہ ان کی محنتوں کا معاوضہ ہو،"

خراج و جزیہ کے متعلق جو کچھ ان مورخوں نے لکھا اس کی تائید فردوسی کے  
اشعار سے بھی ہوتی ہے، اگرچہ بعض امور میں دونوں کا بیان مختلف ہے، ہم ان  
اشعار کو اس موقع پر نقل کرتے ہیں

ہمسر پادشاہان شدند انجمن      زمین را بسجید و بزور سن  
 گزیتے نہاوند بر یک و دم      گرایدون کہ دہقان بنوبے دم  
 گزیتے ز بار و رشش و دم      بخرماستان برہمین زور قم  
 کسے کش و دم بود و دہقان بنوبے      بنودے غم و رنج کشت و درود  
 گذارندہ از دہ و دم تا چہار      بہ سائے اند و بستے کار دہ  
 دبیر و پرستندہ شہر یار      نہ بودے بہ دیوان کسے اشار  
 دونوں روایتوں کے فرق کو ناظرین خود سمجھ سکتے ہیں،

## تیسری بحث

اسلام نے جو انتظام قائم کیا، اسکی روسے ہر مسلمان فوجی خدمت کے لئے مجبور  
 کیا جاسکتا تھا، یہ قاعدہ کچھ آسان قاعدہ نہ تھا اور لوگ اگر ذرا بھی اُس سے بچنے  
 کا حیلہ پاجاتے تھے، تو اُس سے فائدہ اٹھانا پاجاتے تھے، چنانچہ ایک بار تیب بنیزہ سلی من  
 مکتب کے معلم اس جبرے بری کر دیئے گئے، تو سیکرٹون آدیون نے، در کام چھوڑ کر  
 ہی پیشہ اختیار کر لیا،

اس لحاظ سے کل مسلمان فوجی خدمت رکھتے تھے، اور ضرور تھا کہ وہ جزیہ سے  
 اسی طرح بری رہیں جس طرح نوشیروان عادل نے عموماً، ہر فوج کو اس جزیہ  
 سے بری رکھا تھا، لیکن غیر مذہب دانے جو اسلامی حکومت کے ماتحت تھے، وہ  
 جنگی حفاظت مسلمانوں کو کرنی پڑتی تھی، اُن کو فوجی خدمت پر مجبور کرنے کا سبب

لے دیکھو عجم البلدان یا قوت حموی، ذکر عقیدہ۔



کو کوئی حق نہ تھا نہ وہ لوگ ایسی پرخطر خدمات کے لئے راضی ہو سکتے تھے، اس لئے ضرور تھا کہ وہ اپنی محافظت کے لئے کوئی معاوضہ دین، اسی معاوضہ کا نام جزیہ تھا جو فارسی لغت سے مراد کیا گیا تھا، لیکن اگر کسی موقع پر غیر قوموں نے فوج میں شریک ہونا یا شرکت کے لئے آمادہ ہونا گوار کیا تو وہ جزیہ سے بری کر دیئے گئے جیسا کہ ہم آئندہ تاریخی شہادت سے ثابت کرین گے،

جزیہ کا معاوضہ حفاظت ہونا، علمی و عملی طور سے ہمیشہ مسلم رہا اور سچ یہ ہے کہ اس خیال نے اکثر اہل سنت کو اس طرف متوجہ نہ ہونے دیا، کہ جزیہ فارسی زبان کا لفظ ہے وہ سمجھے کہ یہ لفظ جزیاء سے نکلا ہے جس کے معنی بدلے کے ہیں، اور چونکہ یہ بھی ایک معاوضہ اور بدلہ ہے لہذا اس مناسبت سے اس کا نام جزیہ رکھا گیا،

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و خلفائے راشدین کے جو معاہدے تاریخوں میں منقول ہیں ان سے عموماً پایا جاتا ہے کہ جزیہ ان لوگوں کی محافظت کا معاوضہ تھا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے والی اہلیہ کو جو فرمان جزیہ کا تحریر فرمایا، اس میں یہ الفاظ مذکور فرمائے، **يُحْفَظُوا وَيُعْنَوُا** یعنی ان لوگوں کی حفاظت کی جائے، اور دشمنوں سے بچائے جائیں، حضرت عمرؓ نے وفات کے قریب جو نہایت ضروری وصیتیں کیں ان میں ایک یہ بھی تھی کہ ”غیر مذہب والے جو ہماری رعایا ہیں وہ خدا اور رسول کی ذمہ داری ہیں، اور مسلمانوں کو انکی طرف سے ان کے دشمنوں سے مقابلہ کرنا چاہئے“ اس موقع پر ہم بعض معابدات اصلی الفاظ میں نقل کرتے ہیں، جن سے نہایت صاف اور مصرح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ جزیہ صرف حفاظت کا معاوضہ تھا، اور غیر مذہب والے جو مسلمانوں

کی رعایا تھے، یہی سمجھ کر یہ معاوضہ ادا کرتے تھے،

ہذا کتاب من خالد بن الولید صلوا  
یہ خالد بن الولید کی تحریر ہے، صلوا بن سبطنا  
ابن سبطونا وقومہ انی عاہدکم  
اور اس کی قوم کے لئے میں نے تم سے معاہدہ کیا  
علی الجزیۃ والمنعۃ فکل الذمۃ  
جزیہ اور محافظت پر اس تمہاری ذمہ داری اور  
والمنعۃ ما منعناکم فلنا الجزیۃ  
محافظت ہم پر ہے جب تک ہم تمہاری محافظت  
والا فلا، کتب سنۃ اثنتی عشرۃ  
کربن ہم کو جزیہ کا حق ہے، ورنہ نہیں، سلمہ  
فی صفحہ،  
مین لکھا گیا۔

عالم الان اسلام نے عراق عرب کے اضلاع میں وہاں کے باشندوں کو جو عہد نامے  
لکھے اور جن پر بہت سے صحابہ کے دستخط تھے، ان کے لفظ الفاظ یہ ہیں:

براءۃ لمن کان من کذا وکذا من الجزیۃ  
اُن لوگوں کے لئے جنہوں نے اس اس قسم کا  
اللقی صالحہم علیہا الامیر خالد بن الولید  
جزیہ دینا قبول کیا ہے، اور جن پر خالد بن ولید  
وقد قبضت الذی صالحہم علیہ  
نے ان سے مصاحبت کی جو یہ بدعات پر ہے۔  
خالد و المسلمون کلم علی من  
خالد اور مسلمانوں نے جس قدر دہر صبح کی دہ  
بدل صلح خالد ما اقدر تمہارا الجزیۃ  
ہم کو وصول ہوئی جو شخص غلام کی طرح کو بہانہ بنا  
وکنتر اما کما مان وصلحکم صلح و نحن  
اسکو تم لوگ مجبور کر سکتے ہو بشرطیکہ جزیہ دے کر تہذیب  
کلم علی الوفاء،  
تمہاری زبان، زبان جز، اور تمہاری صلح یعنی میں سے  
تو صلح کرو جو بھی صلح کریں گے، اور جس کو تم مان دو گے

ہم بھی مان دین گے

اس کے مقابلے میں عراق کی رعایا نے یہ تحریر لکھی،

انا قد اذینا الجزیۃ اللقی عاہدا علیہا ہم نے وہ جزیرہ ادا کر دیا جس پر خالد سے معاہدہ  
خالد، علی (ان ہمنعونا) امیر عمر البغی کیا تھا، اس شرط پر کہ مسلمان اور نیز اور تمام قومن اگر  
من (المسلمین وغیرہم) (طبری صفحہ ۱۷۰) ہم کو گزند پہنچانا چاہیں، تو جماعت اسلام اور ان کے  
افسر ہماری حفاظت کے ذمہ دار ہوں،

ان تحریری معاہدوں کے علاوہ جہان جہان صحابہؓ نے دعوت اسلام کی ہزیرہ کی نسبت  
یہی خیال ظاہر کیا، مثلاً ۱۴ھ میں یزدگرد کے پاس جب صحابہؓ گئے، تو نعمان بن مقرن نے  
جو سفارت کے سردار تھے گفتگو کے خاتمہ پر کہا، ادا ان (تقیقونا بالجزء قبلنا) منعنا کہ  
یعنی اگر جزیرہ ادا کرنے کے ذریعے سے جان بچاؤ گے تو ہم قبول کریں گے، اور تم کو تمھارے  
دشمنوں سے بچائیں گے، یا جب سپہ سالار فارس سے گفتگو ہوئی تو حذیفہ بن محسن نے  
کہا ادا الجزاء و فتنکم ان اجتہم الی ذلک یعنی یا جزیرہ دو اور اس صورت میں جس  
تم کو ضرورت ہوگی تو ہم تمھاری حفاظت کریں گے یہ معاہدے اور تقریریں صرف زبانی  
باتیں نہ تھیں بلکہ ہمیشہ اس پر عمل کیا گیا،

ابو عبیدہ جراح نے شام میں جب متواتر فتوحات حاصل کیں تو ہر قلعے کے ایک  
عظیم الشان فوج مسلمانوں پر حملہ کرنے کے لئے طیار کی، مسلمانوں کو اس کے مقابلے میں  
بڑی مستعدی سے بڑھنا پڑا، اور ان کی تمام قوت و توجہ فوجوں کی ترتیب میں مصروف  
ہوئی، اس وقت حضرت ابو عبیدہؓ امین افسر فوج نے اپنے تمام عاملوں کو جو شام کے  
منفوجہ شہروں پر مامور تھے، لکھ بھیجا کہ جس قدر جزیرہ و خراج جہان جہان وصول کیا  
گیا ہے سب ان لوگوں کو واپس دے دو جن سے وصول ہوا تھا، اور ان سے کہہ دو

کہ ہم نے تم سے جو کچھ یا تھا اس شرط پر لیا تھا کہ تمہارے دشمنوں سے تمہاری حفاظت کر سکیں، لیکن اب اس واقعہ کے پیش آجانے کی وجہ سے ہم تمہاری حفاظت کا ذمہ نہیں اٹھا سکتے، ابو عبیدہ کے خاص الفاظ جنہیں عیسائیوں سے خطاب کرنا یہ ہیں،

اَنَّا سَدَدْنَا عَلَیْکُمْ اَمَّا لَکُمْ لَا نَدَّ قَدْ بَلَّغْنَا مَا جَمَعَ لَنَا مِنْ الْجَمْعِ دَا لَکُمْ قَدْ اَشْتَرْتُمْ عَلَیْنَا اَنْ نَمْنَعْکُمْ وَ اَنَّا لَا نَقْدِرُ عَلٰی ذٰلَکَ وَ قَدْ سَدَدْنَا عَلَیْکُمْ مَا اَخَذْنَا مِنْکُمْ

عیسائیوں نے مسلمانوں کو دل سے دعا دی اور کہا کہ خدا پھر تم کو پہاڑ سے شہروں کی حکومت دے اور وہی ہوتے تو اس موقع پر واپس دینا تو درکنار جو کچھ ہمارے پاس تھا وہ بھی لے لیتے، چنانچہ سب پہلے اس حکم کی تعمیل حمص میں ہوئی جہاں حضرت ابوبکر خود مقیم تھے، انھوں نے حبیب بن مسلمہ کو بلا کر کہا کہ جو کچھ ذمیوں سے وصول ہوا ہے سب ان کو واپس کر دو اس کے بعد ابو عبیدہ دمشق میں آئے، اور سوید بن کلثوم کو اس کام پر مقرر کیا کہ ذمیوں سے جس قدر رقم وصول ہوئی ہے سب ان کو واپس کر دیجائے،

ان سب باتوں سے زیادہ یہ امر اس دعویٰ کے لئے دلیل میں ہوا کہ اگر کسی غیر قوم نے فوجی خدمت پر رضامندی ظاہر کی تو اسی طرح جزیرہ سے بری رہے جس طرح خود مسلمان،

حضرت عثمان کے زمانے میں جب حبیب بن مسلمہ نے قوم جرہہ پر فتح پائی تو ان

سے دیکھو کتاب الخراج قاضی ابویوسف صفحہ ۱۰۰ و فتوح بلدن صفحہ ۱۰۰ و فتوح شام از ابی صفیہ ۱۰۰  
 سے ایک عیسائی قوم تھی اور شہر جرہہ اور اس کے مصافقات میں آباد تھی جو بلدان میں مقام کا ذکر تفصیلاً لکھا ہے،

لوگوں نے فوجی خدمتوں میں بوقت ضرورت شریک ہونا خود پسند کیا اور اس وجہ سے  
 وہ تمام قوم جزیرہ سے بری رہی، نہ صرف جراحہ بلکہ بہت سے بنیویوں اور ان کے متصل کے  
 آبادیوں نے یہ امر اختیار کیا اور جزیرہ سے بری رہیں، خلیفہ واثق باللہ عباسی کے زمانہ  
 میں وہاں کے عامل نے غلطی سے ان لوگوں پر جزیرہ لگایا، تو انھوں نے خلیفہ کو اطلاع  
 دی اور دوبار غلاف سے انکی برات کا حکم صادر ہوا، جزیرہ کا معاوضہ حفاظت ہونا اس قدر  
 صاف صاف ظاہر کر دیا گیا تھا کہ معاہدوں میں یہاں تک تصریح کر دی جاتی تھی کہ ذی اگر  
 صرف ایک سال فوجی خدمت میں شریک ہوں گے، تو اس سال کا جزیرہ چھوڑ دیا جائیگا،  
 چنانچہ خود حضرت عمرؓ کے زمانے میں کثرت سے یہ معاملہ پیش آیا، عتبہ بن فرقہ نے جب آذربائیجان  
 فتح کیا تو معاہدے میں یہ الفاظ لکھے علی ان یوددوا الجہنمۃ علی خلدہا طاقہم ومن جشع  
 منهم فی سنۃ وضع عنہ جہنۃ تلک السنۃ یعنی صلح اس شرط پر ہوئی کہ جزیرہ ادا  
 کریں، اور جو شخص کسی سال لڑائی میں بلایا جائیگا تو اس سال کا جزیرہ معاف کر دیا جائیگا،  
 اسی طرح حضرت عمرؓ کے زمانے میں جب ارمینیا کے بعض حصے فتح ہوئے، تو سپہ سالار  
 نے معاہدے میں یہ الفاظ لکھے، ان ینفذوا لکل غلام وہ ینفذوا لکل امرئ اب  
 ولہم نیبہ الا لوالی صلاحا علی ان توضع الجہنۃ عنہما اجاب الی ذلک ومن  
 استغنی عنہ منهم وقعد فعلیہ مثل ما علی اہل باخسہ بایجان من الجہنۃ ۶۱  
 یعنی صلح اس شرط پر ہوئی کہ یہ لوگ جب لڑائی پیش آئے یا کوئی ضرورت پیش ہو تو  
 مسلمانوں کے ساتھ شریک ہوں، اس صورت میں ان پر جزیرہ نہیں لگایا جائیگا، لیکن  
 جس شخص کی ضرورت ہو اور وہ میٹھ رہے تو اس کو آذربائیجان والوں کی طرح

جزیرہ ادا کرنا ہو گا، اسی معاہدے میں یہ لفظ بھی ہے، اور وہ عداوت نہایت ہمارے دعوے کی توضیح ہے، والختی عوض من جن ایہو یعنی لڑائی میں ذمیوں کا شریک ہونا، جزیرہ کا قایم مقام ہی، خود حضرت عمرؓ نے متعدد دفعہ یہ احکام بھیجے تھے، کہ اگر کسی ذمی سے اتفاق کسی موقع پر مدد و لو تو اس سال کا جزیرہ چھوڑ دو، حضرت عمرؓ کے زمانے میں جر جان وغیرہ مالک میں جو معاہدہ ہوا، اس میں یہ الفاظ تھے، ومن استغابہ منکم فہو جزاء فی موعود عوضا عن جنائز یعنی ہم اگر کسی ذمی سے اعانت لین گے تو اس اعانت کے بدلے میں جزیرہ چھوڑ دیا جائیگا،

معاہدات میں یہ تصریح کہ جزیرہ کے عوض میں ہم تمہاری اندرونی و بیرونی حفاظت کے ذمہ دار ہیں، جب حفاظت پر قدرت نہ ہو تو جزیرہ کا داپس کر دینا جو قومیں فوجی ہست پر آمادہ ہوں ان کو جزیرہ سے بری رکھنا کیا ان واقعات کے ثابت ہونے کے بعد بھی شبہ رہ سکتا ہے، کہ جزیرہ کا مقصد وہی تھا جو ہم نے تیسری بحث کے آغاز میں بتایا، جزیرہ کے مصارف یہ تھے، لشکر کی آراستگی، ترحد کی حفاظت، قلعوں کی تعمیرات، بچا تو سڑکوں اور پلوں کی تیاری، سریشہ تعلیم بے شبہ، اس طرح اس خاص قوم سے مسلمانوں کو بھی فائدہ پہونچتا تھا، اور پہونچنا چاہتے تھے، مسلمان یہ یوں میں شریک ہوتے، جانیں نہ لے لے، ملک کو تمام خطرون سے بچاتے تھے، پس جس حد میں ان کے جسم و جان سے ذمی رعایا مستفید ہوتی تھی، اگر ذمیوں کے مال سے مسلمانوں کو بھی فائدہ پہونچتا تھا تو کیا بے جا تھا، اس کے علاوہ صدقہ کی رقم جو خاص مسلمانوں سے وصول کی جاتی تھی اس میں ذمی رعایا بربور کی شریک تھی، حضرت عمرؓ نے بیت المال

کے داروغہ کو کہلا بھیجا تھا کہ خدا کے اس قول میں انما الصدقات للفقراء والمساکین (صدقات  
 فقیروں اور مسکینوں کے لئے ہیں) مسکینوں سے عیسائی اور یہودی مراد ہیں۔

جزیرہ کی تعداد زیادہ سے زیادہ میں روپے سالانہ تھی کسی کے پاس لاکھوں روپیہ ہوں  
 تو اس سے زیادہ دینا نہیں پڑتا تھا، عام شرح چھ روپے اور تین روپہ سالانہ تھی ایس برس  
 سے کم اور پچاس برس سے زیادہ عمر والے اور عورتیں، مفلس، مفلوج، مفلوج، مجنون، مجنون، مفلس یعنی  
 جس کے پاس دو سو درہم سے کم ہو، یہ لوگ عموماً جزیرہ سے معاف تھے، اب ہم پوچھتے ہیں کہ ایسا ملک ٹیکس کی  
 تعداد ستہ فیصد تھی، جس کا ادا کرنے سے فوجی پر خطر حضرت نجات مل جاتی تھی، جسکی بنیاد نو شیروان عادل نے  
 ڈالی تھی، کیا ایسی ناگوار چیز ہو سکتی ہو جیسی کہ اہل یورپ نے خیال کی ہو، کیا دنیا  
 میں ایک شخص نے بھی اس سے بچنے کے لئے اپنا مذہب چھوڑا ہو گا؟ کیا کسی نے اپنے مذہب  
 کو ایسے ہلکے ٹکس سے بھی کم قیمت سمجھا ہو گا؟ اگر کسی نے ایسا سمجھا تو ہم کو اس کے مذہب کے  
 ضایع ہونے کا رنج بھی نہ کرنا چاہیے، جو لوگ جزیرہ ادا کرتے تھے، ان کو اسلام نے حقیقتہً  
 حقوق دیئے کون حکومت اس سے زیادہ دیکھتی ہو، لیکن چونکہ ہمارے مضمون کے عنوان  
 سے یہ بحث کسی قدر دور پڑ جاتی ہو، اس لئے اس موقع پر ہم یہ بحث چھیڑنی نہیں چاہتی،



# اختلاف

## اور مساحت

آج کل قوم کے تنزل اور ادبار کے مسئلہ پر جب بحث کی جاتی ہے، تو تنزل کا سب سے بڑا سبب جو قرار دیا جاتا ہے وہ آپس کا اختلاف ہے، ہر شخص کو نظر آتا ہے کہ مسلمانوں میں اس سرے سے اُس سرے تک یہ عام مرض پھیل ہوا ہے، شیعہ، سنی، مقلد، غیر مقلد، وہابی، عجمی، معتزلہ، حال، دیخری، مسیون فرقتے ہیں، پھر ان میں الگ الگ جتنے جمین سے ہر ایک دوسرے کو گمراہ اور بد دین کہتا ہے، ارباب بریلی، دیوبند، ندوہ، سب خفی ہیں، لیکن بی بی والوں کے نزدیک دیوبند اور ندوہ دونوں کافرا، اس تفرق، اس اختلاف، میں جو قلموں کے ساتھ کوئی قوم کیونکر زندہ رہ سکتی ہے؟ یہ حالت پیش آئے تو ایک کوہ گرن کی بھی دھجیان اڑ جائیں، چونکہ اس خیال کا اثر ایک بہت بڑے قومی اور تاریخی مسئلہ پر پڑا ہے، اس لئے ہم اس پر تفصیل کے ساتھ بحث کرنا چاہتے ہیں۔

اس مسئلہ کے طے کرنے کے لئے، مورخین کا فیصلہ کرنا چاہئے۔

(۱) کیا زمانہ سلف میں اختلاف نہ تھا؟

(۲) اختلاف کے ساتھ اتحاد ممکن ہو یا نہیں؟

پہلے امر کے لئے ہم کو اُس زمانہ پر نظر دینی چاہئے، جب تمام اسلام کی دو پہلی



جب ایک طرف تیغ و سنان نے اسپین اور سندھ کے ڈانڈے ملا دیئے تھے، اور دوسری طرف سریرِ قلم نے نصر و یونان کے خفہ علوم و فنون کو جگا دیا تھا، اس وقت قدری، بحرّی، ہستی، جہی وغیرہ اس قدر بے شمار فرتے تھے کہ بشکل ان کو ۳۷ کے عدد میں محصور کیا گیا، ان فرقوں میں جو اختلاف تھا، اس کی کیفیت ہے کہ ایک دوسرے کو کافر بلکہ کافر سے بدتر کہتا تھا، اور گمراہ و مرتد و زندق کہنا تو معمولی بات تھی،

مترجم قرآن مجید کو مخلوق اور حادث کہتے تھے، اس مسئلہ کی نسبت محدثین اہل سنت کے یہ اقوال ہیں جو امام بیہقی نے کتاب الاسماء والصفات میں نقل کئے ہیں،  
ویس بن الجراح،

منہ عمران القرآن محدث فقد کفر جس کا یہ خیال ہو کہ قرآن مخلوق ہو وہ کافر ہو،  
یزید بن ہارون،

منہ عمران کلام اللہ مخلوق فهو الذی جو یہ سمجھتا ہو کہ کلام الہی مخلوق ہو، خدا کے یکتا کی قسم لا الہ الا ہو نہ ندین، وہ زندق ہو،

امام بخاری،

نظرات فی کلام الیہود والنصارى والاس میں نے یہودیوں، عیسائیوں، مجوسیوں، سب کا کلام قمار آیت قوما اصل فی کفر ہم من الچھمتہ دیکھا ہو، کوئی کفر میں اس قدر گمراہ نہیں جس قدر جہم، اشعری، ماتریدی، حنبلی، محدثین، سب اہل سنت و جماعت ہیں، اور سب ایک دوسرے کو بر سر حق سمجھتے ہیں، تاہم جب ان میں سے ایک اپنے عقائد کا ذکر، دوسرے کے مقابلہ میں کرتا ہے، تو اس کا نام اس طریقہ سے لیتا ہو، تمہید ابو شکور سألی حنفیوں کی علم عقائد کی مشہور ہے کتاب مذکور مطبوعہ الہ آباد ص ۱۹ تا ۱۹، اسے کتاب حنفیوں کی علم کلام کی مشہور اور علم کتاب ہو،

و مسند کتاب ہے، اس میں لکھا ہے:-

قال بعضہم یا ناظرنا ان الله تعالى بالہو  
و هو قول الاشعری وقال اهل السنة  
والجماعة اننا نضمر الرسول بالہو تعالیٰ  
(تعمید مطبوعہ دہلی صفحہ ۷۰) سے جانتے ہیں،

امام بزدوی، نے علم کلام میں جو کتاب لکھی ہے اور جس کا قلمی نسخہ ہماری پیش نظر ہے  
اس میں بھی یہی طریقہ اختیار کیا ہے،

علامہ ذہبی مشہور محدث ہیں اور فن حدیث میں ان کے بعد کوئی ان کا ہمسر نہیں  
پیدا ہوا انکی نسبت علامہ ابن ابی طہقات میں لکھتے ہیں:-

هذا شيخنا الذہبی له علم و دیانتہ عندنا  
على اهل السنة قتل مضطرب فلا يجوز  
يعقد عليه وهو شيخنا و معلمنا غير ان  
الحق الحق بالاتباع  
یہ ہمارے استاد و قہیبی عالم ہیں متدین ہیں باہم  
اہل سنت سے نہایت قصبہ برتتے ہیں اس لئے  
ان پر اکتفا و نہیں ہو سکتا، اور وہ ہمارے شیخ و  
معلم ہیں لیکن حق بات پر دی کے جانے کی زیادہ مستحق

علامہ ابن عبد البر جو مشہور محدث گذرے ہیں اور جسکی شرح موطاے امام مالک پر  
شرح موطا میں سب سے بہتر ہے انھوں نے اپنی کتاب جامع بیان العلم میں جو مسئلہ  
میں قاہرہ میں چھاپی گئی ہے، ایک خاص باب باندھا ہے، اس کا اقتباس ہم اس  
موقع پر نقل کرتے ہیں:-

فعن مغيرة عن حماد انه ذكر اهل الحجة  
مغيرة سے مروی ہے اور مغیرہ حماد سے روایت کرتے

لے الرفیع والکلیل مصنفہ مولانا عبدالحی کھنوی صفحہ ۲۰

قال ما لعمركم لم يكن عندكم شيء والله  
لصبيا نكم اعلم منهم بل صبيان صبيانكم

ہیں کہ انھوں نے اہل جاز کا تذکرہ کیا تو کہا کہ  
میں نے ان لوگوں سے سوالات کئے تو ان کے پاس  
کچھ نہ تھا خدا کی قسم تمہارے بچے ان سے زیادہ علم  
رکھتے ہیں، بلکہ تمہارے بچوں کے بچے بھی،

وعن الزهري قال ما ساءت قومًا انقض  
لعري الاسلام من اهل مكة + + +

زہری سے مروی ہے کہ مین نے کسی قوم کو اہل مکہ  
سے زیادہ شیرازہ اسلام کو منتشر کرنے والا نہیں دیکھا  
+++ بن شہاب ہری نے اپنے زمانہ کے عالم

وهذا ابن السهاب (اي الزهري) قد  
اطلق على اهل مكة في زمانه انه يفتنون

اہل مکہ کے متعلق کہا کہ وہ اسلام کے شیرازہ کو منتشر  
کرتے ہیں، زہری نے ان میں کسی کو مستثنیٰ نہ کیا،  
حالانکہ ان میں بڑے بڑے علماء موجود تھے، جن کی

عري الاسلام ما استنته عنهم احد  
فهم من اجلة العلماء من لاهفاء

مذہبی عظمت و جلالت مخفی نہیں، مین گمان کرتا  
ہوں کہ زہری نے یہ اس لئے کہا کہ اہل مکہ سے  
مسئلہ صرف اور نہ مروی ہے، علی بن سہر نے

مجلدته في الدين واظن ذلك والله  
اعلم لعمري عنهم في المصروف ومتعة

ہشام بن عروہ سے روایت کی اور ہشام اپنے با  
سے راوی ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ اس  
بن مالک اور ابوسعید خدری نے حدیث نبوی

النساء دسوی علی بن مسهر عن هشام  
بن عروه عن ابيها قال قلت عائشة ما

بن مالک اور ابوسعید خدری نے حدیث نبوی  
صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ نہیں جانا، وہ دونوں چوتھے  
بچے تھے اور ابن وہب سے مروی ہے کہ امام مالک  
کے سامنے اہل عراق کا تذکرہ ہوا تو انھوں نے فرمایا کہ

علم انس بن مالك وابوسعيد الخدرى  
محدثا رسول الله صلى الله عليه وسلم

وانما كانا غلامين صغيرين + + عن  
ابن وهب قال مالك وذكره عند اهل

العراق فقال انزلوهم منزلة اهل الكتاب

لا تصدقوه ولا تكلذبوه

کہ اہل عراق کو اہل کتاب کی طرح سمجھو نہ انکی

تصدیق کرو نہ تکذیب،

اختلاف کے ساتھ اتحاد، اوپر کی روایتوں سے تم کو معلوم ہوا ہو گا کہ عین ترقی اسلام کے زمانہ

میں اختلاف عقائد کی کیا حالت تھی، لیکن اس وقت لوگ اس نکتہ کو سمجھ سکتے تھے اور سمجھتے

تھے کہ اختلاف کے ساتھ بھی مشترکہ اغراض میں اتحاد ممکن ہے،

اس نکتہ کی تلقین خود قرآن مجید نے کی تھی،

وَمَا جَاهِدُوا عَلَىٰ أَنْ تَتَّبِعُوا لِمَا يُحَرِّمُ اللَّهُ لَكُمْ ۚ وَاللَّهُ جَاهِدُكُمْ عَلَىٰ مَا يَحَرِّمُ لَكُمْ ۚ وَاللَّهُ يَهْدِي الْقَوْمَ الصَّافِينَ

اگر وہ دونوں دامن باپ، یہ کوشش کریں کہ تو

بے علم نہ رہو، علم فلا تطعمہما صاحبہما

ہمارا شریک اس چیز کو بنائے جس کا تم کو علم نہیں

تو تو ان کا کمانہ مان لیکن دنیا میں ان سے چھی

طرح پیش آ،

اس آیت کا یہ مفہوم ہے کہ مثلاً ایک شخص مسلمان ہے، اور اس کے مان باپ مشرک

اور کافر ہیں وہ چاہتے ہیں کہ اپنے بیٹے کو بھی مشرک اور کافر بنا لیں، اس حالت میں

خدا حکم دیتا ہے، کہ کفر اور شرک میں انکا کتنا نہیں تسلیم کرنا چاہئے، لیکن اس سے نکلے

حقوق پدری زائل نہیں ہو جاتے، اس لئے دنیاوی معاملات میں ان کا دبے بیغ

اسی طرح ملحوظ رکھنا چاہئے جو عموماً والدین کا حق ہے،

اس آیت نے بتا دیا کہ اختلاف اور اتفاق کے حدود الگ الگ ہیں، یہ ممکن ہے کہ

مذہب کے معاملہ میں اختلاف ہو اور دوسرے معاملات میں اتحادی اصول پر عمل کیا جائے،

قرون اولیٰ میں اس اصول پر عمل رہا، مثلاً بنی ہمدان میں لکھتے ہیں جن سے یہ

مسئلہ اچھی طرح ذہن نشین ہو سکے گا،

(۱) اوپر گزر چکا کہ محدثین، قدریہ، جہریہ، معتزلہ، شیعہ وغیرہ کو اہل بدعت اور اہل  
ابوار کہتے تھے، ان کو گمراہ اور..... سمجھتے تھے، بائیمہ دین کا نہایت اہم کام یعنی حدیث  
کا ردایت کرنا، ان سے جائز سمجھتے تھے، فن حدیث کا یہ ایک مسئلہ ہے کہ فرقہ ماے باطلہ سے  
حدیث روایت کرنا جائز ہے یا نہیں یعنی مثلاً اگر ایک حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو  
جس کے سلسلہ روایت میں معتزلی، یا شیعہ وغیرہ ہوں تو یہ حدیث معتبر ہوگی یا نہیں اس  
مسئلہ کے متعلق اکثر ائمہ حدیث کا یہی فتویٰ ہے کہ ان میں سے خطا بیہ کے سوا جگہ بہ  
میں جھوٹ بولنا جائز ہے، باقی اور فرقوں سے روایت کرنا جائز ہے فتح المغنی شرح لفظہ  
الحديث من ابن حبان کا قول نقل کیا ہے،

ليس بين اهل الحديث من ايمتنا خلاف  
فان المصدق المتقن اذا كانت فيه  
بدعة ولم يكن يدعوا اليها ان الاحتجاج  
باجبها سره جائز

ہمارے ائمہ میں سے محدثین کے نزدیک اس امر  
میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اگر راست گو صاحب فہم  
بدعتی ہو لیکن اپنی بدعت کی طرف لوگوں کو بلاتا  
نہیں تو اسکی روایات سے دلیل لانا جائز ہے،

اسی کتاب میں حاکم نیا بوری کی تاریخ نبی پور سے نقل کیا ہے،

ان کتاب مسلم ملان من الشیعۃ  
امام مسلم کی کتاب میں روایت سے بھری ہوئی ہے،

علامہ ابن الصلاح کا قول ہے:-

فان كتبهم طائفة بالرواية عن المبتدعة  
غير الدعاة  
محدثین کی تصنیفات غیر داعی بدعتوں کی روایت  
سے پر ہیں،

ابراہیم بن یحییٰ امام شافعی کے استاد تھے، ان کا مذہب قدری تھا، اس لئے جب

اسے کتاب مذکور طبع کھنڈ صفحہ ۱۴۱ اسے کتاب مذکور صفحہ ۱۴۲ سے

امام شافعی اُن سے روایت کرتے تھے تو کہتے تھے کہ یہ حدیث مجھ سے یہ شخص نے روایت کی جس کا دین مشکوک ہے لیکن روایت صحیح کرتا ہوں، خطیب بغدادی اسی قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں:-

ان حدیثی من ابی لیلی وسفیان الثوری یہ ابن ابی لیلی اور سفیان ثوری کا مذہب ہے وغیرہ من ابی حنیفہ بل حکاکہ الحاکم اور اسی کے مثل بو حنیفہ سے مروی ہے بلکہ میں نے فی المدخل عن اکثر ائمة الحدیث حاکم نے مدخل میں اکثر ائمہ حدیث کا نقل کیا ہے۔ امام شافعی کتاب الام میں لکھتے ہیں:-

فلو تعلم من سلف الائمة من یعتقدی ہم نہ گذشتہ ائمہ میں سے جسکی اقتدا کی جا رہی ہے بہ کلام من بعد ہم من التابعین سرحد اور نہ ان کے بعد کے علمائے تابعین میں سے کسی شہادتہ احد بتاویل وان خطاء کو جانتے ہیں جس نے کسی تاویل سے کسی کی تمنا وصلیہ و سلمیہ استعمال ما حرم اللہ علیہ رد کردی ہے گو وہ اسکو گنہگار یا گمراہ کیوں نہ قرار دے دفع الثمین صفحہ ۱۴۳) ہوا اُس کے متعلق یہ کیوں نہ سمجھا ہو کہ اس نے خدا

کی حرام کی ہوئی چیز حلال کر دی۔

علامہ ذہبی میران الاعتدال ابان بن تغلب کے ذکر میں لکھتے ہیں:-

ان المبدعة علی خیرین فبدعة صغریٰ بدعت کی دو قسمیں ہیں بدعت صغیرہ و بدعت کبیرہ کفلا للشیعہ او کالشیعہ بلا غلو ولا تحرف میں شدید ہو یا شیعیت بغیر شدت..... شیعیت فہذا اکثر فی التابعین و تابعیہم مع ان تابعین و تبع تابعین میں بہت ہے باوجود اس کے والوصح والصدق فلو صدق حدیث ان میں مذہب اتقویٰ اور صدق ہے اگر نہ لوگوں

هو لا لذهب جملة آثار النبوة وھن  
مفسدة بنیة +++ فا لشیعی الغالی  
فی زمان السلف وھم ھومن تکلم  
فی عثمان دالہ بیر وطلحة و معویة و  
طائفة ھن حاسب علیا رضی اللہ عنھم  
و تعرض بسبھم و الغالی فی زماننا و ھن  
ھو الذی یکلف ھولاء و یتبرأ من الشیعین  
ایضاً فھذا اصال معنہ

کی حدیثین رد کردیجائیں، تو آثار نبوی کا ایک حصہ  
جاتا ہے اور یہ خرابی ظاہر ہے ++ + شدید شیعی  
کے زمانہ میں اور اصطلاح میں وہ شخص ہے جسکو حضرت  
عثمان، زبیر، طلحہ، معاویہ میں اور اس گروہ میں جس نے  
حضرت علی سے جنگ کی کلام ہوا، اور ان کو برا  
کہتا ہوا اور ہمارے زمانہ میں اور ہماری اصطلاح میں  
شدید شیعی وہ ہے جو ان لوگوں کی تکفیر کرتا ہے، اور نیز  
شیخین سے یزاری ظاہر کرتا ہو، یہ شخص گمراہ اور فریب

خوردہ ہے،

اس قسم کے سیکڑوں اقوال ہیں جنکا شمار نہیں ہو سکتا، یہ مسئلہ اس اصول کی بنیاد ہے  
کہ مذہبی اعتقاد اور راست گوئی الگ الگ باتیں ہیں ممکن ہے کہ ایک شخص کے عقائد اچھے  
ہوں لیکن کاذب الروایت ہو اسی طرح یہ ممکن ہے کہ ایک شخص کے عقائد خراب ہوں  
لیکن دروغ گو نہ ہو، محدثین کی یہ انتہا کی نکتہ سنجی، حقیقت شناسی، اور بے تعصبی ہے کہ  
وہ عقیدہ کے لحاظ سے ایک شخص کو بد عقیدہ، بدعتی، گمراہ سمجھتے ہیں، لیکن اگر ان کے تجربہ  
نے ثابت کر دیا ہے کہ وہ شخص جھوٹ نہیں بولتا، تو اس سے بے تکلف حدیث سیکھتے ہیں  
روایت کرتے ہیں، اس کی شاگردی کا اعتراف کرتے ہیں،

تتاوہ ایک مشہور محدث گذرے ہیں، ان کی نسبت علامہ نہیں نے میزان الاعتدال  
میں لکھا ہے:-

ماکان قتادة یرضی حتی یصلح بہ صیاحاً تتادہ کو قدر کوزور شور کے ساتھ چلا کے کہے بغیر

یعنی القدر سے قال ابن عمر وجہ الدستور فی چین نہیں آتا تھا ابن ابی عریبہ در دستوری کہتے ہیں

قال قتادہ کل شیء بعدہ الا المعاصی، قلت مع کہ قنادہ کا قول تھا ہر چیز کی تقدیر ہو چکی ہے لیکن گناہ

عدلہ الاعتقاد الہادی ما تاخراحد عن الاختلاج (۱) میں کہتا ہوں کہ اس اعتقاد فاسد کے باوجود کوئی

بحد یشمالہ لیسامحہ، مذکرۃ الحفاظ مطبوعہ جدید آباد (۲) انکی حدیث کیساتھ بحث لانے سے باز نہ رہا خدا انکو سناتا

(۲) اسی اصول کا یہ نتیجہ تھا کہ نصاب تعلیم میں، مخالفت فرقہ کے لوگوں کی مذہبی کتابیں

بھی داخل تھیں ہر شخص جانتا ہے کہ زرخشتری معزلی تھا، اور اس نے قرآن شریف کی تفسیر

کشان کے نام سے لکھی، اس میں اپنے عقائد کہیں صریحاً اور کہیں اشارۃً داخل کئے تاہم

یہ کتاب ابتدا سے آج تک ہمارے علماء کے درس اور مطالعہ میں رہی، علماء کو یقین تھا کہ

ادب عربیت، معانی و بلاغت کے لحاظ سے یہ کتاب لا جواب ہے، اس لئے اسکی عام خوبی

سے انکار نہیں کر سکتے تھے، البتہ جہان جہان زرخشتری نے اپنے عقائد کا اظہار کیا ہے، وہاں

تنبیہ کر دیتے تھے کہ یہ معزلیہ کے عقائد ہیں،

(۳) عقلی اور ادبی علوم میں، اختلاف عقائد کا مطلق اثر نہ تھا، علوم عقلیہ میں جو

لوگ امام فن مانے جاتے ہیں قریباً کل، آجکل کے نقطہ نظر سے خارج المذہب اور

کم از کم فاسد العقیدہ تھے، فارابی اور بوعلی سینا افلاک کو قدیم مانتے تھے، محقق طوسی

غالی شیعہ تھے، چنانچہ تجرد میں خلفائے راشدین کے مطاعن نہایت تفصیل سے لکھے ہیں

فن بلاغت کے تمام ارکان یعنی جاحظ، عبد القادر جرجانی، سکاکی، معزلی تھے، نحو کا سب

اعلیٰ درجہ کا مصنف رضی شیعہ ہے، فنون ریاضیہ یعنی اقلیدس اور حساب کا نامزد محقق

طوسی کی تصنیفات پر ہر ایمان ہمہ تمام علماء اہل سنت و جماعت انھیں کتابوں کو پڑھتے پڑھتے

اور انھیں کو اپنا ماخذ اور مرجع قرار دیتے آئے، اور ان کے مصنفوں کے نام کے بجائے، ان کو



شیخ محقق معلم ثانی، امام کے لقب سے یاد کرتے ہیں مائتہ عامل کا مشہور شعر ہے،  
 عامل اندر نحو صد باشد جنین فرمودہ  
 شیخ عبدالقادر جرجانی پیر ہدی  
 (۴) سب بڑھکر یہ کہ اہل سنت و جماعت مخالفین مذہب کے پیچھے نماز پڑھنا جائز سمجھتے  
 اور پڑھتے تھے گو بعض لوگوں نے اس کی مخالفت بھی کی، لیکن عام فتویٰ یہی ہا کہ سب کے پیچھے  
 نماز جائز ہے،

امام نووی جو مشہور محدث تھے، انھوں نے لکھا ہے:-

ولم یزل السلف والخلف علی الصلوۃ  
 اور سلف و خلف کا اس پر برابر اتفاق رہا کہ ستر لکھ  
 خلف المعقلۃ وغیرہم  
 کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے،  
 عبدالعلی بحر العلوم ارکان اربعہ میں لکھتے ہیں:-

واما انہ لا یجوز الصلوۃ خلف منکر الشفا  
 بانی یہ امر کہ جو شخص شفاعت کہا کر اور دیت اور  
 لا اهل الکبائر ومنکر الرویۃ وعذاب القبر  
 عذاب قبر اور گراما کاتبین کا منکر ہو، اس کے پیچھے سو  
 ومنکر کہ امر الکاتبین لانہ کا قرا لتواہر  
 سے نماز ناجائز ہے کہ یہ امور شائع سے تواتر ثابت ہیں  
 ہذا الامور من الشائع ولا یصلی خلف  
 اس لئے اس کا منکر کافر ہے، اور یہ امر کہ مسخ خفین کا  
 منکر المسخ علی الخفین والمشبہت و (مثلاً  
 جو منکر ہو اس کے پیچھے اور مشبہ کے پیچھے نماز ناجائز ہے  
 من تشویشات المتأخرین مخالفتہ لما علیہ  
 قویہ اور اس قسم کی باتیں، متأخرین کی تشویشات ہیں  
 فقد ما من الائمۃ المجتہدین فلا یلتفت  
 ہیں اور ائمہ مجتہدین کے خلاف ہیں، انکی طرف التفات  
 الیہا فضلا عن ان یفتی بہا کتاب مذکور مطبوعہ  
 بھی نہیں کیا جا سکتا چہ جائیکہ ان پر فتویٰ  
 دیا جائے،

مطبع سعیدی کلکتہ ۱۹۵، ۱۹۶

فتح المغنی صفحہ ۱۴۳

## الفاروق

یعنی حضرت فاروق عظیم کی لائف اور طرز حکومت، صحابہؓ کے فتوحات، طرفیقہ حکومت عراق، نام، مہر اور ایران کے فتح کے واقعات، حضرت عمرؓ کی سیاست، اخلاق، زہد و عدل اور اسلام، علمی تعلیم کا شاندار منظر، مولانا شبلیؒ کی یہ بہترین تصنیف سمجھی جاتی ہے، اگرچہ مسخ شدہ صورت میں معمولی قدر پر اس گران پایہ کتاب کے میون اڈیشن فروخت ہو رہے ہیں، مگر اہل نظر کو ہمیشہ اس کے نا اڈیشن کی تلاش تھی، طبع معارف نے نہایت اہتمام اور سعی بلیغ سے اس کا نیا اڈیشن تیار کر دیا ہے، جو حرف بحرف نامی پریس کان پور کی نقل ہے، نہایت عمدہ کتابت اعلیٰ چھپائی، عمدہ کاغذ، دنیا کا مام کارنگین نفیس نقشہ، مطلقاً نائل، ضخامت ۱۲۳ صفحے، قیمت: للعلم

## اجہاد فی الاسلام

اس کتاب میں اسلامی جہاد کی حقیقت بتائی گئی ہے، اسلام کے قوانین صلح و جنگ کی عییل کر کے دوسرے مذاہب کے قوانین جنگ سے ان کا مقابلہ کیا گیا ہے، اور موجودہ یورپین انین جنگ پر تبصرہ کر کے ان پر اسلامی قانون کا تفوق ثابت کیا گیا ہے، اور مخالفین کے ہم شکوک و شبہات زائل کئے گئے ہیں، ضخامت ۴۹۲ صفحے، لکھائی چھپائی کاغذ عمدہ، قیمت: للعلم

منہجدار المصنفین عظیم گدہ